

# РЕШЕНИЕ

№ 775

гр. София, 14.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в закрито заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Иво Димитров

Членове: Величка Борилова  
Зорница Гладилова

като разгледа докладваното от Зорница Гладилова Въззивно търговско дело № 20211001001178 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.25, ал.4, изр.2 от ЗТРРЮЛНЦ

С решение № 222/04.11.2021 г. по т.д.№ 1984/2021 г. СГС, VI-9 състав е оставил без уважение жалба вх.рег. № 20211004091148/04.10.2021 г. на О. Г. С., управител на „Геотехконсулт“ ООД, ЕИК 121058367, чрез пълномощника му адв. Д.К. против отказ № 20210927165845-2/01.10.2021 г., постановен по Заявление вх. № 20210927165845/27.09.2021 г. Съдът се е мотивирал с това, че към датата на подаване на процесното Заявление по реда на 125, ал.2 от ТЗ съдружникът – търговец вече е бил заличен или към този момент няма такъв правен субект. При служебно извършената от съда проверка в търговския регистър било установено, че за съдружника в „Геотехконсулт“ ООД „Геокадконсулт“ ООД, ПИК 831241975 липсват данни за извършена пререгистрация в законоустановените срокове, поради което след 01.01.2012 г., на основание чл.5, ал.2 вр.чл.4 ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ дейността на това дружеството се считала за прекратена, а съгласно § 5г, ал.4 ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ търговските дружества и кооперациите с прекратена дейност, които към 31 януари 2017 г. не са пререгистрирани, се смятат за заличени.

Срещу решението е подадена жалба от „„Геотехконсулт““ ООД, представлявано от управителя О. Г. С. чрез пълномощника му адв. Д.К.. Поддържа, че по отношение на напускащия съдружник законът не предвижда задължение да изследва въпроса дали другият съдружник, който е търговско дружество е заличен. Излага, че е възможно на основание § 5г, ал.5 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ да подадат заявление по реда на чл.273, ал.2 от ТЗ за 31.12.2022 г., което означавало, че е възможно дружеството да прояви активност. Допълнително търговското дружество-съдружник на О. Г. С. продължавало да съществува в Търговския регистър.

Съдът като обсъди представените по делото доказателства и доводите на

страните, приема за установено следното:

Със заявление вх. № 20210927165845/27.09.2021 г. „Геотехконсулт“ ООД чрез пълномощника му адв. Д.К. е поискало да бъде заличен като съдружник О. Г. С..

Към Заявлението са приложени: Протокол от редовно/извънредно общо събрание; Решение за учредяване на дружеството; Удостоверение за актуално състояние; Покани до съдружниците за свикване на общо събрание; Писмено предизвестие за напускане на съдружник; Адвокатско пълномощно; Декларация относно истинността на заявленията за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове; Документ за внесена държавна такса; Обратна разписка; Обяснителна записка.

С указания № 20210927165845/28.09.2021 г. длъжностното лице по регистрацията е посочило, че съгласно чл. 125, ал. 2 от ТЗ участието на съдружник в ООД се прекратява с изтичане на тримесечен срок от отправяне на писмено предизвестие за това до дружеството. Приело е, че независимо, че прекратяването на членственото правоотношение с напускащия съдружник не зависи от волята на останалите съдружници, общото събрание на съдружниците следва да вземе решение за съдбата на освободените дялове, за което регистърният орган следи служебно с оглед изискването на чл. 117, ал. 2, пр. 1-во от ТЗ, за да се заяви за вписване това обстоятелство. Без такова решение не може да се постанови заличаване от Търговския регистър името на напускащия съдружник. Името на съдружника, размерът на капитала и размерът на дяловете на съдружниците в ООД, като елемент от задължителното съдържание на дружествения договор по чл. 115, т. 3, 4 и 5 от ТЗ водело до промяна в същия при напускане на съдружник като на основание чл. 119, ал. 4 от ТЗ, препис от дружествен договор с отразените промени, следвало да се представи в Търговския регистър при заявяването. В противен случай щяло да се стигне до противоречие между вписано обстоятелство и обявен акт, което е недопустимо. На заявителя е указано да отстрани визираните нередовности.

„Геотехконсулт“ ООД, представлявано от О. Г. С. чрез пълномощника му адв. Д.К. е представило обяснителна записка.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема следното от правна страна:

Жалбата е допустима като подадена от надлежна страна в законовия срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Основанията, на които може да бъде прекратено участието на съдружник в дружество с ограничена отговорност са регламентирани в [чл. 125, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ](#). В една от хипотезите - [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#), прекратяването е последица от свободно формираната и външно изразена воля на съдружника, в чиято полза законът признава право да напусне доброволно дружеството като отправи за целта писмено предизвестие. Единствените условия, с които е обвързано упражняването на това право, е волеизявлението за напускане да бъде отправено в писмена форма и в рамките на определен срок - тримесечен, съгласно нормата на [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#) /тъй като дружествения договор на „Геотехконсулт“ ООД не предвижда по-дълъг срок/. Моментът, в който настъпва прекратяване на членственото правоотношение в разглежданата хипотеза, не е визиран в Търговския закон. Доколкото писменото предизвестие е способ за реализиране на потестативното право на съдружника да предизвика едностранно промяна в членственото си правоотношение с търговското дружество, прекратяването следва да се счита за настъпило *ipso facto* в момента на изтичане на срока на предизвестията. Поради потестативния характер на признатото в [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#) субективно право, законът не поставя като условие за възникване на правните последици от реализирането му наличие на решение на общото събрание за освобождаване

на съдружника. Същевременно буквалното и систематичното тълкуване на нормата на [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#) изключва възможността прекратяването да бъде поставяно в зависимост от други юридически факти - в процесния случай от уреждане на имуществените отношения по [чл. 127](#) във вр. с [чл. 125, ал. 3 от ТЗ](#) между напускащия съдружник и дружеството, от съдбата на дружествените дялове или от уреждане и предвиждане на другите последиците, до които би довело. Уреждането на имуществените отношения е регламентирано като закономерна последица от прекратяване на членственото правоотношение, а не е обявено за *conditio sine qua non* за неговото настъпване. Изтичането на срока на предизвестieto има автоматичен прекратителен ефект спрямо членственото правоотношение и с осъществяването му съдружникът губи както качеството съдружник.

Автоматичният прекратителен ефект на отправеното предизвестие означава, че промените, които са настъпили в правния статут на останалите съдружници не могат да му повлияят, поради което постановеното решение е незаконосъобразно.

Предвид изложеното съставът на Софийски апелативен съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решение № 222/04.11.2021 г. по т.д.№ 1984/2021 г. СГС, VI-9 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ отказ № 20210927165845-2/01.10.2021 г., постановен от длъжностно лице при Агенция по вписванията.

ВРЪЩА делото на Агенция по вписванията за извършване на вписването заявено със заявление вх. № 20210927165845/27.09.2021 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_