

РЕШЕНИЕ

№ 261

гр. Благоевград, 05.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети април през
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова
Гюлфие Яхова

при участието на секретаря Анастасия Фотева
като разгледа докладваното от Надя Узунова Въззивно гражданско дело №
20231200500282 по описа за 2023 година

Производството е образувано по въззивна жалба, подадена от Прокуратурата
на Република България против решение № 712/09.12.2022 г., постановено по
гр.д. № 11850 по описа за 2021 г. на РС-Благоевград.

Жалбоподателят счита решението за неправилно и
незаконосъобразно. Оспорва извода на РС, че не е спазена срокът за налагане
на дисциплинарно наказание по чл. 194, ал. 1 от КТ, като изтъква, че
обстоятелства досежно приложение на разпоредбата не са поставяни за
разглеждане от ищеца нито в исковата молба, нито в хода на проведените с.з.,
поради което и не са били обсъждани от страните. Оспорва извода в
решението на РС за неспазването му като излага твърдения, според които той
е започнал да тече на 13.4.2021 г. – когато главният прокурор се е запознал с
докладната записка с вх. № 1232/2021 г. от 8.4.2021 г. на главния секретар на
Администрацията на главния прокурор, в която се предлага от Ал. Г. да се
поискат обяснения по чл. 193, ал. 1 КТ. От 13.4.21 г. до налагането на
наказанието на 14.6.2021 г., /тъй като предния ден е неприсъствен/
двумесечния срок не е изтекъл. Изложени са съображения за доказване на
нарушението, за съразмерност на наказанието и на спазване на процедурата

разписана в КТ. Моли решението да се отмени и иска се отхвърли. Представя писмени бележки.

Въззиваемият чрез пълномощника си в с.з. оспорва жалбата като абсолютно неоснователна. Сочи, че решението е правилно и законосъобразно, поради което моли да се потвърди.

БлОС счита подадената жалба за допустима. Подадена е от лице с правен интерес, срещу подлежащ на атакуване съдебен акт, в предвидения в закона срок за обжалване.

С атакуваното решение РС е уважил предявения от А. И. Г. против Прокуратурата на Република България иск като е отменил наложеното му със заповед № РД-08-1467/10.6.2021 г. на Главния прокурор на РБ, на основание чл. 138, т. 4 от ЗСВ във вр. с чл. 192, чл. 195, ал. 1, чл. 187, т. 10 във вр. с чл. 126, т. 4 и 13 от КТ и чл. 7.1 от длъжностната характеристика, чл. 188, т. 2 от КТ дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“.

Постановеното решение е валидно и допустимо.

При произнасяне по доводите в жалбата, въз основа на събраните по делото доказателства, закона и тезите на страните, БлОС счита следното:

Ищецът А. Г. заема длъжността главен експерт-криминалист в отдел „Криминалистика“ в НСлС, с работно място – следствен отдел на Окръжна прокуратура-Благоевград.

С атакуваната заповед № РД-08-1467/10.6.2021 г. му е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, за извършени нарушения на трудовата дисциплина, изразяващи се в неспазването на задължението за изпълнение на възложената работа с необходимото качество, което представлява нарушение на трудовата дисциплина по см. на чл. 187, т. 10 от КТ и неизпълнение на други трудови задължения определени при възникване на трудовото правоотношение по см. на чл. 126, т. 4 и 13 от КТ – да изпълнява и всички други задължения, които произтичат от трудовия договор и от характера на работата му, включително и от длъжностната му характеристика. Съгласно чл. 7.1 от дл. характеристика, връчена му на 8.7.2020 г. Г. носи отговорност за качеството на извършената от него работа.

В заповедта се сочат следните факти:

На 7.1.2021 г. във вр.с необходимостта от извършването на видеотехническа експертиза по досъдебно производство № 1/2021 г. по описа на СО в ОП-Благоевград следовател М.М. е издала 6 отделни постановления за извършване на видеотехническа експертиза на записи от различни охранителни камери върху оптични носители /DVD/, със задача да се установи дали на кадрите се наблюдава „... светъл на цвят микробус с лети джанти и затъмнени стъкла най-вероятно марка и модел „Ф.Т.“ за времето от 02.00 до 04:00 на 17.09.2020 г. ...“

Експертизите са възложени на Ал. Г., който е дал заключение, че „процесното МПС не е установено“. Резултатите са докладвани на наблюдаващия прокурор.

Междувременно по досъдебното производство е получена докладна записка с рег. № 244р-27914/25.11.2020 г. от Й.Д. – служител в сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при ОД МВР-Благоевград, в която посочва, че след преглед на видеозапис от камера, собственост на казино „М.Б.“ намиращо се до Общинска банка, АД-Сандански се установява „... че на 17.9.2021 г. в 02:45 ч. от ул. „Ю.Г.“ пристига от посока ж.к. С., микробус, сив на цвят паркира на заден ход към прозореца, от който е проникнато в „Общинска банка „АД –Сандански“, като в 03:15 ч. микробусът се оттегля с висока скорост по ул. „Ю.Г.“ в посока ж.к. „С. ...“. Данните се установяват и при повторно извършен преглед на оптичния диск, което е довело до назначаване на повторна експертиза.

По повод дадените писмени обяснения от Г., които съдържат и изявлението му, че има информация, че при изследванията на повторната експертиза на диска не се установява микробус, светъл на цвят, който да се намира или да минава по бул“С. в гр. Сандански са изискани копия от неговата и повторната експертиза. Според заключението от експертизата на другия назначен експерт – А.П. – „При преглед и изследване на преминаващото МПС, се наблюдава автомобил, най-вероятно марка „Фолксваген“, модел „Ф.Т.“ за времето от 02:45:17-32 и в интервала 03:15:07-10 на 17.09.2020 г. ...“

Заради разминаванията в двете експертизи, при съобразяване и на докладната от служителя в сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при ОД МВР-Благоевград – Й.Д. е посочено в заповедта, че Ал.

Г. е допуснал нарушение на трудовата дисциплина.

Посочено е, че изготвянето на експертиза в областта на криминалистиката е сред основните задължения на длъжността, заемана от Г., поради което той следва да изпълнява задълженията си с изискуемото се качество; както и че всякакви отклонения могат да поставят в риск успешното провеждане на наказателното производство и разкриване на извършителя на престъплението. А в случая заключението не е съобразено с данните по предоставените материали за изготвянето на експертиза.

Визираните в заповедта факти се доказват от представените по делото писмени доказателства като те са приети за установени и от РС.

РС е приел, че е спазено изискването на чл. 192 от КТ, тъй като заповедта е издадена от легитимирано лице, работодател на ищеца; че отговаря на изискванията на чл. 195, ал. 1 от КТ за нейната мотивираност и че е спазено изискването на чл. 193 от КТ за даване на обяснения от служителя Г. преди налагане на дисциплинарното наказание.

За да отмени заповедта за наложеното на ищеца дисциплинарно наказание, „предупреждение за уволнение“ РС е счел, че „... събраните гласни и писмени доказателства не установяват работодателя да е спазил предвидената в закона /НПК, чл. 150/ процедура за запознаване на експерта с всички материали относими към предмета на изследване, ...“ Посочил е, че не са взети предвид условията при които е бил поставен да изпълнява служебните си задължения, предвид подадената от ищеца Г. докладна записка по повод преместването му в приземен кабинет, където липсвало необходимата му за качественото изпълнение и ефективност на задълженията светлина и работна среда и се е налагало да работи в един кабинет с експерт по обществени поръчки, на който пряката му дейност била свързана с общуване с други лица институции и провеждане на телефонни разговори.

В подкрепа на тезата си РС е изтъкнал, че липсвали осигурени от работодателя операционни системи за даване на дължимото заключение, предвид че при повторната техническата експертиза е извършено изследване, при което дисковете са обработени и допълнително подобрени за повишаване на качеството /видимостта с помощта на редактор за растерни изображения Adobe Photoshop.

Акцентиран е първоинстанционният съд и върху неспазване на преклузивния срок по чл. 194 от КТ за налагане на дисциплинарно наказание в двумесечния срок от откриването му, като е цитирал практика на ВКС, според която за спазването му съдът следи служебно. Затова е приел РС че от изготвяне на повторната експертиза 1.4.2021 г. до налагането на наказанието 14.6.2021 г. е изтекъл двумесечния срок.

Посочил е, че е нарушена и разпоредбата на чл. 189, ал. 1 от КТ, тъй като при преценка на тежестта на нарушението следва да се съобрази и значимостта на неизпълнените задължения по трудовото правоотношение с оглед настъпилите или възможни неблагоприятни последици за работодателя, което той не е сторил; както и че липсвало преценка за съответствието между допуснатото нарушение и тежестта на наложеното наказание. В тази връзка се акцентира, че не е взето предвид и много добрата атестация на Г., гласните доказателства за личността му и отношението към работните му задачи.

Доводите на жалбоподателя срещу мотивите на първоинстанционният съд въз основа, на които иска на Г. е уважен, БЛОС счита за основателни.

С непредоставянето на ищеца в качеството му на експерт на всички материали по досъдебното производство за изпълнение на възложената му експертиза е без правно значение за настоящото съдебно производство, тъй като ищецът не обосновава твърдението си, за начина по който би се отразило върху заключението, което е дал, ако му бяха предоставили всички материали по делото. Изпълнението на възложената му задача очевидно е, че не предполага, каквото и да е запознаване с други материали по делото, освен предоставените му записи от охранителните камери, тъй като му е възложено извършване на видеотехническа експертиза именно на предоставените му записи от различни охранителни камери върху оптични носители /DVD/, със задача да се установи дали на кадрите се наблюдава „... светъл на цвят микробус с лети джанти и затъмнени стъкла най-вероятно марка и модел „Ф.Т.“ за времето от 02.00 до 04:00 на 17.09.2020 г. ...“.

Следователно не е нарушен чл. 150 от НПК, според който на експерта се предоставят материалите относими към предмета на изследване.

Абсолютно несъстоятелно е посочено от РС, че не са взети

предвид условията при които Г. е бил поставен да изпълнява служебните си задължения - работел в приземен кабинет, където липсвало необходимата му за качественото изпълнение и ефективност на задълженията светлина и работна среда, тъй като работил в един кабинет с експерт, на който пряката му дейност била свързана с общуване с други лица институции и провеждане на телефонни разговори.

Според БлОС липсата на светлина и работна среда не е основание за лошо изпълнение на задълженията, а и не се доказва, че именно при условията, при които е работил Г. е било възможно само заключението, което той е дал т.е. че липсата на достатъчно светлина и това че работи в един кабинет с експерт, чиято дейност предполага провеждане на множество разговори - не са му позволили да установи наблюдава ли се на предоставените му записи от охранителните камери на светъл на цвят микробус с вероятна марка и модел „Ф.Т.“.

Визирането от РС на неосигурени от работодателя операционни системи за даване на дължимото заключение, предвид че при повторната техническата експертиза е извършено изследване, при което дисковете са обработени и допълнително подобрени за повишаване на качеството /видимостта/ с помощта на редактор за растерни изображение Adobe Photoshop, също не е основание за такъв извод. Според сл. М. Митова в докладната на Джебов се сочи, че само от прегледа на видеозаписа от камера, собственост на казино „М.Б.“ намиращо се до Общинска банка, АД-Сандански се установява „... че на 17.9.2021 г. в 02:45 ч. от ул. „Ю.Г.“ пристига от посока ж.к. С., микробус, сив на цвят паркира на заден ход към прозореца, от който е проникнато в „Общинска банка „АД –Сандански“, като в 03:15 ч. микробусът се оттегля с висока скорост по ул. „Ю.Г.“ в посока ж.к. „С. ...“. Т.е. от обикновения преглед на диска е било възможно да се установи наличието на светъл на цвят автобус, което е наложило да се разпита като свидетел и да се назначи повторна експертиза със същата задача. Освен това видно от исковата молба няма довод от ищеца, че с предоставената му от работодателя техника не е било възможно да се установи съответното МПС т.е. да даде друго заключение освен даденото, че такова МПС не се установява. По скоро довода в ИМ е в насока, че с предоставената му от работодателя техника той не е установил процесното МПС, а не че с нея по принцип е невъзможно то да бъде установено.

Ето защо БлОС счита, че събраните по делото доказателства установяват по несъмнен и категоричен начин извършеното от Г. нарушение на трудовото му задължение за качествено изпълнение на възложената му работа, което задължение изрично е визирано в т. 7.1 на дл. му характеристика и чл. 126, т. 4 и 13 от КТ. Ето защо е налице състава на чл.187 т. 10 от КТ.

БлОС не споделя, че съдът следва служебно да следи за неспазване на преклузивния срок по чл. 194 от КТ за налагане на дисциплинарно наказание в двумесечния срок от откриването му, за което в атакувания акт е цитирана практика на ВКС, и въз основа на която е прието, че не е спазена разпоредбата, поради което е и отменено наказанието. В новата съдебна практика на ВКС изрично по въпроса е постановено, че при липса на твърдение в исковата молба за нарушение на чл. 194 от КТ е недопустимо съдът сам да преценява дали наказанието е наложено в сроковете по цитираната разпоредба – вж. Р. № 297/03.10.2014 г. по гр. д. № 7528/2013 г., IV г. о., ВКС; Р. № 23 от 2.02.2016 г. на ВКС по гр. д. № 4553/2015 г., IV г. о.; № Р. 213/29.1.2019 г. по гр.д. 4469/2017 г., на IV г.о.; Р. № 14/4.2.2020 г. на ВКС по гр.д. № 2590/2019 г. на IV г.о. Аргументирано е, че от заявените фактически основания от страните се определя предметът на доказване като съдът не може да разглежда факти и обстоятелства, на които страните не се позовават, нито да обсъждат доказателства, от които те не претендират за тях да възникват права. Сроковете, които пораждат, променят или погасяват материалното субективно право, което е предмет на делото, съдът не може да прилага служебно, защото съгласно чл. 6, ал. 2 ГПК предметът на делото и обемът на дължимата защита и съдействие се определят от страните. Затова ВКС приема, че съдът не следи служебно за спазване на срока по чл. 194, ал. 1 от КТ.

Следователно недопустимо РС служебно е обсъждал спазването на чл. 194 от КТ, поради което съображенията за неспазването му е ирелеванто за настоящото съдебното производство т.е. то не може да е аргумент за отмяна на наложеното наказание, след като ищецът не се е позовал на нарушаването му.

БлОС не споделя съображенията на РС и за нарушение на чл. 189, ал. 1 от КТ, закрепящ принципа на съзразмерност на наказанието с

нарушението, като разпоредбата визира, че при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и поведението на работника или служителя. Основателен е довода на жалбоподателя, че е налице тежко нарушение на трудовата дисциплина, тъй като не е изпълнено основно задължение, което е сърцевината на трудовата функция на работника. В случая длъжността заемана от наказания Ал. Г. е главен експерт-криминалист в отдел „Криминалистика“ в НСлС, с работно място – следствен отдел на Окръжна прокуратура-Благоевград, за която видно от р. 5, т. 5.4 от длъжностната му характеристика, част от основните му задължения е да изготвя експертизи и/или експертни справки в областта на криминалистиката в съответствие с квалификацията и специалната си подготовка респ. в р. 3 визираната Цел за длъжността му е подпомагане експертно работата на следователите при разследването по досъдебни производства, както и разработване на експертни анализи и оценки, изготвяне на становища във връзка с основните дейности в отдела, което е отразено и в р. 4 от дл. характеристика „Области на дейност“, където също изрично е посочено изготвяне на експертизи и експертни справки. Ето защо и при съобразяване нарушението за което е наказан - дадено заключение по досъдебно производство, че процесното МПС не е установено, въпреки че то се вижда при преглед на един от предоставените му за изследване видеозаписи/, заради което е назначена повторна експертиза, по която друг експерт е дал заключение за наличие на такова, описвайки и движението на това МПС съотв. като се отчете, че става реч за заключение от съществено значение за разкриване на престъплението, за което е образувано досъдебно производство, БлОС счита, че наказанието е съразмерно и адекватно на нарушението. Начина, по който Г. е изпълнявал трудовите си задължения преди нарушението е без значение, както няма значение и имал ли е предходни нарушения на трудовата дисциплина, тъй като тези обстоятелства не са част от фактическия състав на разпоредбите по КТ, имащи отношение към законосъобразното налагане на конкретното дисциплинарно наказание. Те не могат да се отнесат и към спазването на чл. 189, ал. 1 от КТ, тъй като нямат отношението нито към тежестта на конкретното нарушение, нито към обстоятелствата, при които е извършено, нито към поведението на работника или служителя във връзка със съответното нарушение.

По изложените съображения за основателност на доводите в жалбата БлОС отменя атакуваното решение и отхвърля предявения иск.

С оглед изхода на делото на жалбоподателя на основание чл. 78, ал. 8 ГПК ще следва да се заплатят от насрещната страна разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции, което съда определя за всяка една от съдебните инстанции на основание чл. 23, т. 4 от Наредба за заплащането на правната помощ в размер на по 100 лв.

Водим от изложеното БлОС

РЕШИ:

Отменя решение № 712/09.12.2022 г., постановено по гр.д. № 1850 по описа за 2021 г. на РС-Благоевград и вместо това постановява:

Отхвърля предявения от А. И. Г. против Прокуратурата на Република България иск за отмяна на заповед № РД-08-1467/10.6.2021 г., издадена от Главния прокурор на Прокуратурата на РБългария, с която му е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, за извършено нарушение на трудовата дисциплина.

Осъжда А. И. Г. да заплати на Прокуратурата на Република България направените разноски за юрисконсултско възнаграждения за двете съдебни инстанции в общ размер на 200 лв.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____