

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16844

гр. София, 04.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КОНСТАНТИНА М. ХРИСТОВА

като разглежда докладваното от КОНСТАНТИНА М. ХРИСТОВА Гражданско дело № 20211110145699 по описа за 2021 година

## **Производството е по реда на Глава тридесет и четвърта от ГПК.**

По делото е постъпила молба с вх. № 127373/21.06.2022 г., уточнена с молба с вх. № 133070/27.06.2022 г., подадена от процесуалния представител на ищеца – адв. Пл. Ст., с която е направено искане за допускане на обезпечение на предявения иск с правно основание чл. 150 от СК чрез налагане на обезпечителна мярка – заповест за вземанията на ответника Т.К. по изп. дело № 2231/2022 г. по описа на ЧСИ Милен Бъзински до размер от 10 000 лева. В молбата се излага, че по посоченото изпълнително дело престои да бъде продаден до края на септември или началото на октомври месец 2022 г. недвижим имот, представляващ ап. 181, находящ се в гр. София, жк „Зона Б-5“, бл. 6, вх. Б, от който ответникът притежава ½ идеална част, като сумата от продажбата се явява единствения скоросен доход на последния.

Нормата на чл. 389 от ГПК предвижда, че обезпечение може да се иска до приключване на съдебното дирене във въззивното производство по всички видове иски, поради което и СРС намира молбата за допустима.

Софийски районен съд, като взе предвид разпоредбите на закона и исканията на молителя, намира следното:

На основание чл. 391 от ГПК обезпечение на иска се допуска, когато без него за ищеца ще бъде невъзможно или ще се затрудни осъществяването на правата по решението. Съгласно разпоредбата на чл. 392 от ГПК по иски за издръжка се допуска обезпечение и без да се спазват изискванията на [чл. 391](#) от ГПК. Молителят, освен това, следва да посочи ясно и недвусмислено обектите – конкретните имуществени права, обременяването на които се търси, тъй като ефектът на обезпечителната защита и неговото отражение в правната сфера на ответника изискват точно насочване на обезпечителната мярка върху конкретно имущество на длъжника – чл. 397, ал. 1 от ГПК.

Съобразявайки гореизложеното и при преценката за адекватността на поисканата обезпечителна мярка, съдът намира следното:

Вземанията на длъжника могат да служат за удовлетворяване на кредитора и следователно могат да бъдат обременявани, арг. от чл. 397, ал. 1, т. 2 от ГПК. Вземането се индивидуализира със своя предмет, страни и

размер. В конкретния случай, молителят претендира допускане на обезпечение на предявения от него иск с правно основание чл. 150 от СК чрез налагане на обезпечителна мярка – заповест за вземанията на ответника Т.К. по изп. дело № 2231/2022 г. по описа на ЧСИ Милен Бъзински до размер от 10 000 лева, които вземания към момента на постановяване на настоящия съдебен акт все още не са възникнали, а са бъдещи такива. Същевременно, заповест може да се наложи само върху съществуващо вземане на длъжника към трето задължено лице, а не такова, което евентуално ще възникне в бъдеще. Този извод се основава както на разпоредбата на чл. 450, ал. 2 от ГПК, така и на 508, ал. 1, т. 1 от ГПК, които предвиждат индивидуализация на вземането в съобщението за заповест, съответно – признаване от страна на третото задължено лице за неговото съществуване (*Определение № 2377 от 30.10.2013 г. по в. гр. д. № 3964/2013 г. на САС, ГК*).

Предвид гореизложеното се налага извода, че исканата обезпечителна мярка не следва да бъде допускана, а молба с вх. № 127373/21.06.2022 г., уточнена с молба с вх. № 133070/27.06.2022 г., следва да се отхвърли.

Мотивиран от горното и на основание чл. 389, вр. чл. 391 от ГПК, Софийски районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба с вх. № 127373/21.06.2022 г., уточнена с молба с вх. № 133070/27.06.2022 г., подадена от процесуалния представител на ищеца – адв. Пл. Ст., за допускане на обезпечение на предявения от молителя против Т. ВЛ. К., ЕГН \*\*\*\*\*, иск за увеличаване на присъдената в полза на ищеца месечна издръжка на сумата от 350 лева, считано от датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска до настъпване на основание за нейното изменение или прекратяване, чрез налагане на обезпечителна мярка заповест за вземанията на ответника Т.К. по изп. дело № 2231/2022 г. по описа на ЧСИ Милен Бъзински до размер от 10 000 лева.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на молителя.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_