

# ПРОТОКОЛ

№ 1089

гр. София, 18.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 25 СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ани Захариева

при участието на секретаря Таня Ст. Георгиева  
и прокурора Г. П. Кюркч.

Сложи за разглеждане докладваното от Ани Захариева Частно наказателно дело № 20221100200796 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

**ОСЪДЕНИЯТ** Е.Б. Б. – доведен от Затвора – гр. София, се явява лично.

В залата се явява определен от САК по искане на съда служебен защитник за осъдения – адв. С.А. К..

**АДВ. К.:** Запозната съм с делото. Мога да поема защитата на осъденото лице.

**ОСЪДЕНИЯТ:** Желая адв. К. да ме представлява в производството.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Налице е основание за назначаване.

**СЪДЪТ** намира, че са налице основанията за назначаване на служебен защитник на осъдения Е.Б. Б., с оглед на което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** адв. адв. С.А. К. за служебен защитник на осъдения Б..

**ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – гр. СОФИЯ** се явява инсп. Т.Г., съгласно заповед № Л-353/18.10.2021 г.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СНЕМА** самоличността на осъденото лице, както следва:

Е.Б. Б. – роден на \*\*\*\*\* г. в гр. София, българин, български гражданин, начално образование, без професия, неженен, осъждан, с адрес: гр. София, ж.к. \*\*\*\*\*, вх. \*\*\*\*\* ЕГН: \*\*\*\*\*.

*СЪДЪТ* сне самоличността, съгласно представеното затворническо досие на осъдения.

**СЪДЪТ** разяснява правата на осъденото лице, които има в настоящото производство.

**ОСЪДЕНИЙТ:** Разбрах правата си. Нямам искания за отводи.

**ЗАЩИТАТА:** Не правя отвод на състава на съда и секретаря. Нямам доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не правя отвод на състава на съда и секретаря. Нямам доказателствени искания.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ на Началника на Затвора – София:** Няма да правя отвод на съда, секретаря и прокурора. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете актуална справка за изтърпяното към момента наказание "лишаване от свобода" от лишения от свобода.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Запознати сме. Да се приеме справка от Затвора – гр. София.

**СЪДЪТ** намира, че така представената справка е относима към предмета на доказване по делото, с оглед на което същата следва да бъде приобщена.

Като взе предвид, че страните не правят други доказателствени искания, както и искания за отводи,

**СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОКЛАДВА** делото с прочитане на молбата за условно предсрочно освобождаване, подадена от лишения от свобода Б..

*(Прочете се.)*

**ОСЪДЕНИЙТ и ЗАЩИТАТА:** Поддържа молбата.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Делото е изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

**СЪДЪТ** на основание чл. 283 НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства, както и днес представената справка от Началника на Затвора – гр. София за изтърпяното до момента наказание от лишения от свобода Б..

Намира делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

**СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**ЗАЩИТАТА:** Моля да уважите подадената молба от позащитния ми за условно предсрочно освобождаване. Намирам, че са налице и двете предпоставки по чл. 70 НК.

Безспорно е, че към момента Б. е изтърпял повече от 2/3 от наложеното му наказание.

По отношение на втората предпоставка данни осъденият да се е поправил в пенитенциарното заведение, смятам, че и тя е налице, въпреки мнението на Началника на затвора – София. Съдейки от доклада на ИСДВР А., Б. е спокоен и адаптивен към затворническата среда, разбира вината си за извършеното нарушение, няма междуличностови проблеми, емоционално стабилен, с поведение, насочено към избягване на конфликти. Факт е, че е започнал да се поправя, т.е. със заповед на Началника на затвора още от 13.02.2020 г. първоначалният му е изменен от „строг“ на „общ“ което според чл. 66 ЗИНЗС се прилага при доказано добро поведение и поправяне на осъдения. Полагал е труд в затвора и е освободен от работа, поради съкращаване на щата, а не поради собствено желание. Няма доказателства да е му е предлагана друга работа и той да е отказал. Също така няма доказателство да му е предлагано участие в програми по ЗИНЗС и Б. да е отказал, нещо повече, той е награждаван многократно с различни награди и няма налагани дисциплинарни наказания. Видно от доклада, първоначалната оценка на риска е намалена, затова е дадено заключение, че рискът за обществото е среден, а всички останали рискове – ниски. Като благоприятни ресурси в полза на осъдения са посочени трудоспособната му възраст, жилищното устройване, липсата на данни за злоупотреба на наркотици, което би могло да обоснове извода, че подзащитният ми ще се адаптира успешно към живот в условията на свобода.

Що се отнася до препланирането на присъдата на Б., приложеният план е с дата 12.04.2021 г. и с време на продължителност - 1 г. Същият план изтича следващия месец и няма актуални данни какви са резултатите. Следва да отбележа, че там са отбелязани две проблемни зони - преоценка на минало поведение и недопускане на дисциплинарни нарушения. При липса на доказателства за обратното, следва да се приеме, че мероприятията по тези две зони са изпълнени.

Ето защо, Ви моля да приемете че са налице и двете предпоставки по чл. 70 НК и уважите молбата на Б. за условно предсрочно освобождаване.

Моля препис от протокола да ми бъде изпратен на ел. поща.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ** на Началника на Затвора – гр. София:

Оспорвам молбата на осъдения за условно предсрочно освобождаване. Началникът на затвора е изразил отрицателно становище по няколко причини.

Действително е налице изискуемият минимум от 2/3 за изтърпяна част от присъдата като време, но категорично не са налице убедителни доказателства за поправянето на лицето Б.. Той е на територията на затвора от м.06.2018 г. Зачетена е една значителна част от предварителен арест от около 1 г. и 7 м. от присъдата му, което време се отразява при фактически изтърпяната част, но не и като време, в което е работено с лицето по някакъв начин. Действително е бил трудово ангажиран, почти от самото си постъпване в затвора, до скоро и действително причината за това, че в момента не е трудово ангажиран е съкращение в щата, а не неговото поведение, но наред с това следва да се отбележи, че за тези 3 г. престой в местата за лишаване от свобода рискът от рецидив продължава да бъде с доста високи стойности от 81 точки, като е редуциран единствено и само с 4 точки. Рискът от вреди за обществото е отразен и продължава да бъде среден. Режимът е заменен от първоначалния „строг“ на „общ“, но това не изпълнява пенитенциарната система в цялост.

По повод на това дали са нарушавани режимните изисквания, считам, че в доклада на ИСДВР е допусната техническа грешка, т.к. няма данни за извършени дисциплинарни нарушения, малко по – надолу е посочено, че лицето е награждаван и не е наказван. Евентуално, в случай, че е имал някакво дисциплинарно нарушение, то най –вероятно е изтекло по давност и към момента лицето се счита за ненаказвано.

Предвид на това, моля да оставите молбата без уважение, защото целите и задачите, заложиени в чл. 36 НК не са постигнати и не са изпълнени.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че така депозираната молба от осъденото лице Е. Б. Б., роден на \*\*\*\*\* г. за условно предсрочно освобождаване е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Мотивите ми за това са следните:

От така приложените писмени доказателства по делото се установява, че осъденото лице търпи наказание "лишаване от свобода" в размер на 8 г., при първоначално определен „строг“ режим на изтърпяване по НЧД № 1361/2019 г. на СРС за извършено престъпление по чл. 196 НК.

Лицето е постъпило в Затвора – София на 06.06.2018 г. със зачитане на предварителен арест от 1 г. 7 м. и 12 дни. Към датата на актуалната справка – 18.03.2022 г., лицето е изтърпяло фактически наказание в размер на 5 г. 6 м. и 13 дни със зачитане от работа в размер на 1 г. и 7 дни, и остатък за изтърпяване в размер на 1 г. 5м . и 10 дни.

Видно от горните данни, макар и формално, е налице първата изискуема се от чл. 70 НК кумулативна предпоставка, а именно лице фактически да е изтърпяло не по – малко от 2/3 от така наложеното наказание, т.к. се касае за престъпление, което е извършено при условията на опасен рецидив. От друга страна намирам, че не са налице доказателства за наличието на втората от кумулативно изискуемите се предпоставки, а именно намира, че не са събрани безспорни доказателства за поправяне на осъденото лице.

От така изготвения доклад е видно, че осъденият е награждаван, но не е наказван. Обстоятелството, че лицето не е наказвано обаче не може да се счита като показател за добро поведение, т.к. съгласно чл. 36 ЗИНЗС всички осъдени лица имат не само права, но и задължение да спазват вътрешния ред и режимните изисквания. Прави впечатление, че оценката на риска от рецидив е все още във високите стойности – 81 точки, а първоначално рискът от рецидив е бил 85 точки. От изложените данни е видно, че почти при 4-годишния си престой в пенитенциарното, въпреки проведената корекционна работа, то не е налице драстично занижаване на риска от рецидив. Рискът от вреди за обществото все още е към средния диапазон. Също така се установява, че са налице дефицити и актуални проблеми по зоните, по които корекционната работа следва да продължи, а именно по отношение на криминалното минало, което е твърде обременено, още от детската му възраст, отношение към правонарушението, образование и обучение, управление на финанси и доходи, начин на живо и обкръжение, умение за мислене, които дефицити са съществени, с оглед подготвяне на лицето за реалния живот, т.е. за неговата ресоциализация.

От анализа на така по – горе цитираните писмени доказателства, намира, че може да се направи единствен извод за ненастъпила стабилна положителна промяна в поведението на осъденото лице на този етап.

При постановяване на решението, моля уважаемия съд основно да кредитира доклада на затворническата администрация, съгласно препоръка рег. 2003/22 на Съвета на Европа.

Предвид горното, намирам, че не са налице изискуемите се доказателства по чл. 439а НПК за поправяне на осъденото лице, доколкото не са постигнати целите на генералната и индивидуалната превенция, заложиени в разпоредбата на чл. 36, ал.1 НК, поради което моля съда да остави молбата на осъденото лице без уважение, поради липсата на материално-правните предпоставки за това.

**ОСЪДЕНИЙТ /в лична защита/:** Искам да започна с това, че най вече изслушах страната на прокуратурата и затвора, искам да кажа това, че оценката, която ми е дадена от 81 точки е неоснователна, т. к. аз по никакъв начин с мен не е работено абсолютно по никакъв повод. От 4 г. се намирам в територията на затвора – София и през тези 4 г. с мен нито един служител не е работил. Те по какъв начин ще ми свалят тези точки? Искам да бъда освободен и да си продължа живота. Имам семейство, което ме чака и разчита на мен. Цялата история на затвора - София е банална, пълна трагедия. Награждаван съм многократно, работя от 3 години. Последната ми награда е от 2021 г., защото след това ми се отказваха наградите, по причина, която не зависи от мен. Работил съм, уча, нямам пререкания с никой. Преди една седмица ми съобщиха, че съм изключен от училището пак по причини, които никой не изтъква защо.

**СЪДЪТ ДАДЕ ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ**

**ОСЪДЕНИЯТ:** Моля да бъде уважена молбата ми.

**СЪДЪТ** се оттегли на съвещание за постановяване на определението си.

**СЪДЪТ**, след съвещание намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 437 и сл. НПК.

Образувано е по молба на лишения от свобода Е.Б. за условно предсрочно освобождаване по изтърпяване на определено едно общо наказание "лишаване от свобода" за срок от 8 г. по НЧД № 1361/2019 г. на СРС.

В съдебно заседание защитата на лишения от свобода и последният поддържат искането за условно предсрочно освобождаване, като считат, че са налице предпоставките, посочени в закона за това.

Молбата се оспорва от представителя на СГП, както и е дадено отрицателно становище от Началника на затвора – гр. София, предвид липсата на втората от предпоставките, посочени в чл. 70 НК, а именно наличието на категорични данни за поправяне на лицето. Становището на Началника на затвора се поддържа и от неговия представител в съдебно заседание.

В производството по чл. 437 НПК следва да бъдат установени от закона предпоставките на чл. 70 НК.

На първо място следва да бъде съобразено наличието на формалната предпоставка, а именно фактически лишеният от свобода да е изтърпял повече от 2/3 от наложеното наказание, с оглед обстоятелството, че е бил осъден за извършване на престъпление при опасен рецидив. Установява се, че лицето е осъдено на "лишаване от свобода" за срок от 8 г., като към настоящия момент е изтърпял 5 години 6 месеца и 13 дни, с което безспорно е надвишен срокът от 2/3 за изтърпяване фактически на наказанието.

На следващо място следва да бъде установено същият дали е дал доказателства за своето поправяне. В тази връзка е изготвен доклад на ИСДВР с дата 24.02.2022 г., който **СЪДЪТ** намира за актуален към настоящия момент. От доклада, както и от приложеното затворническо досие на лишения от свобода Б. се установява, че същият изтърпява наказание, което е определено на основание чл. 25, ал.1 вр. чл.23, ал 1 НК и касае определяне на едно общо най-тежко наказание измежду наказания, наложени по 5 наказателни производства за извършване на престъпления от общ характер. Определеното наказание е размер на 6 години, като **СЪДЪТ** на основание чл. 24 от НК е увеличил същото с 2 години. Това обстоятелство **СЪДЪТ** отчита, съобразявайки, че същото носи информация относно данните за личността на осъденото лице.

На следващо място, от изготвения доклад се установява, че лицето е постъпило в затвора на 24.07.2018 г. за изтърпяване на наказанието, като има зачетен около 1 г. и 7 месеца предварителен арест. От средата на 2018 г. е започнала работата с лишения от свобода като при първоначалното потърпяване в затвора, оценката на риска от рецидив е определена в нормите на високите стойности, а именно 85 точки. След повече от 3 години и половина, рискът от рецидив към настоящия момент е 81 точки, т.е. същият е редуцира в незначителна степен. Отново по отношение на формиране на риска са отчетени сериозни проблеми, с оглед криминалното минало, отношението на лишения от свобода към правонарушенията, образованието и

обучението, управление на финансите, начин на живот и обкръжение, междуличностни проблеми умения за мислене. Становището на ИСДВР, че в случая Б. не е дал категорични доказателства за своето поправяне. Мотивираното становище е във връзка с непостигане на целите и задачите, заложиени в индивидуалния план на присъдата. Затворническото досие на лишения от свобода установява, че същият към настоящия момент не е наказван. Същевременно се установява, че е награждаван през 2019 г. и 2020 г., когато е издадена и заповед, с която е наложено наказание „лишаване от хранителна пратка“ за срок от 3 месец. Заповедта е издадена на 01.05.2020 г. Макар към настоящия момент да лицето е реабилитиран по смисъла на ЗИЗНС, това е обстоятелство, наред с посочените по-горе, във връзка с високата степен на обществена опасност на деянията и оценката на риска от рецидив налагат извод, че не са налице данните, че лишеният от свобода е дал безспорно доказателства чрез своето поведение за поправянето си по време на изтърпяване на наказанието.

С оглед на гореизложеното СЪДЪТ намира, че следва да бъде оставена без уважение молбата на лишения от свобода за условно предсрочно освобождаване.

Предвид така изложеното,  
**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на лишения от свобода Е.Б. Б. с ЕГН: \*\*\*\*\* за условно предсрочно освобождаване по определено общо наказание по НЧД № 1361/2019 г. на Софийски районен съд.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от днес.

След влизане в сила на настоящото определение, затворническото досие на осъденото лице **ДА БЪДЕ ВЪРНАТО** на Затвора – гр. София.

Препис от протокола да се изпрати на служебния защитник на посочен имейл.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_