

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31081

гр. София, 05.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА**

като разглежда докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110108623 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на “ФИРМА“ ЕАД срещу И. Д. К..

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подал отговор на исковата молба.

С исковата молба ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства. Без уважение следва да бъде оставено искането на ответника за задължаване на ищеца да представи приложените от него към исковата молба Общи условия, доколкото същите са четливи и годни да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, следва да бъде уважено, заедно с допълнително формулирания от ответника в отговора на исковата молба въпрос, а именно: „По какъв начин ищецът е отнасял за погасяване на вземанията постъпилите от ответника суми за погасяване на кредита, в т. ч. каква част от тях са отнесени за главница и каква за лихва?“, тъй като е допустимо, относимо и необходимо за правилното решаване на настоящия спор.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца документи като писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 51927/2020 г. по описа на Софийски районен съд, 113 състав.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в доказателствените искания на исковата молба и заедно с допълнително формулирания от ответника в отговора на исковата молба въпрос, а именно: „По какъв начин ищецът е отнасял за погасяване на вземанията постъпилите от ответника суми за погасяване на кредита, в т. ч. каква част от тях са отнесени за главница и каква за лихва?“, при депозит в размер на 500 лв., вносим поравно от ищеца и ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза М.Г.М.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението въз основа на документите по делото, **БЕЗ ДА ВЗИМА ПРЕДВИД** сумите събрани чрез осъществено принудително изпълнение по образуваното срещу ответника изп. д. № 376/2020 г. на ЧСИ Татяна Воденичарска – Никитова, с рег. № 791 на КЧСИ, както и след проверка в счетоводството на ищеца.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **07.11.2023 г. от 10,00 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

„ФИРМА“ АД е предявило срещу И. Д. К. установителни искове по реда на чл. 422 ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ вр. чл. 9 ЗПК и чл. 86 ЗЗД, за признаване за установена дължимостта на сума в размер на 13 921,44 лева, представляваща изискуема главница по предоставен банков кредит по Договор за издаване и обслужване на кредитна карта от 10.09.2008 г., ведно със законната лихва, считано от 23.10.2020 г. до окончателното заплащане на сумите, сума в размер на 2475,24 лева, представляваща възнаградителна лихва, начислена за периода от 20.08.2019 г. до 28.09.2020 г., и сума в размер на 162,40 лева, представляваща наказателна лихва, начислена за периода от 29.09.2020 г. до 22.10.2020 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК по ч. гр. д. № 51927/2020 г. по описа на СРС, 113 състав. Претендират се разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ищецът „ФИРМА“ АД твърди, че на 10.09.2008 г. е сключил, в качеството си на кредитор, Договор за издаване и обслужване на кредитна карта с И. Д. К., в качеството му на кредитополучател. Размерът на уговорения кредит възлизал на 15 000 лева, като кредитният лимит се усвоявал чрез X, а дължимите суми за револвиране се погасявали чрез разплащателна сметка № 15079780. Ищецът посочва, че с ответника уговорили и заплащане на възнаградителна лихва, чийто размер възлизал на 14,95 % годишно. Ответникът обаче не погасявал дължимите суми по револвиращия кредит за 5 поредни месеца, поради което и на основание чл. 42, ал. 2 и чл. 43 от Общите условия за предоставяне на кредити за текущо потребление на ищеца, приложими към сключения между страните по делото договор, процесният кредит бил обявен за предсрочно изискуем, за което обстоятелство на И. Д. К. било връчено лично уведомление. Ищецът изяснява, че с оглед неизпълнението на задълженията си, ответникът е изпаднал в забава, за което му била начислена и наказателна лихва. С оглед на тези съображения, ищецът моли да бъде постановено решение, с което да се признае, че ответникът И. Д. К. дължи сума в размер на 13 921,44 лева, представляваща изискуема главница по предоставен банков кредит по Договор за издаване и обслужване на кредитна карта от 10.09.2008 г., ведно със законната лихва, считано от 23.10.2020 г. до окончателното заплащане на сумите, сума в размер на 2475,24 лева, представляваща възнаградителна лихва, начислена за периода от 20.08.2019 г. до 28.09.2020 г., и сума в размер на 162,40 лева, представляваща наказателна лихва, начислена за периода от 29.09.2020 г. до 22.10.2020 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК по ч. гр. д. № 51927/2020 г. по описа на СРС, 113 състав.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исковете като неоснователни. Оспорва, че процесният договор за кредит отговаря на законовите изисквания, залегнали в ЗПК /отм./, и по конкретно на разпоредбите на чл. чл. 7, т. 6 – т. 12 вкл., както и на чл. 13 от ЗПК /отм./. Счита, че с оглед липсата на падежна дата в договора, касаеща процесните вземания по кредита, то следва да се приложи разпоредбата на чл. 84, ал. 2 ЗЗД. Оспорва размера на претендираната от ищеца главница, както и че процесният кредит му е бил надлежно обявен за предсрочно изискуем с връчване на

уведомление. Заявява, че до 20.08.2019 г., включително, е заплащал дължимите суми по револвиращия кредит, в които плащания били включени и вземанията за лихви, по отношение на които ответникът прави възражение за прихващане, считайки ги за платени без правно основание за това. Оспорва дължимостта на претендираната договорна лихва. Релевира възражение за изтекла погасителна давност на вземанията по кредита.

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

По предявените установителни искове по реда на чл. 422 ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 430, ал. 1 ТЗ вр. чл. 9 ЗПК и чл. 86 ЗЗД, в тежест на ищеца е да докаже, че между него и ответника е възникнало валидно правоотношение по договор за кредит, по което кредиторът му е предоставил уговорения кредит, а ответникът се е задължил да го върне в уговорения срок и съгласно подписания от него погасителен план, че е настъпила и е обявена предсрочна изискуемост на кредита спрямо ответника и стойността на непогасената му част, че е налице валидна клауза, уреждаща дължимостта на претендираната възнаградителна лихва, включително и нейният размер, както и изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричните си задължения на уговорения падеж.

По възражението за прихващане с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД в тежест на ответника е да докаже, че е извършил плащане на претендираната сума, с която ищецът се е обогатил, както и липсата на основание за преминаване на имущественото благо от патримонума на обеднелия в патримониума на обогатилия се.

В тежест на ищеца при доказване на горното е, че е изпълнил задълженията си по договора за кредит и е налице основание за получаване на сумата.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че могат да уредят отношенията си чрез правна сделка, с което ще спестят разходи за съдебното производство, като вземат предвид, че съгласно чл. 8 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК по дело за делба се събира такса 4 на сто върху стойността на дяловете, а при спогодба преди съставяне на разделителния протокол – по 2 на сто върху стойността на всеки дял, а съгласно чл. 9 при отхвърляне на молба за делба и при прекратяване на дело за делба не по спогодба се събира такса до 100 лв., но не по-малко от 25 лв.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да изложат становище във връзка с изготвения проект за доклад по делото и дадените указания, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобшили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Съдия при Софийски районен съд: _____