

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16043

гр. София, 14.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 24 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИРИНА СТ. СТОЕВА

като разгледа докладваното от ИРИНА СТ. СТОЕВА Гражданско дело № 20231110128356 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Производството е образувано по предявен отрицателен установителен иск от А. Н. Н. срещу „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД за признаване за установено, че ищцата не дължи на ответника сумата в общ размер от 4616,75 лева, от която главница за фактурирана топлинна енергия в размер на 3446,21 лева за периода 01.07.2018 г. до 31.03.2020 г., ведно със законна лихва върху тази сума в размер на 1170,54 лева за периода 01.09.2018 г. до 21.02.2023 г., за топлоснабден имот апартамент № 15, находящ се в гр. София, ж.к. „Дружба“, бл. 4, вх. 1, инсталация № 4000434246.

Ищцата посочва, че видно от договорна сметка № 002100433024 от 21.02.2023 г., издадена от ответника, се установявало, че същият претендира горепосочените иски суми в общ размер от 4616,75 лева за имот, находящ се на адрес: гр. София, ж.к. „Дружба“, бл. 4, вх. 1, ап. 15, инсталация 4000434246, което обуславяло правния интерес от водене на настоящото съдебно производство. Поддържа се, че липсват облигационни отношения между страните и че исковите суми са погасени по давност. Направено е искане за уважаване на исковата претенция и присъждане на сторените по делото разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК ответната страна е депозирала отговор на исковата молба. Твърди се, че исковата претенция е недопустима поради липсата на правен интерес. Посочва се, че искът е неоснователен. Навеждат се твърдения, че ответното дружество е сключило споразумение с ищцата на 05.06.2020 г. за периода м.05.2017 г. до м. 04.2020 г., което от своя страна представлява признаване на задължението. Доколкото било налице признаване на задължението давността бива прекъсната и започва да тече наново след настъпване на неизпълнение, като в този случай давността не била три години, а пет години. Посочва се, че ищцата, в качеството си на собственик по наследство на топлоснабдения имот, била клиент на топлинна енергия по смисъла на чл. 153, ал. 1 от ЗЕ. Ищцата не

упражнила правата си по чл. 150, ал. 3 от ЗЕ и спрямо нея били влезли в сила Общите условия на ответника. Съгласно чл. 33 от тях клиентите били длъжни да заплащат месечните дължими суми за топлинна енергия в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасяли. Същото се отнасяло и за задълженията по фактурите по чл. 32, ал. 2 и ал. 3 от Общите условия. При неизпълнение в срок клиентите дължали обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата до момента на заплащането на дължимата сума за топлинна енергия. Собствениците на СЕС, в която се намирал имотът на ищцата, сключили договор за извършване на услугата „дялово разпределение на топлинна енергия“ с фирмата „ТЕХЕМ СЪРВИСИС“ ЕООД за предоставяне на услугата. Оспорва се твърдението, че липсва облигационна връзка между стрА.те, тъй като бил налице договор за наем за настаняване на ищцата в процесното жилище. Твърди се, че за процесния период не е настъпила погасителна давност. Направено е искане за отхвърляне на исковата претенция. Направено е искане за присъждане на сторените по делото разноски и възражение за прекомерност и недължимост на претендираА.я от насрещната страна адвокатски хонорар.

Съдът намира, че е сезиран с отрицателен установителен иск с правна квалификация по чл. 124, ал. 1 от ГПК.

Предвид разпоредбата на чл. 154 от ГПК при предявен отрицателен установителен иск в тежест на ответника е да докаже съществуването на оспорените от ищеца вземА.я. С оглед наведените в исковата молба основА.я за недължимост на сумите ответникът следва да установи, че по силата на възникнало с ищеца облигационно правоотношение е доставил топлинна енергия за процесния период на посочената стойност, дължимостта и размера на лихвата, респ. да установи настъпването на обстоятелства, обуславящи основА.е за спиране или прекъсване на погасителната давност по смисъла на чл. 115 и чл. 116 от ЗЗД.

В тежест на ищеца е да докаже правния си интерес за завеждане на исковата претенция.

Във връзка с изложеното и като съобрази направените от ответника доказателствени искА.я и на основА.е чл. 140, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседА.е на 23.05.2024 г. от 10.15 часа, за които дата и час да се призват стрА.те.

ОБЯВЯВА на стрА.те проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА събирането на представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, по чието приемане съдът ще се произнесе в първо открито съдебно заседА.е.

ОТЛАГА произнасянето по искането за назначаване на експертизи за първото открито съдебно заседА.е, след изслушване на стрА.те и с оглед

изпълнение на указА.ята от ответника.

УКАЗВА на ответника до първо открито съдебно заседА.е в писмена молба до съда с препис за ищеца, да посочи кой е „процесният период“ с изписване с цифри на начална и крайна дата на изследване, по т. 1, 2, 4 от въпросите по съдебно – техническата експертиза и по т. 1, 2, 4 от въпросите по съдебно – счетоводната експертиза, доколкото периодите в исковата молба са два (за главница и лихва), а от така формулирА.те задачи от ответника не става ясно кой се визира. При неизпълнение на указА.ята в цялост или в срок искА.ята ще бъдат оставени без уважение като неясни и неконкретизирА..

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него най-късно в първото по делото съдебно заседА.е.

На основА.е чл. 146 вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК на стрА.те да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекто-доклада по делото, като те могат да вземат становище по него най-късно в първото по делото съдебно заседА.е.

ПРИКАНВА СТРА.ТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРА.ТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____