

ПРОТОКОЛ

№ 172

гр. Дулово, 10.07.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДУЛОВО в публично заседание на десети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н. К. Кънчев

при участието на секретаря Веселинка В. Русева
и прокурора А. В. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. К. Кънчев Административно наказателно дело № 20223410200028 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ОБВИНИТЕЛ – РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА – р.пр., не се явява
представител.

ОБВИНЯЕМ – Г. Д. Д. – р.пр., явява се лично и с адв. Ж. Ж. от АК-Добрич,
надлежно упълномощен и приет от съда, от преди.

ОБВИНЯЕМ – И. К. С. — р.пр., явява се лично и с адв. Ж. Ж. от АК-Добрич,
надлежно упълномощен и приет от съда, от преди.

СВИДЕТЕЛ – Т. Н. С. –нер.пр., не се явява. Призовката е върната в цялост в деловодството на съда, с отметка от длъжностното лице по връчването:“Лицето е извън страната“.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Т. К. Т. – р.пр., явява се лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ.Ж. – Моля да се даде ход на делото.

Съдът, прецени че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Съдът пристъпва към изслушване на вещото лице, като преди това сменя неговата самоличност:

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. К. Т.- 55-годишен, роден на ***г. в ***, живущ в ***с висше образование, женен, неосъждан, работи като ***, с ЕГН***** , без родствени връзки с подсъдимия, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, от НК, обещава да говори истината.

В. Л. Т. Т.-Поддържам направеното от мен заключение. Представеният обект 1 бр. гилза е била елемент от боеприпас за предупредителни и сигнални оръжия. Разходите по направената експертиза да се заплатят по сметка на ОДМВР-Силистра.

АДВ.Ж. – На ***г. по Досъдебно производство № 259-ЗМ-***г. са извършени 12 разпознавания на двамата обвиняеми. Във връзка с участието Ви в тези разпознавания и ако не си спомняте ще помоля уважаемият съд да предяви разпознаванията, там е записано Вашето име. Тъй като разпознаванията са по снимки, какъв е произхода на снимките, тези 12 броя, които са използвани в разпознаването, каква е била Вашата роля?

В.Л. Т. Т. – Сравнителните образци, от снимките на лицето. Имаме база данни събирани в годините във връзка с изготвяне на такива разпознавания. Събираме ги в отделна папка, това са снимки на идентифицирани лица, чиито са достоверни, проверени че са това. Обикновено това от полицейски регистрации, произволно избрани, не са конкретно.

АДВ.Ж. – По отношение на автентичността, от коя година са тези фотоснимки?

В.Л. Т. Т. – Не мога да кажа. Гледам да бъдат приблизително от еднакъв вид, формата на лицето, косата. Точно коя година, да съвпадат по форма, с овала на лицето. Не мога да кажа коя точно година.

АДВ. Ж. – Господин съдия, не искам назначаване на друга експертиза. Искam само да видя законосъобразността на провеждането на тия разпознавания. Други въпроси нямам към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага като надлежно доказателство по делото заключението на вещото лице Т. К. Т. по изготвената съдебно-техническа /бА.стична/ експертиза по Досъдебно производство № 259-ЗМ-***г. по описа на РУ-Дулово.

АДВ. Ж. – Правим искане, с оглед установяване законосъобразността на тези 12 разпознавания по отношение на двамата обвиняеми, проведени забележете, от 10.15 часа 12.50 часа 12 разпознавания на двамата обвиняеми по снимки на основание чл.171 от НПК. Искаме да установим, условията и предпоставките на чл.171, ал.4 от НПК, тоест да се извърши разпознаване по фотоснимки, тъй като това е едно от основните доказателства в настоящия процес. Правим искане Районен съд –Дулово да изиска служебно справка от РУ-Дулово, двамата обвиняеми призовавани ли са за извършените разпознавания на ***г. Ако са призовавани, към справката да се приложат призовки. Справката която се изисква от РУ-Дулово да включва и факти относно двамата обвиняеми издирвани ли са във връзка с така извършените разпознавания. В съдебно заседание ще представим доказателство, в смисъл това, че и двамата обвиняеми, на ***г. , който е делничен ден, твърдят са били на работа, са били на адрес. Адресите на двамата обвиняеми, както и тяхната месторабота са били известни много преди 10.05.2021г., когато е приключила прокурорска проверка във връзка с процесния случай. Искаме тази справка, за да се установи дА. са били нА.це предпоставките на чл. 171, ал.4 от НПК и дА. тези разпознавания са извършени законосъобразно.

Указва на страните, че по направеното искане от процесуалния представител на двамата обвиняеми, намира че следва да се произнесе след произнасяне по чл.378 от НПК.

Съдът, предвид събраните по делото доказателства и тяхната преценка намира, че следва да се съберат нови доказателства, тъй като се установяват нови фактически положения с оглед на евентуално извършване на престъпление по чл. 143 от НК. Тъй като са налице факти и обстоятелства, които сочат на деяние от подсъдимите с цел принуждаване на пострадалия да извърши нещо противно на волята му, като са употребили за това сила, заплашване и злоупотреба с власт, което е престъпление по чл.143, ал. 1 от НК.

Водим от горното и на основание чл.378, ал.2 и ал.3 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по АНД № 28/2022г. по описа на Районен съд-Дулово.

ВРЪЩА делото на Районна прокуратура-Силистра по компетентност.

Определението *** подлежи на обжалване или протест.

Заседанието приключи в 14.44 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Дулово: _____

Секретар: _____