

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7173

гр. София, 15.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 52 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ Гражданско дело № 20211110139592 по описа за 2021 година

На основание чл. 140 и чл. 146 от ГПК, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за открито съдебно заседание на **20.03.2024** година от **11.00** часа, за която дата и час да се призват страните.

УКАЗВА на страните **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и проектодоклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка, и ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в случай че в **този срок** не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

НАПЪТСТВА страните към медиация, постигане на спогодба, която одобрена от съда има значение на влязло в сила съдебно решение, или друг способ за доброволно уреждане на спора.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Предявен е иск с правно основание чл. 34 от ЗС.

2. Ищецът **Ж. Н. Ж.** твърди, че с ответника са съсобственици на описания в исковата молба недвижим имот, представляващ апартамент №25, находящ се в гр.София, район „Изгрев“, ул.“Академик Методи Попов“, бл.46(стар адрес- ж.к.,„Изток“, ул.,„Академик МетодиПопов), вх.А, ет.5, със застроена площ от 88.50 кв.метра, състоящ се от: две стаи, хол, кухня и други сервизни помещения, при граници: стълбище, Иванка Чобанова, и от три страни- двор, заедно със зимнично помещение №19, с площ от 4.37 кв.метра, при граници: от две страни коридор, Стоян Атанасов, Кирил Павлов, Иванка Модева и Стефан Димитров,

заедно с таванско помещение №2, с площ от 14.15 кв.метра, при граници: коридор, Александър и Богдан Ковачеви, от две страни двор и Иванка Чобанова, заедно с прилежащите му 3.00% идеални части от общите части на сградата и толкова части от правото на строеж върху мястото, представляващо държавна земя и заедно с 1.03 % идеални части от портиерското помещение в блок 6, като самия имот по схема №15-1135820-04.12.2020 г. представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.801.2019.2.25, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №РД-18-95/18.12.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: гр.София, район „Изгрев“, ул.,„Академик Методи Попов“ №2А, бл.46, вх.А, ет.5, ап.25, при съседни- на същия етаж: 68134.801.2019.2.26; под обекта: 68134.801.2019.2.19; над обекта- няма. Заявява, че по време на брака с ответника са придобили в собственост и лек автомобил „Тойота Ярис“, с рег.№ СА 3317 СР, рама № VNKKJ3D300A004806, двигател № 1NR8072306, който се намира в държане на ответника. Претендира да бъде извършена делбата на недвижимия имот и МПС-то при квоти по 1/2 идеална част за всеки съделител.

3. Ответникът **Т. Н. Л.** е получил препис на исковата молба и в срока по чл.131 от ГПК е подал писмен отговор. Заявява, че на 14.12.2006 г. двамата с ищеца(като са имали сключен граждански брак) са закупили недвижим имот-апартамент №52, находящ се в гр.София, район „Изгрев“, ж.к.,„Дианабад“, бл.41, ет.10, за сумата от 53 000 евро, за която е отпуснат ипотечен кредит от „Пощенска банка“ АД, като самоучастието било 5 300 евро, платена лично от него. Твърди, че предвид на високите му доходи е платил предсрочно кредита в рамките на 5 години, като сумата от 40 223 евро, която е внесъл по кредита е била от негови лични средства. Поддържа, че този имот е продаден на 05.03.2012 г. за сумата от 52 000 евро. Заявява, че с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №62, том III, рег.№2798, дело №336/11.07.2014 г. е закупен процесния недвижим имот- апартамент №25, находящ се в гр.София, район „Изгрев“, ул.,„Академик Методи Попов“ №2А, бл.46, вх.А, ет.5, като до прекратяване на брака през 2016 г. вноските по кредита е плащал само той. Твърди, че сумата от 53 000 евро, представляваща продажна цена на първия апартамент са били негови лични средства, извън обхвата на семейната имуществена общност, тъй като ищеца не е участвал в плащането на продажната цена на това жилище(първия апартамент), респ. вноските по ипотечния кредит. Поддържа, че за децата и семейството е полагал грижи само той, както и ежедневните покупки и режимни разходи е понасял сам, като в тази връзка за него е налице правен интерес да бъде установена, съобразно чл. 23 СК трансформация на лично имущество. Претендира да бъде допусната делбата на процесния недвижим имот при следните дялове: 2/3 идеални части за него и 1/3 идеална част за ищеца, а делбата на МПС-то по 1/2 идеална част за всеки от съделителите.

4. Като безспорен и ненуждаещ от доказване е факта, че между съделителите съществува съсобственост по отношение на недвижимия имот и МПС-то, като спорен е размера на всеки от съделителите в тази съсобственост.

5. Доказателствената тежест съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва:

5.1. Ищецът следва да докаже, че размера на всеки от съделителите в съсобствеността е 1/2 идеална част.

5.2. Ответникът следва да докаже, че е имал по-голям принос при придобиване на собствеността на апартамента, съобразно чл.29 от СК, както и размера на този принос, респ. да докаже трансформация на лично имущество, че сумата от 53 000 евро са лични средства.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК всички приложени към исковата молба и писмения отговор писмени доказателства, описани в **същите**.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца на основание чл. 238, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните, а на ищеца и препис от отговора на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____