

# ПРОТОКОЛ

№ 764

гр. Пазарджик, 18.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева  
Съдебни КАТЮША Т. ПРОДАНОВА  
заседатели: ВАЛЕРИ Д. БЕНЗАРОВ

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева  
и прокурора П. Б. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20235200200691 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Явява се подс. Х. Й. Я. лично и с адв. В. М. и адв.В. М., редовно упълномощени.

За ОП - Пазарджик се явява прокурор С..

Явява се св.Н. И. П., редовно призована.

Явява се вещо лице Ж. С. Ш..

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. М.:** Да се даде ход на делото.

**Адв.М.:** Да се даде ход на делото.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

Сне се самоличността на явилите се свидетели както следва:

**Св. Н. И. П.** - 72 г. българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без родство с подсъдимата, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетелката се разясниха правата и по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

*Свидетелката напусна съдебната зала.*

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

**В.Л. Ж. С. Ш.** - 39 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:**

Пристъпи се към разпит на св. Н. И. П. със снета по-горе самоличност:

**СВ.П.** – Аз я бях изгубила картата. В Пещера ходих да тегля пари и после се прибрах в къщи и след 5, 6 месеца я потърсих да ида да тегля пари и я нямаше и не помня дали съм я изгубила. Казаха ми, че може да ми върнат парите в Пещера бях ходила в съда и после започнах да получавам призовки. Аз казах повече да не ме притеснявате, че няма с какво да идвам. Нося и една декларация съм написала. Картата държах в дамската чанта. Чантата държах в къщи. Пин кода го държах, където картата в пликче. Нямаше признаци някой да е влизал у нас. Заклучвам като излизам от къщи. Аз у нас разбрах като потърсих картата и я нямаше. В банката не съм ходила. Оттам отидох на моята сестра с момчето в Пещера в съда и там ме разпитваха. Казаха, че ще търсят. Не съм ходила в банката. Нова карта си извадих. Не се е случвало да давам картата някой от близките да ми тегли. Пенсията си я получавам в пощата. Заплатата от горското ми върви в картата. В съда разказах. Не са ми дали документ да подпиша. Прочетох, ама сега не помня нищо. На работа не

ходя с чантата. Аз работя по баира. Теглих последно, когато трябваше да си платя дървата.

**Прокурорът:** Имам искане за четене на показанията.

**Адв.М.:** Не даваме съгласие.

**Адв.М.:** Не даваме съгласие.

**Подс.Я.:** Не давам съгласие.

На основание чл.281, ал.4 във вр. ал.1, т.2 предложение второ от НПК  
съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** показанията депозирани от св.Н. П. дадени в досъдебната фаза на лист 114.

**Св.П.:** Вярно е всичко само това, че пенсията си я взимам на ръка от пощата. Тези пари банката не ми ги възстанови. Не съм я виждала момичето. Не го познавам. Може да съм я загубила картата.

*Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.*

На основание чл. 282 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** заключението на техническа експертиза, изготвено от вещото лице Ж. Ш..

Пристъпи се към изслушване на вещото лице:

**В.Л.Ш.:** Представил съм заключение, което поддържам.

**Прокурорът:** Да се приеме заключението на вещото лице.

**Адв. М.:** Да се приеме заключението на вещото лице.

**Адв.М.:** Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и приобщава като доказателство по делото заключението на

вещото лице Ш..

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице Ш. в размер на 215.92лв., които да се изплатят от бюджета на Пазарджишки ОС по сметка на НТЛ при ОД на МВР- Пазарджик.

**Прокурорът:** Нямам искания.

**Адв. М.:** Представям и моля да приемете Трудов договор №14/02.11.2023г. по отношение на под защитната ни. Болничен лист от 04.10.2021г.– 08.10.2021г. по отношение на под защитната ни, амбулаторен лист от 04.10.2021г. по отношение на под защитната ни, медицинска бележка от 05.10.2021г. по отношение на дъщерята на под защитната ни Александра М.а и разпечатка от интернет страница „Родител ЕУ“ относно присъствията и отсъствията на дъщерята на под защитната ни в Детска градина №55 „Иглика“ гр.София за месец октомври 2021г. Моля да допуснете до разпит две лица, които се намират пред съдебната зала, а именно А.М., с който под защитната ми живее на семейни начала и нейният баща Й.Я., които могат да дадат показания пред вас за това дали инкриминираните дати под защитната е пътувала извън гр.София, дали се е намирала извън дома си или е била в гр.София във връзка с това, че самата тя е боледувала и е било болно и детето й, за което е трябвало да се грижи.

Прокурорът: Да се приемат и да се допуснат.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** така представените от защитата писмени доказателства

**ДОПУСКА** до разпит като свидетели по делото Й.Х.Я. и А.Г.М..

Сне се самоличността на допуснатите свидетели:

**Св. Й.Х.Я.** – 57, българин, български гражданин, женен, неосъждан, баща на подсъдимата, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетелят се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Желая да бъде свидетел по делото.

**Св.Я.** – Знам за какво се води делото. Октомври 2021г. бях в София. Правех ремонт на детската стая шпакловах я и я боядисах. На 4 и 5 спях там

два дена и се прибрах на 6. Внучката беше болна. Дъщеря ми беше там през цялото време. Не мога да си спомня дъщеря ми дали беше болна, но беше там. Внучката ми си стоеше в къщи през трите дни. Аз живея в Брацигово. Стаята беше за ремонт и искаха детето да го преместят в самостоятелна стая. Дъщеря ми по това време живееше със зетя с А.. Той беше на работа през деня и вечерта си идваше. Докато дъщеря ми беше задържана под стража А. и майка му гледаха детето.

**Св.А.Г.М.** – 39г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, живея на семейни начала с Х. Я., предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетелят се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Желая да бъда свидетел.

**Св. М.:** Знам за какво се води делото. Запознат съм. Спомням си, защото беше болна малката. Х. също беше болна и в къщи правехме ремонт и за пръв път правих на детето си стая, няма как да го забравя, малката да се отдели. В началото на октомври няколко дни 5,6, 7, 8, защото се разбирахме кой да гледа малката. Аз не можех да отсъствам. Тя отсъстваше и я гледаше. Аз си ходех на работа. Х. в този период си беше в къщи. Не е пътувала никъде. Баща ѝ правеше ремонт на детската стая, за да не даваме пари за майстори. Спомням си периода, защото ремонт не правя всеки ден. Направихме детска стая. Чаках баща ѝ, защото не знаеше много и става някой път объркване. От 2016г. живеем на семейни начала. Когато детето е болно и аз съм оставал да го гледам. Когато беше задържана под стража, аз лично гледах детето, а лятото беше при майка ми, защото нямаше детска градина. През другото време аз съм си го гледал. Майка ми живее в Паталеница. Знам и за друго дело във Враца. Знам каквото ми трябва да знам.

Свидетелят напусна съдебната зала.

**Прокурорът:** Нямам други искания.

**Адв.М.:** Нямаме други искания по доказателствата.

**Подс.Я.:** Няма да давам обяснения по делото.

На основание чл. 283 от НПК, съдът счита, че следва да се прочетат и приемат доказателствата, събрани в ДП, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

- **ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** всички доказателства, събрани в ДП, а именно: Заявление от Николинка И. П. от 12.10.2021 г. за извършено престъпление; Писмо Рег. № ИД- 25806/19.10.2021г. на ОББ-АД, с данни за движението по дебитна карта № 557477\*\*\*\*\*9979, издадена на Н. И. П. на 05.10.2021г. и 06.10.2021г., Писмо изх. № 54515-1-2519/18.10.2021 г. от „Тексим банк“-АД, с което е предоставен 1 бр. CD със запис от външни охранителни камери на офис, находящ се в гр. Стрелча; Писмо изх. № 215-367/1 от 27.10.2021г. от „Първа инвестиционна банка“-АД, с което е предоставен 1 брой диск със записи от обект ПИБ-офис -Златица; Писмо Рег.№ 1207.10-00209/1 от 22.10.2021г. от „Банка ДСК“АД, с което е предоставен CD със снимков материал от АТМ D0131201, с локация гр. Пазарджик ул. Хр. Ботев“ №17; Протокол за доброволно предаване от 01.11.2021 г., с който Х. Я. доброволно е предала 1 бр. тъмни очила на П. К.; Техническа експертиза Протокол №33 от 23.02.2022г. протоколи за разпит на свидетели, характеристична справка, справка-съдимост и др.

Предявяваме на страните веществено доказателство слънчеви очила.

**Страните** по отделно - Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК,

## О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА** съдебното следствие за приключило.

## ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

**Прокурорът:** Уважаема г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам обвинението срещу Х. Й. Я., така, както е внесено с обвинителния акт. Считам, че при един задълбочен анализ на събраните в хода на съдебното следствие доказателства изцяло се потвърждава фактическата обстановка, която е подробно изложена в ОА. От показанията на Николинка П. тя държала дебитната си карта в дамската чанта, която била в къщи, а до дебитната карта в пликчето бил и пин кода. Дали е било заключено или не нямаме представа, но факт е, че не е разБИ.о. В дома е влезнато. Взета ѝ е картата, ако евентуално не допуснем, че може да е загубена, както заяви самата пострадала. Всъщност в настоящото производство няма обвинение за това, че някой е влизал някъде, нещо е крал

и междувременно да я е взел. Ние не знаем Я. как и по какъв начин се е сдобила с въпросната карта, но по делото има доказателства, които тя е разказала пред свои близки и пред полицаите, че е вилняла в района, извършвала е престъпления, кражби и е научила хората в района да си пазят спестяванията и дебитните карти. Нейното обвинение е единствено за това, че тя е ползвала въпросната дебитна карта без съгласие на титуляря и лицето, на което е издадена. Пострадалата П. отрече да е давала картата, на когото и да е било. Каза, че винаги я е ползвала само тя. Жената е толкова объркана и не е наясно с тези неща, че цялата истина е изложила и пред банковите служители. Така и не са й възстановени средствата, който за един човек като нея са огромна сума. Благодарение на това, че Я. е заловена след извършване на друго престъпление от полицаите К. и Ф. тя е отведена в РУ-Пещера, където са проведени съответните действия с нея. Тя изцяло е признала извършеното от нея. Било е образувано ДП. Намерени са откраднатите вещи и средства и благодарение на това, че техния размер не е бил голям производството при нея е приключило по реда на чл.218 б, като ѝ е наложено административно наказание глоба. Докато са протичали тези процеси в РУ-Пещера двамата полицаи разпитани като свидетели К. и Ф. са ползвали кабинета на инсп.К., който свързал фактите и начина на извършване на престъплението, за което се е намирала в управлението с други данни и решил да проведе беседа с подс.Я., след като неговите колеги са приключили работата по техния случай. К. и Ф. се намират там, защото техния район е полицейски участък Брацигово и техният кабинет се намира в друго населено място, в друга сграда. На тях им се налага да работят в Пещера и затова ползват кабинета и компютъра на техния колега К.. При проведения разговор дали подсъдимата има отношение с извършеното теглене от дебитната карта на П. подсъдимата започнала да разказва, развълнувала се, разплакала се, казала, че детето ѝ е болно, за което бяха представени доказателства в днешното съдебно заседание, че майка ѝ е болна също и че има нужда от пари и е признала, че именно тя е изтеглила въпросната сума, в която е обвинена от дебитната карта като е признала, че е влезнала в дома, който не е бил заключен, намерила е пин кода и е теглила от различни банкомати, подробно посочени в обвинението в различни градове, като е посочила всеки един от тях. Въпреки, че полицаите К. и Ф. нямат отношение към конкретния случай, те са станали свидетели на тези нейни самопризнания. С такива подробности разказва каквито би могъл да знае само

един извършител. Била е с перука, била е с маска, била е с тъмни очила, което сочи, че тя е един доста обигран в тези неща човек и използва такава висока степен на конспиративност именно, за да не може да бъде открита като извършител на евентуалното престъпление. Тя е решила и е извършила тези признания пред полицаи К. и двамата негови колеги, които се намирали в кабинета като обикновени граждани, които са стояли там след като са си свършили работата. В потвърждение на нейния разказ тя доброволно е предала и тъмни очила, с който е признала, че е теглила от дебитната карта, където от този протокол сама го е попълнила и сама е положила собствения подпис, което е своеобразно доказателство и самопризнание от нейна страна за участие в това престъпление. Извършената техническа експертиза, която е изследвала предоставените от записите на банкоматите записи сочат именно това, че е лице от женски пол ползващо перука, очила и маска, поради които причини не може да бъде идентифицирано лицето, което извършва тези действия при теглене на пари. Да, техническата експертиза е посочила, че не тези очила, които е предала подс.Я. е извършено престъплението. Вечерта е била с два чифта тъмни очила и необясним за мен остава въпроса, защо полицаите не са ги взели и двата чифта, за да могат да бъдат сравнени, а са се доверили изцяло на думите на Я. като тя е задържала единия чифт, като е обяснила, че са били подарък от майка ѝ и са ѝ много скъпи. Тя към онзи момент много добре е знаела, че е ползвала тъмни очила, че е дала тези, които е ползвала към момента на деянието. Това, че Я. е лице, което има един незаконен начин на живот по делото има много доказателства. В хода на мярката за неотклонение тя нееднократно призна за престъпленията, в които е обвинена, че е извършител на деянията в Ботевград и Враца, дори заяви аз не мога да го твърдя това, че е извършила самопризнания в хода на тези производства. За това, че тя е извършила незаконни действия става ясно от св.К., от св.Х., които сочат какви слухове и какво мнение има в обществото за самата подс.Я., а и всичко това се потвърждава от показанията на св.А. също служител на МВР дознател разследващ, който я е разпитвал пред съдия по друго производство в качеството ѝ на свидетел и в почивките, тъй като разпитът е бил дълъг Я. отново е започнала да споделя за нейния престъпен начин на живот като е сочела, че е извършила престъпления в района, поради което е научила възрастните хора да крият парите и дебитните си карти и да не държат пари в тях. Макар и да не е пряко признание за конкретното



деяние, това са данни за нейната личност и за нейният начин на живот, сочещи, че тя е лице, което е извършило настоящото деяние. Относно изслушаното в днешното съдено заседание експертиза за трафичните данни предоставени от мобилния оператор, да става ясно, че нейният телефон се е намирал в гр.София, кв.Люлин, където тя живее. Ако ви направи впечатление този телефон не се движи, този телефон се намира на едно и също място, в този телефон няма трафични данни, няма изходящи и входящи повиквания, има незначителен трансфер на данни по интернет, от което може да се направи извод, че телефона не е бил с нея, и че този телефон не е ползван от нея. Както вече споменах тя е лице, което извършва незаконни действия по нейни признания престъпления и за да не я заловят ползва висока степен на конспиративност. Съвсем логично е освен, че ползва маска, очила и перука, за да се прикрие, съвсем логично е един такъв човек да не ползва мобилния си телефон, който би могъл да я уличи за извършеното престъпление. Ще моля за една по-висока степен на критичност да се отнесете към показанията на нейния баща и мъжът, с когото живее на семейни начала, тъй като изцяло в техен интерес е да защитават и оправдават подсъдимата. Предвид на изложеното аз ще ви моля да постановите присъда, с която да признаете подсъдимата за виновна по повдигнатото ѝ обвинение. Предвид, че същата не е осъждана ще ви моля да постановите едно наказание около предвидения минимум на чл.249 ал.1 и лично мое мнение предвид данните за личността на подсъдимата единствено едно ефективно наказание лишаване от свобода би могло да я поправи и да приключи с този начин на живот. Ще ви помоля, ако постановите ефективна присъда да приспаднете и месеците, които тя е била с мярката задържане под стража и ви моля да присъдите сторените разноси по чл.199 и се произнесете за веществените доказателства.

**Адв.М.:** Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, моля на основание чл.304 от НПК да признаете подс. Я. за невинна и я оправдаете по така повдигнатото обвинение по чл.249, ал.1 във вр. чл.26, ал.1 от НК за това, че според прокуратурата през периода от 05.10.2021г. – 06.10.2021г. в гр.Златица, гр.Пазарджик, с.Черногорово и гр.Стрелча при условията на продължавано престъпление е използвала платежен инструмент дебитна карта, издаден от ОББ на титуляра на картата Н. П. от с.Р. и така е осъществила 13 успешни транзакции чрез АТМ устройства и е изтеглила

суми на обща стойност 4050лв. След провеждане на съдебното следствие не се изясни по изискуемия от закона несъмнен начин фактическата обстановка и не се доказва твърдяното от ПРБ авторство на деянието. На практика цялото обвинение се крепи върху показанията на трима полицейски служители, а именно свидетелите Ф., К. и К.. Разпитания от вас в открито съдебно заседание на 10.10.2023г., касателно авторството на инкриминираното деяние свидетелят полицейски служител П. К. заяви: „От банките ни предоставиха видео записи, на които се виждаше едно лице, което беше с перука, очила и маска на лицето. Изглеждаше ми като мъж. Това лице беше облечено с черно яке, носеше руса перука и тъмни слънчеви очила. Това лице не ми беше познато.“ Св.К. обясни, че по-късно във връзка с друго разследване различно от настоящото под защитната ни била заведена в неговата канцелария в РУ в Пещера и тогава внезапно го озарило прозрението, че именно подс.Я. била лицето, което първоначално същият този свидетел оприличил на мъж. Като я довели в канцеларията я познал по телосложението, поведението и начина на действие, въпреки че отново по думите на самия К. лицето на видео записа не се отличавало с нищо особено, не правело специфични движения, било нормално сложено, нямало проблеми с опорно двигателния апарат и не било ясно от кой пол е. Като се прибави обстоятелството, че непознатото лице от видео записа е било с перука, големи слънчеви очила и маска покриваща цялото му лица извън очилата е съмнително, че това лице е именно подс. Я., а не някой друг. Ноторно е, че заради необоснованите съмнения на полицейския служител К. не би било законосъобразно подсъдимата да бъде осъдена, тъй като това би било в разрез с императивната забрана на чл.303 ал.2 от НПК. Отделен въпрос е, че при разпита на тримата полицейски служители пред вас в ОС-Пазарджик се установи, че в канцеларията на св.К. в гр.Пещера под защитната ни е била подложена на недопустимо унижение и психологичен натиск. Вследствие на това и отново от показанията на самите свидетели полицейски служители Я. се е разстроила до такава степен, че е плакала през цялото време на така наречената беседа, докато накрая решила да направи пълни и подробни извън процесни самопризнания. Преди това нито К., нито колегите му и са й обяснили, че казаното ще се ползва против нея, както и че законът и дава правото да не се самообвинява. За правото да се консултира с адвокат на този първи изключително ранен етап от разследването, който предопределя целият му по нататъшен ход, също не е

станало дума в канцеларията на К.. От показанията на този свидетел и колегите му пред вас се установи освен това, че така нареченото самопризнание на Я. е било изтръгнато чрез подсказване, психологически натиск и унижение на човешкото достойнство за задържаната. Пред вас К. призна: „Чисто оперативно ѝ казах да се изправи в кабинета ми, да походи, за да мога да преценя дали това е тя. Аз само я помолих да направи няколко крачки. Да излезе в коридора и там да походи. Не виждам нищо унижително и неприятно в това. Не помня колко време съм я карал да се разхожда в коридора. Не съм я карал да тича и да се движи като на ревю. Просто да направи няколко крачки, но не мога да си спомня колко и след като това нещо се случи тя си разказа всичко подробно без да ѝ указвам никакъв натиск. Човек се отпуска, разказва си, олеква му.“ Така нареченото самопризнание на Я. не е написано саморъчно от нея, а е написано на компютър от самия свидетел К. след като той ѝ е обяснил подробно в какво я подозира, което допълнително увеличава съмнението в автентичността на така нареченото самопризнание. Пред вас същият полицейски служител заяви, че добре му е известно, че според инструкцията самопризнанието трябва да е саморъчно, но въпреки това той го е написал на компютър, както обясни пред вас, за да бъде по-прилежно, тъй като задържаната била силно разстроена и не знаел дали в това нейно емоционално състояние няма да ѝ попречи да пише четливо. Той призна също така, че по принцип и не само в този случай, но и при всички останали през годините назад в разрез с инструкцията имал практика и му било по-удобно сам да пише на компютър обясненията на лицата доведени при него, защото не всеки почерк бил четлив. Показанията на колегата му В. К., разпитан в същото заседание на 10.10.2023г. не допринесоха по никакъв начин също така за изясняване на обективната истина по делото и за авторството на инкриминираното деяние. Този свидетел говореше за друг случай станал в с.Черногорово, по който под защитната ми действително е направила самопризнания, но този свидетел не каза нищо за инкриминирания по това дело случай нищо, защото не знае нищо. Показанията на св.Т. К. също не подкрепиха, а разколебаха обвинението, както стана с разпитаната на 16.11.2023г. св.И. Х., която преразказа пред вас слухове и си призна, че са слухове, а не лични възприятия. Полицейски служител Г. Ф., разпитан на 16.11.2023г. каза, че не е виждал видеозаписите, за които говори колегата му К.. Той потвърди, че Я. по настояване на колегата му К. против волята ѝ

правила крачки първо в стаята, после в коридора на РУ в Пещера докато крачела напред назад и беседвала с К. през цялото време била разстроена и плачела. Призна също, че не е чул някой да я уведомява, че може да не се самообвинява. В същото съдебно заседание беше разпитан и свидетелят полицейски служител И. А., който не даде никакви показания по инкриминираното деяние. И той като колегата му Ф. говореше за друго не относимо към настоящото дело деяние. Прочетената и приета по делото видео техническа лицево идентификационна експертиза, изготвена от в.л. Й. на лист 91г. до лист 108 от ДП също опроверга обвинението. Видно от нейното заключение направените записи не са годни за провеждане на лицево идентификационно изследване, а наличните по делото очила и тези на снимките сравнителен материал са два различни вида очила. От назначената от вас съдебно техническа експертиза от в.л. Ж. Ш. е видно, че налични трафични данни изходящи и входящи към инкриминираните дати 5.10.2021г. и 06.10.2021г. и телефона на подсъдимата са реализирани в гр.София, кв.Люлин, а не в инкриминираните населени места. Предположението на представителя на прокуратурата, че вероятно си била оставила телефона в къщи и затова няма данни да е била на инкриминираните населени места е недопустимо, тъй като всяка присъда трябва да се основава на категорични доказателства, а не на предположението на прокурори или полицейски служители, тъй като в такъв случай правата на гражданите биха били изключително застрашени. Такива трафични данни за телефона на подсъдимата не са констатирани на инкриминираните в ОА места и дати също внася съмнението в ОА, че именно подсъдимата пътувала на тези места на инкриминираните дати и била извършила инкриминираните деяния. Липсват трафични данни автомобилът на Я. да е пътувал на инкриминираните дати в посочените от прокуратурата места. Това е видно от справката на автоматизираната система на Агенция пътна инфраструктура и в тази насока прокурорът си позволи да прави предположения, които няма как да се ползват като доказателства, за да бъде осъдена подсъдимата. В тази насока са и представените в днешното съдебно заседание медицински документи и разпечатка от интернет страницата за отсъствието на подсъдимата и на детето ѝ малолетната Александра. Детето е спряло да посещава Детска градина №55 „Иглика“ в София на инкриминираните дати 5 и 6 октомври 2021г., но не го е сторила, тъй като точно тогава е била болна, а видно от Амбулаторен лист

№4285/04.10.2021г. и болничен лист от 04.10.22г., издадени от д-р Елка Горанова. Под защитната ми е била в отпуск по болест, тъй като е била болна на тези дати от пневмония и през цялото време се е лекувала в къщи и също едновременно е гледала болното си дете. Обстоятелството, което се опита да изясни прокурора кой е гледал детето й докато е била задържана под стража са неотносими към обвинението спрямо нея по това дело. Моля да кредитирате и показанията, дадени днес от свидетелите Й.Я. и А.М., макар и нейни близки те бяха предупредени от вас за наказателната отговорност, която носят, ако дадат лъжливи показания и бяха предупредени, че могат да откажат да свидетелстват, но те настояваха да го сторят, тъй като възпроизведоха обстоятелства, които касаят конкретно авторството на деянието и времето, през което се твърди, че е било извършено. Цялото обвинение се крепи върху спорните вътрешно противоречиви и противоречащи на другите показания на тримата свидетели полицейски служители, които ви молим да не кредитирате, както и ми се струва недопустимо прокурорът в днешното съдебно заседание пред вас да определя под защитната ни като лице с изключително много криминални прояви и склонно към такива действия и да твърди, че единствено ефективната присъда би я възпряла, след като по делото има справка, че тя е с чисто съдебно минало, а става въпрос за едно единствено деяние, за което тя си е признала за виновна за кражбата на буркан със стотинки, а то е на стойност 100лв. и смятам, че без достатъчно доказателства не би могло да се квалифицира едно лице като склонно към извършване на престъпления. В този смисъл още веднъж ви моля да бъде оправдана.

**Адв.М.:** Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, аз също ще ви моля на основание чл.304 НПК да признаете подсъдимата за невинна, тъй като обвинението не се доказва по несъмнения начин, който се изисква от закона. На практика обвинението се крепи единствено на показанията на свидетелите полицейски служители. Ноторно известен факт е, че вече са направени постъпки за законодателни промени и забрана на разпита на оперативните работници като свидетели в наказателния процес. Това нещо е свързано с практиката на съда в Страсбург, който нееднократно е имал повод да посочи, че подобен подход нарушава правото на справедлив процес. Налице е практика на ВКС съгласно, която е недопустимо кредитирането на показанията на полицейски служители, защото макар и

формално, те да могат да бъдат разпитани в качества на свидетели те дават информация, която им е станала известна при беседите проведени с подсъдимия и фактически замества липсата на надлежно направени самопризнания по предвидения в НПК ред, както в случая. Единственият легален начин да бъдат направени самопризнания в рамките на наказателното производство е при даване на обяснения от обвиняемия и спазване на разпоредбата на чл.115 от НПК, което категорично в случая не е сторено. В процесуалния закон законодателят е установил стандарт, гарантиращ правото на защита на привлеченото към наказателна отговорност лице и осигурява законосъобразното провеждане на разпита. Не следва този стандарт да бъде заобикалян чрез кредитиране на показанията на свидетел, който е присъствал на друг разпит, проведен в нарушение на императивните разпоредби на закона и да възпроизвежда съдържанието му. В конкретния случай разпита на свидетелите полицейски служители по отношение на възприетите от тях извън процесуални самопризнания в рамките на така наречената оперативна беседа, не следва да бъдат ценени като безспорни. Ноторно е, че в наказателния процес е налице принципна забрана да бъдат замествани оригинали и доказателства с дерогативност. За това не следва и ви моля да не замествате самопризнанието с показания на възприел го полицейски служител, тъй като на практика това представлява заобикаляне на закона и постигане на доказателствени резултати по ред различен от посочения в НПК. В тази връзка трябва да бъде направена разлика между показанията на свидетеля възприел извън съдебно признание и тези на полицейски служител, който извършва действия по разследване и е възприел признания направени от задържано в рамките на разследване лице, както е станало в случая. В конкретния случай няма спор, че така нареченото самопризнание на Я. не може да се ползва като доказателство в процеса, тъй като не е получено в съответствие с изискванията на НПК. Обясненията ѝ са дадени пред полицейски служители, които са разследвали друго деяние в отсъствие на адвокат. Правата на под защитната ни не са били разяснени по никакъв начин, както стана ясно от разпита на свидетелите полицейски служители. Установи се, че дори съществува възможност тя да се е объркала по кой случай искат от нея обяснения и обяснения за кой случай подписва, тъй като е била задържана към онзи моменти и е подписвала документи, касаещи кражбата на пари в буркан с дребна парична сума от къща в с.Р.. Че е възможно да става

дума за грешка от нейна страна става ясно от обстоятелството, че съгласно самите показания на полицейските служители спрямо Я. е имало определен натиск. Може да се каже, че същата дори е била унижена и принудена да ходи напред назад като манекенка по коридора и в стаята разстроена и плачеща през цялото време, а освен това и така нареченото ѝ самопризнание не е било направено собственоръчно, а е било написано на компютър от св.К.. То не е направено пред компетентен орган прокурор, разследващ полицаи или съд, който би могъл да разясни на бъдещия обвиняем и подсъдим процесуалните му права. Тъй като НПК предвижда изключването на доказателства, събрани по начин несъвместим с неговите правила ви моля да не кредитирате написаното на компютър „самопризнание“ на Я.. Евентуалното кредитиране същевременно на свидетелските показания на полицаите на практика би позволило полученото по този незаконосъобразен начин самопризнание да стане доказателство като се negliжира нарушаването на процесуалните права на под защитната ни. В този смисъл е решението на Европейския съд по правата на човека по делото на Димитър М. срещу България и Решение №391/25.10.2013 по касационно наказателно дело №1220 /2013г. на ВКС трето наказателно отделение. Моля да обърнете изрично внимание на обстоятелството, че самопризнанието на Я. е направено в отсъствие на адвокат и без да са ѝ разяснени правата. Действително това е направено на един много ранен етап от наказателната процедура срещу нея. Не може да бъде пренебрегнат неговия ефект върху по нататъшното развитие на производството. Особено показателно е за достоверността на това самопризнание обстоятелството, че подсъдимата никога не го е повторила при по нататъшния ход на процеса, напротив категорично е заявявала, че не е извършила престъплението, за което е обвинена. Това самопризнание съобщено чрез производните доказателствени средства в лицето на разпити на полицейските служители не се подкрепя от нито едно обективно доказателствено средство. В противоречие с него са приетите по делото експертизи. Разпитите на останалите свидетели нямат никакво отношение към конкретния случай. Действително съгласно практиката на ВКС е допустимо да бъде постановена осъдителна присъда при наличие единствено на косвени доказателства, както в случая, но тези косвени доказателства следва да са в една непротиворечива система и да водят до единствено възможен извод. За да е налице такава непротиворечива система от косвени доказателства е

необходимо същите да бъдат подкрепени от поне едно обективно доказателство или доказателствено средство, което в случая не е налице. Моля да съобразите важния момент, на който се спира съдът в Страсбург в решението си посочено по горе, късаещ случай идентичен на настоящия, когато не е осигурен адвокат по време на извън процесуални самопризнания и няма данни подсъдимия да се е отказал от това си право. Като се цитира статистика предоставена на Европейския съд за правата на човека от Българския Хелзинкски комитет през 2015г. само 23 лица от 44320 задържани от полицията са имали адвокат, а през 2016г. броят им е бил 25 от 48588. Над 70% от осъдените пък са заявили, че не са имали адвокат от самото начало на наказателното производство срещу тях. В тази връзка съдът в Страсбург е отбелязал със загриженост, че събитията в подобни случаи изглежда представляват практика на властите в Република България. Вярвам, че вашият справедлив съдебен акт ще допринесе за намаляването на подобни случаи, предизвикващи загриженост в Европейския съд за правата на човека. Моля ви за оправдателна присъда.

**ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимата Х. Й. Я.:** Съгласна съм с казаното от моите адвокати. На 17.02.2023г. бях призована при разследващ полицай Б. и в този час аз разбрах, че те ме обвиняват за това престъпление. Аз не съм викана за това престъпление и не съм признавала за това престъпление. Да, в с.Р. имаше проблемна случка. Тя не е такава каквато я разказват и г-н прокурора и разследващите полицаи. Там имаше проблем със сина на собственика на тази къща. Беше намерен буркан със стотинки в мое владение в колата, а аз го събрах и той си беше долу портфейл малък черен, мъхест, на който е нямало никакви мои отпечатыци, нито по къщата, нито съм влизала. Опитват се да ме изкарат криминално проявена и след този случай да ми препишат всичките в района. Можете и вие да забележите как в двата разпита в този ден всичко е с точки и запетайки, идентичен единия с другия разпит. Всичко е копи пейст. Аз не съм признавала. Г-н прокурора обича да ме жегва. Каза сега, че в ОА в моето признание съм била казала, че детето ми е било болно. Моля да се прочетат и двата мои разпита. Никъде не присъства, че детето ми е болно. Никоя майка не може и не трябва да казва, че детето ѝ е болно, а то да не е болно. Че майка ми е болна, това всички много добре го знаят от града, защото много пъти се е случвало да я



прибираме, защото не може да ходи, защото е пълен инвалид. Относно моите престъпления, аз не съм съдена за момента. В Пазарджик съм дошла и съм поела моята отговорност това, което съм знаела по случаите по казусите. Това, че прокурора прецени да не ми се повдига обвинение значи има защо и не ми повдигнаха, за което благодаря. Аз съм си виновна. Незнанието не ме оправдава. Но за този момент във Враца, че ме задържаха с този човек, аз не знаех. Там полицаите видно от разпитите разбраха, че аз не съм знаела в каква схема съм била замесена, но аз поех отговорност и приех закона такъв, както е за мен, както и в Пазарджик, както и в с.Р.. Избързах тогава, за да не ме разкарват от София казах: „Добре момчета, за тази къща как да го направим“. Мъжът ми е напълно запознат с моите криминални прояви, с които се опитват да ме изкарат, но това деяние аз не съм го извършила с тази банкоматната карта. В същият ден, когато на 17.02. ми постановиха поС.на мярка нямах 24 като другите нормални хора, а имах 72 часа. Задържаха ме. Не ми дадох да се запозная с доказателствата. Моята любима адвокатка г-жа П. не ми позволи въпреки хиляда молби да се запозная с доказателствата, когато отидох да подписвам първо беше 3850лв., изведнъж пак грешка 4050лв. задържана на 24.04. Много грешки станаха. Мен ме съдят спрямо обвинителния акт. Това са 8 месеца, образуването, извън семейството. /Подсъдимата плаче/ Не мога повече. Имам дете, образование, работа. Защо не ме пускат, а то било за някакви самопризнания. Аз съм ги разписала, но мислех, че е по делото за къщата в с.Р.. 8 месеца от живота и вие искате още на чл.28 с каква цел. Не мога да се успокоя. Сега като тръгвам на работа детето ме пита дали ще се прибера. За нещо, което не съм извършила и няма доказателства и няма нищо. От снимката на банкомата е видно. С хората, които четохме делото казват: „Х. това не сте вие. Това е мъж облечен като жена.“ Няма логика жена да се прави като жена. Виждате късата коса на снимката, широките глезени, широките рамене на мъж, мъжкото кожено яке и на база на това 8 месеца в ареста с 2 побоя там. Не мога вече да се успокоя и да искат ефективна на чл.28. Просто благодаря. Нямам какво да добавя повече.

**ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимата Х. Й. Я.:** Невинна съм за това престъпление. За всичко друго, в което съм обвинена съм си приела вината.

/Подсъдимата плаче/. Да се провери за тази карта аз не съм виновна. Не съм го извършила. Ако може да ме оправдаете за това обвинение.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, която обяви на страните, като им разясни правото на жалба и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 15:45 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_