

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Ботевград, 10.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н. П. П.А

при участието на секретаря М. К. П.
като разгледа докладваното от Н. П. П.А Административно наказателно дело № 20221810200471 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Д. Й. Й. с ЕГН: *****, с постоянен адрес гр. М., обл. В., ул. „Я. С.“ № *, е обжалвал в законния срок наказателно постановление № 22-0246-000469/02.05.2022 г., издадено от Началник РУ към ОДМВР София, РУ Ботевград, упълномощен със заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021 г. на МВР, с което за нарушение на чл. 177, ал. 4, т. 2 от ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000,00 лева, и за нарушение на чл. 147, ал. 1 ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50,00 лева. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на НП, иска се отмяната му.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично, не се явява и упълномощения защитник – адв. К.Т. от АК В.. Депозирано е становище от адв. Т., в което същата моли съда да отмени наказателното постановление. Излага съображения за допуснати процесуални нарушения при издаването на НП.

Въззиваемата страна – РУ Ботевград, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание.

Ботевградска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът приема, че от приложените по делото писмени доказателства: АУАН № 601457/23.03.2022 г., НП № 22-0246-000469/02.05.2022 г., заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, справка от КАТ за нарушител/водач, справка от ОДМВР В., сектор „Пътна полиция“ относно регистрацията на т.а. „И.**“ с рег. № ***** и преминат последен технически преглед на последния, и събраните гласни доказателства – показанията на свидетелите Х. П. Х. и К. А. К., се установява следната фактическа обстановка:

На 23.03.2022 г., около 13,00 часа свид. Х. Х. и свид. К. К. – двамата служители в РУ Ботевград, изпълнявали служебните си задължения и на главен път 1-1 с посока от гр. В. към гр. Ботевград, спрели за проверка т.а. „И.**“ с рег. № *****, управляван от собственика П. Й. Й.. При извършената проверка, служителите на РУ Ботевград установили, че водачът превозва с товарния автомобил неукрепен товар от цветни метали и за 2022 г. не е представил товарния автомобил за технически преглед. За установеното, свид. Х. съставил на водача Й. АУАН № 601457/23.03.2022 г.

Въз основа на съставения АУАН, против Д. Й. Й., е издадено атакуваното наказателно постановление № 22-0246-000469/02.05.2022 г., издадено от Началник РУ към ОДМВР - София, РУ Ботевград, в което е възпроизведена същата фактическа обстановка и е прието за осъществено нарушение на чл. 177, ал. 4, т. 2 ЗДвП, а именно за това, че на 23.03.2022 г., около 13,00 часа по гл.път 1-1, с посока от гр. В. към гр. Ботевград, управлява товарен автомобил „И.**“ с рег. № *****, собственост на лицето П. Й. Й. с ЕГН ***** от гр. М., като нарушава: 1. Водачът управлява МПС-то с неукрепен товар – цветни метали, като създават опасност за останалите участници в движението. 2. Не е представил МПС-то за ГТП/годишен технически преглед/ за 2022 г., с което е нарушил разпоредбите на чл. 177, ал. 4, т. 2 ЗДвП, за което на основание чл. 177, ал. 4, т. 2 ЗДвП, АНО му е наложил административно наказание „глоба“ в размер на 1000,00 лева. За

нарушението по чл. 147, ал. 1 ЗДвП – непредставяне на МПС за годишен технически преглед, на основание чл. 181, т. 1 ЗДвП, АНО му е наложил административно наказание „глоба“ в размер на 50,00 лева.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена от приложените по делото писмени доказателства.

Съдът счита, че жалбата е допустима, тъй като е депозирана в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и е подадена от легитимиран субект /срещу който е издадено атакуваното НП/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Относно нарушението по чл. 177, ал. 4, т. 2 ЗДвП:

Разпоредбата на чл. 177, ал. 4, т. 2 от ЗДвП предвижда специална санкция за лице, което управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал. 4 от ЗДвП, при констатиране значителни неизправности при укрепването на товара. Касае се за бланкетна норма, тъй като именно с Наредба № 7 от 27.04.2018 г. за укрепване на превозните товари, издадена от министъра на информационните технологии и съобщенията (Наредба № 7 от 27.04.2018 г.) съгласно чл. 127, ал. 4 от ЗДвП, се определя дължимото от водачите поведение за укрепване на товарите. При това положение, за да приеме АНО, че е налице нарушение, чиято правна последица е приложението на чл. 177, ал. 4, т. 2 от ЗДвП, не е достатъчно формалното позоваване на наредбата, а е следвало в АУАН и в НП да се посочи коя или кои разпоредби от този подзаконов нормативен акт санкционираното лице е нарушило. В конкретния случай не са цифрово отразени кои изисквания от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. са нарушени, което е довело до непълнота при квалифицирането на нарушението. Липсата на обвинение за конкретно посочена/и правна/и норма/и от наредбата, които наказващият орган счита да нарушени от жалбоподателя, води до незаконосъобразност на издаденото НП, тъй като се нарушава правото му на защита, гарантирано от съдържанието на императивните разпоредби на чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН и е самостоятелно основание за отмяна на НП като незаконосъобразно.

Същевременно липсата на цифрово отразяване на нарушените

разпоредби от наредбата е придружено с непълно описание на установеното деяние. В АУАН и в НП е посочено само, че „водачът управлява МПС-то с неукрепен товар – цветни метали, като създава опасност за останалите участници в движението“, и е посочено, че това представлява „значителна техническа неизправност“. Безспорно е, че в Глава трета от наредбата се съдържат принципите за обезопасяване на товарите, като съгласно чл. 3, т. 1 преди натоварването водачът е длъжен да приложи най-подходящите методи за обезопасяване на товарите съгласно изискванията на чл. 8. Съгласно чл. 9, ал. 4 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. правилата, по които се извършва оценка дали са спазени изискванията за обезопасяване на превозвания товар и видовете неизправности, свързани с укрепването на товарите, са определени в приложение № 1. Съгласно чл. 9, ал. 5, т. 2 значителна неизправност е налице, когато товарът не е бил обезопасен достатъчно и е възможно значителното му изместване или преобръщане на части от него. Отсъствието на описание на конкретните неизправности, съобразно изискванията на наредбата води до липса на реквизити от категорията на съществения по смисъла на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, с което се нарушава правото на жалбоподателя в пълен обем да реализира правото си на защита.

Предвид изложеното съдът намира, че липсата на точно и пълно фактическо и юридическо описание на нарушението, за което е предявено обвинение на жалбоподателя води до отмяна на обжалваното НП като незаконосъобразно, тъй като е издадено в нарушение на процесуалния закон.

Относно нарушението по чл. 147, ал. 1 ЗДвП:

Съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, мотопедите и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност, като условията и редът за извършване на прегледа на превозните средства, с изключение на мотопедите, самоходните машини, колесните трактори и ремаркетата, теглени от тях, се определят с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с министъра на вътрешните работи. От посоченото нормативно съдържание на този текст на закона следва извода, че законовата разпоредба регламентира

изискване за задължителен периодичен преглед на регистрираните МПС за проверка на техническата им изправност, без да вменява конкретно задължение на определено лице. При сравнителното тълкуване на нормата на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП със санкционната разпоредба на чл. 181, т. 1 от ЗДвП /предвиждаща административно наказателна отговорност за собственика на МПС или длъжностно лице, което не го представи в законоустановения срок за технически преглед/, се следва извода, че задължението по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП е за собственика на автомобила. Установява се от доказателствата по делото, а именно от справка от ОДМВР В., сектор „Пътна полиция“, че т.а. „И.**“ с рег. № *****, е собственост на П. Й. Й., ЕГН *****, а не на Д. Й. Й., който е санкциониран за нарушение по този текст. С оглед разпоредбата на чл. 181, т. 1 ЗДвП, за санкционираният водач на товарен автомобил, който не е собственик на автомобила, не е съществувало задължение да го представя за технически преглед. Предвид липсата на изрично предвидено в ЗДвП задължение за водач на МПС, който не е собственик на превозното средство, да го представя за проверка на техническата му изправност, е недопустимо на водача да се налага административно наказание по санкционната норма на чл. 181, т. 1 ЗДвП, за нарушение на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП. От това следва извода за материална незаконосъобразност на наказателното постановление и в частта за наложената санкция на основание чл. 181, т. 1 ЗДвП, за допуснато от водача на МПС нарушение на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП.

С оглед изложеното, наказателното постановление следва да се отмени и в тази част.

По разноските:

Съгласно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г.) в производствата пред районният, административният и касационният съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Видно от приложения по делото договор за правна помощ е че адв. К. Т. от АК В., е осъществила правна помощ в настоящото производство на жалбоподателя и определеното възнаграждение е в размер на 380,00 лв. С оглед изхода на делото, съдът намира, че РУ Ботевград при ОДМВР София, следва да бъде осъдена да заплати на Д. Й. Й. с ЕГН: *****, сумата от 380,00 лева за направените

по делото разноси за адвокатско възнаграждение на адвокат К. Т. от АК В.

Мотивиран от изложеното съдът и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление НП № 22-0246-000469/02.05.2022 г., издадено от Началник РУ към ОДМВР - София, РУ Ботевград, с което на жалбоподателя Д. Й. Й. с ЕГН: *****, с постоянен адрес гр. М., обл. В., ул. „Я. С.“ № *, за нарушение на чл. 177, ал. 4, т. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 1000,00/хиляда/ лева, и за нарушение на чл. 147, ал. 1, на основание чл. 181, т. 1 ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 50,00 /петдесет/ лева.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д ЗАНН, РУ Ботевград при ОДМВР София да ЗАПЛАТИ на Д. Й. Й. с ЕГН: *****, сумата от 380,00 /триста и осемдесет/ лева, представляваща направените от негова страна разноси за адвокатско възнаграждение на адвокат Х. Т. от АК В. по АНД № 471/2022 година по описа РС Ботевград.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София област в 14-дневен срок, считано от получаване на съобщението от страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____