

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 362

гр. Враца, 28.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми юли през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Г. Пеловска-Дилкова

Членове: Мирослав Д. Досов
Росица Ив. Маркова

като разгледа докладваното от Росица Ив. Маркова Въззивно частно
гражданско дело № 20221400500257 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.122 от ГПК.

Образувано е въз основа на Определение №1009/05.07.2022г. по ч.гр.д.№2096/2022г.
на Районен съд – Враца, с което е повдигнат спор за подсъдност със Софийски районен съд
за разглеждане на искане на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на
незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ с вх.№9849/04.07.2022г. по описа на ВРС (вх.
№121281/14.06.2022г. по описа на СРС) за разкриване на банкова тайна, инвестиционна
търговска тайна и сведения по чл.115, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и
отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/ във вр. с чл.62, ал.6, т.4 от Закона
за кредитните институции /ЗКИ/, и чл.133, ал.5, т.2 от Закона за публичното предлагане на
ценни книжа /ЗППЦК/, чл.91, ал.2, т.4 (пред. чл.35) вр. чл.90 от Закона за пазарите на
финансови инструменти /ЗПФИ/ срещу К. В. А., ЕГН *****, заемащ длъжност – ***
на МБАЛ "Вива Медика" ООД, за неподадена в срок Декларация по чл.35, ал.1, т.2 от
ЗПКОНПИ, задължено лице по чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ.

След като прецени данните по делото и изложените от районните съдилища мотиви
относно подсъдността, настоящият съдебен състав намира следното:

Съдебното производство е започнало по молба на директора на ТД – София на
КПКОНПИ с правно основание чл.115, ал.1 от ЗПКОНПИ във вр. с чл.62, ал.6, т.4 от ЗКИ, и
чл.133, ал.5, т.2 от ЗППЦК, чл.91, ал.2, т.4 (пред. чл.35) вр. чл.90 от ЗПФИ, която
първоначално е депозирана пред Софийски районен съд и въз основа на нея е образувано
ч.гр.д. №31621/2022г. по описа на същия съд. С Определение №15021/14.06.2022г. СРС е
прекратил производството по делото и е изпратил същото по подсъдност на Районен съд –
Враца. Изложени са мотиви, че в производството за разкриване на банкова тайна следва да
се приложат по аналогия разпоредбите на чл.116 и чл.153 ЗПКОНПИ и общите правила за

местната подсъдност на ГПК. Въпреки че производството по реда на чл.62, ал.6, т.4 от ЗКИ е едностранно, макар и лицето – физическо или юридическо, чието имущество подлежи на проверка, да е посочено в обстоятелствената част на искането на оправомощения орган, същото не е охранително, тъй като активно легитимиран да го инициира е държавен орган и искането не е за съдействие при упражняването на граждански права, а е във връзка с регламентирана със специален закон дейност на държавен орган за извършване на проверка по ЗПКОНПИ. Същото е сходно с производствата по съдебна администрация, поради което приложение по аналогия намират общите правила за местна подсъдност по чл.105 и чл.108 от ГПК. В подкрепа на този извод съдът се позовава по аналогия и на промяната в разпоредбата на чл.175д, ал.6, изр.2 ЗСВ /ДВ бр.49 от 2018г./, предвиждаща, че главният инспектор и инспекторите от Инспектората към ВСС могат да искат разкриване на банкова тайна от районния съд по постоянния адрес на лицето, за което се иска тази информация.

След постъпване на делото в Районен съд – Враца е образувано ч.гр.д.№2096/2022г. и с Определение №1009/05.07.2022г. същият съд е повдигнал спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на молбата. В мотивите на съдебния акт се сочи, че производството по чл.115 ЗПКОНПИ е специално, с елементи на охранително такова, тъй като цели предоставяне от съда на съдействие във връзка с правомерно упражняване на граждански права, поради което следва да бъде приложена по аналогия разпоредбата на чл.531, ал.2 ГПК и подсъдността да бъде определена по постоянния адрес на молителя. Развиват се съображения, че в това производство няма ответник, а подсъдността е уредена в полза на молителя, и при съответното прилагане на общите правила на чл.119, ал.1 и ал.2 вр. чл.540 ГПК съдът не следва да извършва служебна проверка за спазването ѝ. Посочва се също, че производството по чл.115 ЗПКОНПИ се подчинява на необходимостта от бързина и процесуална икономия и обслужва друго производство, а тези цели биха се постигнали ако молбата се разгледа от районния съд по седалището на молителя. Изброява се съдебна практика на въззивни съдилища по идентични казуси.

Разглеждайки повдигнатия спор за подсъдност, настоящият съдебен състав намира, че компетентен да се произнесе по направеното искане за разкриване на банкова, инвестиционна и застрахователна тайна е Софийският районен съд. Съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл.115, ал.1 от ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриване на банковата тайна, на търговската тайна по чл.35, ал.1 от ЗПФИ /посочената разпоредба е отменения ЗПФИ/ и сведенията по чл.133, ал.2 от ЗППЦК, когато това е необходимо. По повод разкриването на информация съобразно цитираните законови разпоредби, безспорно е, че родовата компетентност принадлежи на районния съд, предвид чл.62, ал.7 ЗКИ, чл.91, ал.3 ЗПФИ и чл.133, ал.5, т.2 ЗППЦК. В посочените разпоредби, както и в ЗПКОНПИ липсва регламентация на въпроса за местната подсъдност при произнасянето по исканията, намиращи правното си основание в чл.115 ЗПКОНПИ. Тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез правоприлагане по аналогия. Регламентираното в чл.115 ЗПКОНПИ

производство притежава всички характеристики на едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – Директорът на ТД на КПКОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на банкова тайна по ЗКИ или на информацията, представляваща тайна по смисъла на ЗПФИ и ЗППЦК. Тези правни характеристики го доближават до охранителното производство, поради което местната подсъдност на основание чл.531, ал.2 ГПК принадлежи на районния съд по седалището на молителя, което в случая се намира в гр.София и съответно обуславя компетентността на районния съд в този град.

Не могат да бъдат споделени съображенията на Софийски районен съд за приложение на правилата на чл.105 и чл.108 от ГПК. Уредбата на общата местна подсъдност следва съображението, че делото трябва да се води пред най-удобния за ответника съд, с оглед на това, че той става страна в производството не по собствена воля и не е известно дали искът срещу него е основателен. За разлика от обезпечителното и исковото производство за отнемане на незаконно придобито имущество, които на определен етап от развитието им стават двустранни и ответникът взема участие, производството по разкриване на тайната по чл.115 ЗПКОНПИ е едностранно, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – директора на ТД на КОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на тайната, поради което не са налице основания, обуславящи компетентност на съда по постоянния адрес на този субект.

Съдът намира, че не могат да бъдат споделени и съображенията за прилагане по аналогия на променената разпоредба на чл.175д, ал.6, изр.2 ЗСВ (Изм. – ДВ, бр.49 от 2018г., доп., бр.11 от 2020г./). Същата е систематично уредена в глава девета, Раздел Ia ЗСВ и се прилага в производството за проверка на имуществените декларации на съдиите, прокурорите и следователите. Тази разпоредба може да бъде разглеждана като потвърждение на правилото, че в едностранните производства при наличието на отклонение от общата уредба на чл.531, ал.2 ГПК подсъдността се урежда изрично. В производството по чл.115 ЗПКОНПИ и специалните закони ЗПФИ и ЗППЦК, към които препраща тази разпоредба, липсва уреждане на различна подсъдност от общата такава, приложима за едностранните производства по безспорна съдебна администрация.

Въз основа на така изложеното, настоящият съдебен състав приема, че компетентен да се произнесе по молбата на директора на ТД на КОНПИ – гр.София е Софийски районен съд.

Водим от горното, Врачанският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по молбата на директора на ТД–София на

КПКОНПИ с вх.№121281/14.06.2022г. по описа на СРС (изх. № ТД02-205/09.06.2022г. по описа на ТД-София на КПКОНПИ), за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл.115, ал.1 ЗПКОНПИ е СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

ДЕЛОТО ДА СЕ ИЗПРАТИ на Софийски районен съд за разглеждане на молбата.

ДА СЕ УВЕДОМИ Районен съд – Враца за постановеното определение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____