

ПРОТОКОЛ

№ 26

гр. Пещера, 01.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, III НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. В.А

при участието на секретаря Евелина Н. Генинска
Сложи за разглеждане докладваното от РОСИЦА ИЛ. В.А Административно наказателно дело № 20245240200001 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. А., редовно призован, не се явява. За него се явява процесуалния представител адв. Л. М., надлежно упълномощен с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Административнонаказващият орган - Директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ – Пазарджик, редовно призован, не се явява. За него се явява процесуалния представител ст. юрк. Николина Сиракова, надлежно упълномощена с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Актосъставителят А. Н. Г., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят С. Г. Г., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят Г. Ц. В., редовно призован, се явява лично.

По хода на делото:

АДВ. М. – Няма пречка. Да се даде ход на делото.

ЮРК.СИРАКОВА – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото:

Образувано е по жалба, подадена от С. В. А. срещу НП № 13-2300563/30.11.2023 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – Пазарджик, с което на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ на жалбоподателя С. В. А. е наложено административно наказание глоба в размер на 2000,00 лева за извършено нарушение по чл. 62, ал. 1 във връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ.

АДВ.М. – Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към административнонаказателната преписка документи. Ще соча и нови доказателства. Представям актуално състояние на едноличния търговец ЕТ „С. 2227-С. А.“ и моля да го приемете като доказателство по делото. Ще моля да допуснете до разпит и още един свидетел, а именно лицето И.Р.А. Същият е бил възложител на строително-ремонтните дейности и е бил пряк очевидец. Водим свидетеля И.Р.А.

ЮРК.СИРАКОВА – Оспорвам жалбата, същата е допустима, но неоснователна. Да се приемат приложените доказателства. Моля да се разпита актосъставителя и свидетелите по акта. Относно допускането на водения свидетел от жалбоподателя считам, че е относимо, не възразявам. Представям Ви, тъй като констатирах пропуск в материалите в административнонаказателната преписка и моля да приемете като доказателство възражението на С. А. от 21.08.2023 г. срещу АУАН, с приложените към него няколко договори с въпросните лица, които са работили във въпросния ден, а именно: Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г. между И.Р.А и Г. И.Х и приложение към договора; Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г. между И.Р.А и С.Х.Н и приложение към договора; Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г. между И.Р.А и Г. Ц. В. и приложение към договора; Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г. между И.Р.А и С.С.Х и приложение към договора и Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г. между И.Р.А и П.А.Л с приложение към него. Тези договори са представени от С. А. към възражението и тези лица са заварени да работят в процесния ден на проверявания обект. Те са част от административнонаказателната преписка. Пропуснали сме да ги изпратим с другите материали от преписката. Затова ги представям днес.

АДВ.М. - Възразявам да се приемат тези договори. Те са подадени извън срока на възражението.

ЮРК.СИРАКОВА – Считам, че трябва да бъде представена в цялост административнонаказателната преписка, ако съдът прецени да ги приеме. Не са подадени извън срока на възражението. Подадени са с възражението от С. А.. Възражението е от 21.08.2023 г.

АДВ.М. – Тогава да се приемат като писмени доказателства.

Съдът, като съобрази становищата на страните, намира, че за изясняване на делото от фактическа страна, следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото материалите по административнонаказателната преписка, в т.ч. и допълнително представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на административнонаказващия орган – юрк. Сиракова възражение с вх. № 23098565/21.08.2023 г. по описа на ДИТ – Пазарджик, подадено от С. В. А., ведно с приложените към него договори за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г. и

приложенията към тези договори, представляващи част от административнонаказателната преписка, както и удостоверение за актуално състояние ЕТ „С. 2227 - С. А.“ от 19.04.2022 г., представено от адв. М..

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото материалите по административнонаказателната преписка, в т.ч. и допълнително представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на административнонаказващия орган – юрк. Сиракова възражение с вх. № 23098565/21.08.2023 г. по описа на ДИТ – Пазарджик, подадено от С. В. А., ведно с приложенията към него договори за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г. и приложенията към тези договори, представляващи част от административнонаказателната преписка, както следва: Писмо от Дирекция „Инспекция по труда“ – Пазарджик изх. № 23103313/29.12.2023 г., писмо с изх. № 23098758 от 04.12.2023 г. за изпращане на процесното НП на жалбоподателя С. А.; известие за доставяне на НП № 13-2300563/30.11.2023 г.; АУАН № 13-2300563/16.08.2023 г.; протокол за извършена проверка № ПР 2330297/16.08.2023 г.; Декларация по чл. 402 от КТ от лицето Г. Ц. В.; Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., сключен между И.Р.А, като възложител и С. В. А., като изпълнител, ведно с приложение от 07.08.2023 г. към този договор за ремонт на покрив на блок 8, ул. „Беглика“ № 1; Заявление от С. В. А. от 16.08.2023 г.; справка за актуално състояние на ЕТ „С. 2227-С. А.“; справка в регистъра на уведомления за трудови договори от ИС на ИАГИТ; Заповед № 3-0693/15.08.2022 г.; Заповед № ЧР-934/28.12.2023 г., Възражение с вх. № 23098565/21.08.2023 г. от С. В. А., Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., сключен между И.Р.А и Г. И.Х и приложение от същата дата към договора; Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., сключен между И.Р.А и С.Х.Н и приложение от същата дата към договора; Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., сключен между И.Р.А и Г. Ц. В. и приложение от същата дата към договора; Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., сключен между И.Р.А и С.С.Х и приложение от същата дата към договора и Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., сключен между И.Р.А и П.А.Л, ведно с приложение от същата дата към договора, както и представеното в днешното съдебно заседание от адв. М. Удостоверение изх. № 20220419120005/19.04.2022 г. за актуално състояние на ЕТ „С. 2227-С. А.“, издадено от Агенция по вписванията.

Съдът намира, че за правилното изясняване на фактите по делото и разкриване на обективната истина следва да бъдат разпитани в качеството на свидетели актосъставителя А. Н. Г., свидетеля по акта – С. Г. Г., както и лицата Г. Ц. В. и И.Р.А, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели актосъставителя А. Н. Г., свидетеля по акта – С. Г. Г. и лицата Г. Ц. В. и И.Р.А.

В залата се въведе допуснатия свидетел И.Р.А, доведен от жалбоподателя.

Сне се самоличността на свидетелите, както следва :

АКТОСЪСТАВИТЕЛ А. Н. Г. — на 37 години, българка, българска гражданка, неомъжена, с висше образование, работи на длъжност „инспектор“ в Дирекция „Инспекция по труда“ - Пазарджик, неосъждана, без връзка с жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛ С. Г. Г. – на 40 години, българка, българска гражданка, неомъжена, с висше образование, работи на длъжност „главен инспектор“ в Дирекция „Инспекция по труда“ - Пазарджик, неосъждана, без връзка с жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛ Г. Ц. В. – на 19 години, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, неосъждан, безработен, С. А. е женен за сестрата на Г. Ц. В..

СВИДЕТЕЛ И.Р.А – на 42 години, българин, български гражданин, женен, със средно образование, неосъждан, работи в „Биовет“ АД като оператор, без дела и родства със страните.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във вр. с чл.121 от НПК.

Предупредени за отговорността по чл. 290 НК.

Обещават да говорят истината.

Свидетелите напуснаха залата до разпита им, освен актосъставителят.

Премина се към разпит на актосъставителя А. Г., със снета самоличност:

АКТОСЪСТАВИТЕЛ А. Г. – Проверката е извършена рутинно в рамките на командировъчна заповед на Директора на ДИТ – Пазарджик в гр.Пещера. С колегата С. Г. при движение в гр. Пещера със служебния автомобил на посочената в АУАН дата установихме лица, които извършваха строително-ремонтна дейност на покрив на кооперация в гр. Пещера. Тъй като лицата бяха без предпазни средства, без каски, спряхме служебния автомобил и започнахме проверката. Първоначално се легитимирахме на едно от лицата, което беше долу на земята, помолихме да извика колегите си, които бяха на покрива, за да се налага ние да се качваме. Лицата, които работеха слязоха, съдействаха ни през цялото време. Раздадохме на всички заварени на място да работят лица декларации на основание чл. 402 от КТ, в които декларации лицата попълниха личните си данни, ЕГН и тогава когато трябваше да попълнят реквизита, който се съдържа в самата декларация „наименование на фирма“ С. се обърна към тях и каза, пишете, че работите в ЕТ „С. 2227-С. А.“, защото аз имам фирма. Това е, което С. заяви в рамките

на проверката, поради което всички работници записаха в декларациите, че работят в ЕТ „С. 2227-С. А.“. В рамките на същия ден на по-късен етап с колегата Г. получихме обаждане от лице, представило се за счетоводител на фирмата на С., че всъщност ЕТ „С. 2227-С. А.“ е регистрирана фирма, но никога не е извършвала търговска дейност, не е започвала да работи, поради което в последствие при разговора със С., когато се яви в сградата на ДИТ установихме, че договора, който е сключен за СМР е сключен между домоуправителя и С. А. като физическо лице. Тъй като в ДИТ С. представи частично попълнени, непълнени изцяло граждански договори, които твърдеше, че са сключени между него и останалите заварени да работят лица в обекта, ние не ги приехме тези договори като годно доказателство в рамките на административното производство, защото нямаше договор, който да съдържа всички изискуеми реквизити. Сега не си спомням точно кой договор беше непълнен и неподписан, но нямаше нито един договор, който да е попълнен в цялост и да е подписан в цялост. Не ги приехме тези договори, тъй като не бяха подписани от всички лица по тях и нямаше данни за всички страни по договорите, които С. представи и съставихме АУАН на С. А., за това, че не са уредени отношенията му в конкретния случай между Г. В. и него като трудови. Между И.А и С. А. е договорът за СМР, който С. представи. Представи, както казах, също така и частично попълнени граждански договори. Нямаше договор, който да е подписан и от двете страни или с попълнени данни на двете страни, затова не ги приехме. С. беше на мястото, когато извършихме проверката. Доколкото си спомням С. е лицето, което е ангажирано от управителя да извърши строително-ремонтните дейности по на покрива на сградата. Цялата работа се организира от С., той е човекът, който организира лицата, който плаща на лицата, така казах на място, но С. каза на заварените да работят пред нас да пишат, че работят в ЕТ „С. 2227-С. А.“, тъй като имал фирма.

АДВ.М. – Представям граждански договор между С. А. и Г. В. и моля да се приеме като доказателство по делото.

ЮРК.СИРАКОВА – Нямам против, не възразявам да се приеме, но няма законовата форма този договор. В него не са посочени данните на възложителя и няма подпис от възложителя.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото, представения в днешното съдебно заседание от адв. М. документ, озаглавен Граждански договор № 6/07.08.2023 г., в който не е посочено кое лице е възложител по договора, няма подпис на възложителя по договора, като съдържа данни само за изпълнителя – Г. Ц. В., с ЕГН ***** и подпис на изпълнителя.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на актосъставителя А. Г. приетия като писмено

доказателство по делото Граждански договор № 6/07.08.2023 г., в който не е посочено кое лице е възложител по договора, няма подпис на възложителя по договора, като съдържа данни само за изпълнителя – Г. Ц. В., с ЕГН ***** и подпис на изпълнителя.

АКТОСЪСТАВИТЕЛ А. Г. – Този граждански договор ни беше представен в деня, в който приключихме проверката и съставихме актовете, в деня, в който ние ги извикахме за съставяне на АУАН, тогава на този етап ни ги представиха договорите. Имаше и други граждански договори. Процедурата ни е такава, че ние си изискваме документи с призовка, лицето идва и тъй като същите заявиха, че работят, ние съставихме актове, качваме ги в системата и когато дойдат ги оформяме актовете пред тях и ги принтим пред тях. Жалбоподателят ни каза „Ама ние имаме граждански договори“. Няма го договора, защото не сме го приели, просто няма подпис на възложителя.

На въпросите на юрк.Сиракова:

АКТОСЪСТАВИТЕЛ А. Г. – Беше представен този договор с Г., но не го приехме, тъй като няма данни кой е възложителят и няма подпис на възложителя. Лицата собственоръчно попълниха декларациите си. Понякога се налага да разясняваме реквизитите на декларациите. Разясняваме например какво е трудовото възнаграждение, че това е заплатата. Самите реквизити си ги попълват лицата сами. Г. В. си попълни декларацията собственоръчно. Ние нямаме право, нито практика да им диктуваме какво да пишат в декларацията си заварените да работят лица. С. каза: „*Пишете, че работите в ЕТ „С. 2227-С. А.“, в моята фирма*“. Всички го чухме това.

АДВ. М. – Нямам въпроси.

ЮРК.СИРАКОВА – Нямам повече въпроси.

Съдът приключи с разпита на актосъставителя и същата излезе от залата със съгласието на страните.

В залата се въведе свидетеля С. Г..

Премина се към разпит на свидетеля, със снета самоличност:

СВ. С. Г. - На 09.08.2023 г. с колегата А. Г. сме на територията на гр.Пещера. Съвсем рутинна проверка. Виждаме на покрив на кооперация в гр. Пещера хора, които работят без каски. Това беше повода, заради който спряхме служебния автомобил, да се легитимираме от коя служба сме и да ги помолим да слезнат и да установим тяхната самоличност, за кой работят, от кога работят. В случая проверката се извършва в гр. Пещера, ул. „Беглика“ № 1. Указаха ни пълно съдействие хората, които бяха там. Общо установихме 6 човека. На всички са раздадени декларация на основание чл. 402 от КТ, които са попълнени собственоръчно. Докато бяхме там лицето С. А. беше там. Същият каза, че тези лица работят за него, като има сключен договор за СМР с домоуправителя на кооперацията. В декларациите лицата попълниха, че работят в ЕТ „С. А.“, тъй като в случая той сам каза на работниците, които

бяха там за цитираната фирма и да пишат, че работят във фирмата му. Може би 10 минути след извършването на проверката с нас се свърза счетоводител, който ни съобщи своевременно, че няма такава фирма, която да извършва каквото и да било дейност, същата е регистрирана, но не е извършвала дейност. Същото заяви и лично лицето С. А. в ДИТ, като към момента на представяне на документи по призовка ни представи заявление от него, заедно с актуално състояние на дружеството. По време на проверката се представи само един единствен договор за извършване на СМР, който е сключен между С. и домоуправителя за извършване на тези ремонтни дейности. Относно лицата към момента на представяне на документите в ДИТ се представиха граждански договори, които нямаха всички реквизити, за да бъдат приети от нас, без имена и/или подписи бяха тези договори. В случая проверката приключи със съставяне на 5 акта, които са връчени лично от нас на С. А. на 16.08.2023 г. Към момента на проверката в самия акт лицето не е записало възражение. Същото е представено на 21.08.2023 г. Собственоръчно са попълнени декларациите от заварените да работят на място лица. Нашите указания са били единствено за реквизитите, които трябва да съдържат - техните имена, адрес, ЕГН, за кого работят, от колко време работят и за какъв надник са се договорили на ден. Никой от проверяващите не им е диктувал, нито казвал какво точно да пишат. Ние нямаме от къде да знаем за самата фирма, самият С. им каза на работниците така да пишат в декларациите, че работят за фирмата му ЕТ „С. А.“.

АДВ. М. – Нямам въпроси.

ЮРК.СИРАКОВА – Нямам въпроси.

Съдът приключи с разпита на свидетелката и същата излезе от залата със съгласието на страните.

В залата се въведе свидетеля Г. В..

Премина се към разпит на свидетеля, със снета самоличност:

СВ.Г. В. – Бяхме на работа, когато дойдоха проверяващите от инспекция по труда в гр.Пещера. Искам да дам показания. Работихме на покрив на една кооперация в гр. Пещера. Ремонтирахме покрив. Дойде проверката и ни дадох да попълним декларации.

На въпросите на адв.М.:

СВ.Г. В. – Беше ни възложил работата ЕТ „С.“. Това е С. А., моят зет, който е женен за сестра ми. Имахме граждански договор със С. за 9 дни – 50 лева надница. Всеки ден ни се плаща от С.. Той ни казва какво да правим и работим. Работихме от 08,00-09,00 часа сутринта до 12,00-13,00 часа. Нямахме почивка, когато на някой му се пуши слиза и пуши или му се пие вода, слиза и пие вода. На ден работихме по 4-5 часа. Те ни диктуваха, ние пишехме. Не мога да отговаря какво ни диктуваха. Казваха ни в смисъл „пиши тук“, „подписвай се“, „пиши имената си“, „напиши какво работиш“ и да се подпишем. Не мога да отговоря на този въпрос дали са ми казали да пиша точно колко лева взимам и колко часа работя. Незнам какво ни

диктувах. Не сме говорили за трудов договор със С., защото работата беше за кратко време. Нямам трудов договор със С..

На въпросите на юрк.Сиракова:

СВ.Г. В. – Подписах граждански договор със С.. Само С. беше човекът, който ни възлагаше работата, той контролираше процеса, единствено той ни плащаше. От гражданския договор знам, че работя за С. като едноличен търговец. Там пише, че работя за С. като едноличен търговец. Договорът го подписах преди проверката. Подписах декларацията собственоръчно, сам си писах вътре в нея.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Г. Ц. В. приетия като писмено доказателство по делото Граждански договор № 6/07.08.2023 г. с посочен в него изпълнител Г. Ц. В., с ЕГН *****.

СВ.Г. В. – Това е гражданският договор, който сключих със С. и от който знам, че работя за ЕТ „С.“.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

ЮРК.СИРАКОВА - Нямам повече въпроси.

Съдът приключи с разпита на свидетеля и същия напусна залата със съгласието на страните.

В залата се въведе свидетеля И.Р.А.

Премина се към разпит на свидетеля, със снета самоличност:

СВ.И.А – През лятото август месец 2023г. извършихме ремонт на покрив на кооперация в гр.Пещера, ул. „Беглика“ № 1. Аз съм домоуправител на блока. Имахме разговор със С. за ремонт на покрива. Той ми каза, че има фирма и може да ремонтира покрива. Сутринно време работиха хората и аз бях там да ги наблюдавам, когато съм бил втора смяна, понеже работя на смени. Като съм бил втора смяна те бяха там, работиха от 08,00-09,00 часа сутринта до 12,00-13,00 часа и си тръгнаха, защото беше много горещо. Пет човека работиха. С. беше наел 5 човека, аз тях не ги познавам. Не съм ги виждал да почиват, ако някой пуши някаква цигара слизаше долу и после са качва горе, не съм ги виждал да почиват. Аз като съм бил първа смяна се прибирах към 14,00 часа и тях вече ги нямаше.

На въпросите на юрк.Сиракова:

СВ.И.А – Аз познавам С. и съм подписал договор за ремонт на покрива само със С.. Не съм подписвал с други лица договор за ремонт на покрива. Не познавам лицата, които работеха. Познавам само С..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля И.Р.А Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., ведно с приложение към този

договор за ремонт на покрив на блок 8, ул. „Беглика“ № 1, находящи се на от л.10 до л.13 от делото.

СВ.И.А – Това е договорът, който съм подписал със С. Подписите са мои на договора със С. А.. Други договори за ремонт на покрива с други лица не съм подписвал.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля И.Р.А Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., сключен между И.Р.А и Г. И.Х и приложение от същата дата към договора; Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., сключен между И.Р.А и С.Х.Н и приложение от същата дата към договора; Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., сключен между И.Р.А и Г. Ц. В. и приложение от същата дата към договора; Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., сключен между И.Р.А и С.С.Х и приложение от същата дата към договора и Договор за извършване на строително-ремонтни дейности от 07.08.2023 г., сключен между И.Р.А и П.А.Л, ведно с приложение от същата дата към договора.

СВ.И.А – Подписът е подобен на моя, но не съм ги подписвал аз тези договори. Не познавам лицата Г. И.Х, С.Х.Н, Г. Ц. В., С.С.Х, П.А.Л. Този подпис в договорите, които ми показахте сега е подобен на моя, но не е моят. Само със С. подписах договор и пари съм дал само на С.. Тези лица не ги познавам.

АДВ. М. – Нямам въпроси.

ЮРК.СИРАКОВА – Нямам повече въпроси.

Съдът приключи с разпита на свидетеля и същия напусна залата със съгласието на страните.

АДВ. М. – Аз нямам други доказателствени искания. Моля да се приключи делото.

ЮРК.СИРАКОВА - Аз нямам други доказателствени искания. Моля да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

АДВ. М. – Уважаема госпожо съдия, моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалваното НП като незаконосъобразно и съответно наложената с него глоба. Подробни съображения сме изложили в жалбата. В днешното съдебно заседание от свидетеля Алиш се установи, че се е договарял с фирмата, а не с физическото лице. В тази насока е представеният и приет в днешното съдебно заседание граждански договор. Свидетелят В. и

свидетелят Алиш отговориха, че работниците не са имали определено работно време, както и фиксирана обедна почивка. Тези неща са били реквизити от декларацията, като е попълнил каквото му е било казано от служителите на Инспекцията. Дори да приемете, че нарушението е извършено, то би следвало предвид данните по делото и попълнената декларация от свидетеля В. моля да бъде наложена санкция на фирмата жалбоподател съгласно чл. 412 от КТ, а не глоба на физическото лице. Алтернативно ще ви моля да измените НП, като намалите размера на глобата от 2000 лева на 1500 лева, нарушението е за първи път, работата е за 9 дни. Моля да присъдите и съдебно деловодни разноски, съгласно списък по чл. 80 от ГПК, който представям, ведно с фактура и разписка за платена сума.

ЮРК.СИРАКОВА – Уважаема госпожо Съдия, ще ви моля да постановите съдебно решение, с което да оставите без уважение депозираната жалба и да потвърдите издаденото НП, ведно с наложената имуществена санкция като правилно и законосъобразно. Считам, че в хода на съдебното следствие бяха събрани достатъчно доказателства писмени и гласни доказателства, установяващи извършеното нарушение от жалбоподателя С. В. А. с ЕГН ***** административно нарушение по чл. 62, ал. 1 във връзка с чл. 1, ал. 1 от КТ. На казаното от адв.М. изразявам мнение, че административнонаказващият орган е издал НП като е имал предвид цялата фактическа обстановка, а именно: че изпълнител по договор по извършване на строително-ремонтни дейности е бил сключен с физическо лице, в частност С. А.. Другото, което стана ясно от дадените показания на актосъставителя и свидетелката Г. по проверката извършена от ДИТ – Пазарджик, че самият счетоводител на г-н С. А., ясно е станало, че фирмата, която е регистрирана просто съществува в правния мир и не извършва дейност, както същото е подкрепено и в писмен вид под формата на заявление от г-н А., че на 15.08.2023 г. той сам е деклариал, че неговата фирма не е открита и не е пускала дейност. Актосъставителят и свидетелката са стигнали до убеждение при съставянето на АУАН, че предвид обстоятелството, че периода когато е дадена възможност на г-н А. да уреди отношения на заварените при проверката на обекта лица, той не е депозирал никакъв договор, от който да е видно какви са отношенията с установените в процесния ден лица, както и факта, че са представени вече на по-късен етап след приключване на производството граждански договори, които не са били оформени, съгласно изискванията на закона, липсата на подпис или данните на една от страните считам, че не би породило правните действия, които следва да бъдат породени от фактически подписването на този вид договор и именно предвид гореизложено в днешното съдебно заседание pledирам да бъде потвърдено издаденото НП, ведно с наложената имуществена санкция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер определен от съда и в случай, че бъдат присъдени разноски на ответната страна моля те да бъдат в минимален размер.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок съгласно чл. 308, ал. 2 от НПК.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 10,23 ч.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

Секретар: _____