

ПРОТОКОЛ

№ 122

гр. С., 08.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елен М. Маламов

при участието на секретаря Софка М. Димитрова
и прокурора С. К. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Елен М. Маламов Наказателно дело от общ характер № 20225400200116 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА С., редовно призована, се явява прокурор С. С..

ПОДСЪДИМИЯТ Д. И. А., редовно призован, явява се лично и със защитник адв.В. Т.

ПОСТРАДАЛИТЕ Д. Ш. Х., Ш. И. Х. , А. И. Х., К. З. Х., Р. А. Х., С. А. Н. и Ф. А. К., редовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

СЪДЪТ разясни на страните права по чл.274 и 275 от НПК.

Отводи не постъпиха.

ПРОКУРОРЪТ – Не намирам процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

Адв.Т. - Да се даде ход на делото.

Подсъдимият – Да се гледа делото. Получил съм копие от Обвинителния акт и препис от разпореждането. Запознат съм с обвинителния акт.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на разпоредителното заседание по делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ се самоличността на подсъдимия както следва:

Д. И. А. – ****, ЕГН *****.

Съдът пристъпи към изслушване на становищата по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

Прокурорът – Настоящото производство е образувано по внесен обвинителен акт на Окръжна прокуратура С. за извършено престъпление в с.К., община Д., област С., по чл.123, ал. 4, предл. 1-во, вр. ал.2, предл. 2-ро, вр. ал. 1, предл. 1-во, алт. 2-ра от НК, вр. чл.163, ал.2, т.1, вр. ал. 1 от ЗУТ, вр. чл. 14, ал. 1 и ал. 2, чл. 16, ал.1, т.1, т.6, т.7 и чл. 33 от ЗЗБУТ, вр. чл.15, ал.1 и чл.16, т.3 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Съобразно правилата за родова и местна подсъдност, считам че делото е подсъдно на Окръжен съд С., с оглед на изложените факти в обвинителния акт, въз основа на който е образувано делото. Не намирам основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че няма допуснати на досъдебното производство /ДП/ отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните правила на обвиняемия и неговия защитник, пострадалия или на неговите наследници. Към настоящия момент считам, че не са налице условия за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не намирам основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на защитник, вещи лица, преводач или тълковник и извършване на съдебно следствени действия по делегация. Към настоящия момент считам, че не са налице основания за промяна на взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Считам, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане по общия ред.

Адв.Т. - Предвид престъплението, за което ни е повдигнато обвинение считам, че делото е подсъдно на СмОС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите

наследници. По т.4. Моля делото да бъде разгледано по реда на Глава 27, чл.371, т.2 от НПК, тъй като намираме, че събраните доказателства в хода на ДП за безспорни, делото за изяснено и от името на подсъдимия, изразяваме становище, че признаваме изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като сме съгласни да не се събират доказателства за тези факти. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или съд заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Относно взетите мерки - е са налице предпоставки за изменение на мерките за процесуална принуда. Нямаме искания за събиране на нови доказателства, във връзка с изявлението, направено по т.4. Моля делото да бъде разгледано незабавно.

Подсъдимият - Съгласен съм със становището на моя защитник, което го поддържам изцяло. Не намирам за нужно да се събират никакви други доказателства, като признавам фактите, които са описани в обвинителния акт.

По въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, **съдът**

О п р е д е л и:

Делото е подсъдно на С.ския окръжен съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие по Глава 27 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, за привличането на резервен съдия, назначаването на преводач или тълковник.

С оглед направеното искането от подсъдимия и неговия защитник за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, ще следва да се пристъпи незабавно към разглеждане на делото по този ред и затова

О п р е д е л и:

Дава ход на делото за предварително изслушване на страните по реда на Глава 27 от НПК

Съдът разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК като го

уведоми, че съответните доказателства от ДП и направеното от него самопризнание ще се ползват при постановяване на присъдата.

Подсъдимият – Разбирам правата си. Признавам изцяло фактите, които са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Съгласен съм да не се събират доказателства за тези факти.

На основание чл.372, ал.4 от НПК, **съдът**

О п р е д е л и:

Обявява, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия, без да събира доказателства за фактите, които са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът счита, че следва да се даде ход на съдебното следствие с доклад по делото - Делото е образувано по обвинителен акт срещу подсъдимия А. с повдигнато обвинение за престъпление по чл.123, ал.4, във вр. с ал.2, във вр с ал.1 от НК, за причиняване на смърт по непредпазливост на И. А. Х..

Прокурорът - На основание чл. 46, ал. 1, вр. чл. 246, ал. 1 от НПК, Окръжна прокуратура - град С., обвинява Д. И. А., ***, с ЕГН - *****, в това, че на 26.01.2021 г., в дома си – къща, находяща се в с. К., общ. Д., обл. С., ул. „Балкан“ № 9, като физическо лице инвеститор на строителномонтажни работи /СМР/ по ремонт с реконструкция, строител - работещ по фактическото изпълнение на строежа за ремонта с реконструкция на дома си и работодател- възлагащ работа с отговорност за организационно и икономически обособеното от него образуване от членовете на домакинството му - синовете му Б.Д. А. и И.Д. А. и допълнително привлечения от него работник - И. А. Х., всички от с. К., общ. Д., при извършване на действия - фактическите СМР по реконструкция на съществуваща стара сграда, спадащи към правно регламентирана дейност, източник на повишена опасност, която е нямал право да упражнява, в нарушение на чл. 163, ал. 2, т. 1, вр. ал 1 от ЗУТ, чл.14, ал.1 и ал.2, чл. 16, ал.1, т.1, т.6, т.7 и чл. 33 от ЗЗБУТ, чл. 15, ал. 1 и чл. 16, т. 3 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г., за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи: /чл. 163, ал. 2, т. 1 от ЗУТ - строителят носи отговорност за: изпълнението на строежа в съответствие с издадените строителни книжа и с изискванията на чл. 169, ал.1 и ал. 3, както и с правилата за изпълнение на строителните и монтажните

работи и на мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка, ал.1 -строителят е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица,притежаващи необходимата техническа правоспособност, което по писмен договор с възложителя изпълнява строежа в съответствие с издадените строителни книжа; чл.14, ал.1 от ЗЗБУТ - юридическите и физическите лица, които самостоятелно наемат работещи, юридическите и физическите лица, които ползват работещи, предоставени им от предприятие, което осигурява временна заетост, както и лицата, които за своя сметка работят сами ши в съдружие с други, да осигурят здравословни и безопасни условия на труд във всички случаи, свързани с работата, както и на работещите, така и на всички останали лица, които по друг повод се намират във ши в близост до работните помещения,площадки ши места, а с разпоредбата на ал.2 - лицата по ал. 1 осигуряват здравословни и безопасни условия на труд независимо от задълженията на работещите по този закон,както и от това дали тази дейност се осъществява от техни органи или е възложена на други компетентни служби ши лица.; чл. 16 ал. 1 от ЗЗБУТ - при осъществяване на дейността за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, работодателя е длъжен: т.1 - да оценява рисковете за безопасността и здравето на работещите, като обхваща избора на работно оборудване, използването на химични вещества и смеси и организацията на работните места; т.6 - да осигури ефективен контрол за извършване на работата без риск за здравето и по безопасен начин; т.7 - да не допуска до местата, където съществува сериозна или специфична опасност за здравето и живота, лица, които не са подходящо обучени, инструктирани и екипирани; чл. 33 от ЗЗБУТ - всеки работещ е длъжен да се грижи за здравето и безопасността си, както и за здравето и безопасността и на другите лица, пряко засегнати от неговата дейност, в съответствие с квалификацията му и дадените от работодателя инструкции; чл. 15, ал. 1 Наредба № 2 от 22.03.2004 г. - преди започване на работа на строителната площадка и до завършването на строежа строителят е длъжен да извършва оценка на риска; чл. 16, т. 3 от Наредба № 2 от 2004 г. - строителят: т. 3 - предприема съответни предпазни мерки за защита на работещите от рискове, произтичащи от недостатъчна якост или временна нестабилност на строителната конструкция/, като не изпълнил задълженията си да оцени риска за здравето и живота на себе си и останалите работещи с

него на строителната площадка - И. Х., Б. А. и Е. А., произтичащ от извършваната от него работа и да осигури здравословни и безопасни условия на труд по отношение организацията на работните места на същите лица, както и не осъществил ефективен контрол за извършване на работата по изграждане конструкция от стар гредоред с дюшеме за кофраж на бъдеща стоманобетонна плоча без риск за здравето и живота и по безопасен начин за намиращите се на строителната площадка И. Х., Б. А. и Е. А., а допуснал последните до място на извършваната от него работа - изградена конструкция да стоят под същата неподходящо обучени, инструктирани и екипирани, по непредпазливост причинил смъртта на работника И. А. Х., от с. К., общ. Д., ул. „Младост“ № 14, като след деянието си е направил всичко зависещо от него за спасяване на пострадалия Ходжов - престъпление по чл. 123, ал. 4, предл. 1-во, вр. ал.2, предл. 2-ро, вр. ал. 1, предл. 1-во, алт. 2-ра от НК, вр. чл.163, ал.2, т.1, вр. ал. 1 от ЗУТ, вр. чл. 14, ал. 1 и ал. 2, чл. 16, ал.1, т.1, т.6, т.7 и чл. 33 от ЗЗБУТ, вр. чл.15, ал.1 и чл.16, т.3 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Адв.Т. – Няма да представяме други доказателства. Делото е изяснено.

Подсъдимият – Няма да соча доказателства.

Прокурорът – Няма да представям доказателства. Считам делото за изяснено. Моля за ход по същество.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и затова

О п р е д е л и:

Приключва съдебното дирене.

Дава ход на съдебните прения.

Прокурорът – С оглед реда, по който протече настоящото съдебно производство, в което подсъдимият призна всички факти, изложени в обвинителния акт и призна себе си за виновен в извършеното престъпление, няма да се спирам подробно на цялата фактическата обстановка, която е подробно описана в обстоятелствената част на обвинителния акт. Намирам също, че от приложените по делото писмени и веществени доказателства по безспорен начин се доказва вината на подсъдимия в извършване на престъплението, за което е предаден на съд. В случая се касае за извършено

от субективна страна от подсъдимия, непредпазливо престъпление по чл.123, ал.2 от НК, тъй като в случая не е предвидил настъпването на общественно-опасните последици – смъртта на И. Х., но е могъл да ги предвиди, като е нямало субективни пречки да не може да се направи това. Този извод считам, че се подкрепя безспорно от приложените писмени доказателства по делото, от разпити на свидетели и изготвените заключения по експертизите. Причините в случая за извършване на престъплението се коренят в подценяване от страна на подсъдимия на генерираната повишена опасност за здравето и живота на лицата, намиращи се на строителната площадка, при извършената дейност и груба небрежност за осигуряване на безопасни условия на труд, като инвеститор и организатор на СМР по ремонт на жилището си. Считам, че от приложените писмени доказателства и веществените доказателства по безспорен начин се доказва виновно извършено деяние от страна на подсъдимия по чл.123, ал.4, във вр.с ал.2 и ал.1. В случая, от доказателствата по делото се установява, че подсъдимият А. е бил осъждан много отдавна, към момента е реабилитиран и предишните осъждания не следва да се вземат предвид. Към момента на извършване на деянието същият е неосъждан. По отношение на подсъдимия са налице и добри характеристични данни, като гражданин. При реализиране на наказателната отговорност на подсъдимия считам, че като смекчаващи отговорността му такива, следва да бъдат отчетени, освен отчетените по привилегирования състав признаци на деянието му, но и извършените от него самопризнания, с което е оказал съдействие на ДП, за разкриване на обективната истина, добрите му характеристични данни на гражданин и искрените му съжаления за стореното. В конкретния случай не намирам отегчаващи отговорността обстоятелства, които следва да бъдат отчетени при реализиране на наказателната отговорност на подсъдимия. Отчитайки превес на смекчаващите отговорността обстоятелства и спецификите на конкретния случай намирам, че на подсъдимия за извършено от него престъпление, за което е предаден на съд, следва да бъде наложено наказание лишаване от свобода в размер на една година, а с оглед на това, че настоящото производство протече по особените правила по Глава 27, считам че така определеното наказание на основание чл.58а от НК, наказанието лишаване от свобода от една година следва да бъде намалено с една трета, като окончателно бъде определено наказание лишаване от свобода от осем

месеца. С оглед чисто съдебно минало на лицето считам, че така определеното наказание лишаване от свобода би следвало да се отложи на основание чл.66, ал.1 от НК, с изпитателен срок от три години. Намирам, че така определеното наказание, а именно окончателно наказание лишаване от свобода от осем месеца с три години изпитателен срок би постигнало, в конкретния случай, целите на наказанието по чл.37 от НК. По отношение на взетата мярка „Подписка“, с оглед предложението, което направих, за налагане на наказание на подсъдимия считам, че същата на основание чл.309, ал.4 от НПК следва да бъде отменена. В конкретния случай по делото са приложени веществени доказателства по отношение на които в обвинителния акт е обосновано, че липсват основания за отнемането им в полза на Държавата. В този смисъл намирам, че същите следва да бъдат върнати на лицата от които са иззети, а в конкретния случай това е подсъдимия А.. С оглед предложението за реализиране на наказателна отговорност на подсъдимия и налагане на наказание, така, както е формулирано по-горе, считам че на същия следва да бъдат възложени и направените на досъдебното производство разноси.

Адв.Т. – Считам, че по безспорен начин се установява, че на 26.01, при извършване на СМР в дома си, при неспазване на изискванията на ЗУТ и при неспазване на Закона за безопасни условия на труд, подзащитният ми е извършвал такива дейности, при който възниква инцидент със смъртен случай и е причинена смъртта на пострадалия. Действително, деянието е непредпазливо, тъй като ситуацията, при която се намираме не позволява да се пазарим за размера на наказанието. Моля съда да определи такова по справедливост, като вземе предвид обстоятелства, че незабавно след инцидента, подзащитният ми е направил всичко възможно и оказал помощ на пострадалия, чистото му съдебно минало, съдействието в хода на досъдебното производство и изобщо в хода на наказателното производство, самопризнанията и съжаленията, които изразява и фактът, че делото е разгледано по реда на Глава 27, моля за справедливо наказание, което не следва да бъде реално изтърпяно и моля да се отложи за изпитателен срок от 3 години.

Лична защита на подсъдимия

Подсъдимият - Съжалявам за това, което се случи. Станалото, станало,

не може да се поправи.

Съдът даде и **последна дума** на подсъдимия.

Подсъдимият – Моля за по-леко наказание.

Съдът се оттегли на съвещание.

След тайно съвещание съдът се произнесе с приложената по делото присъда, която обяви на страните по делото и им разясни реда за нейното обжалване и протест.

След постановяване на присъдата, съдът се занима с мярката за неотклонение "Подписка", взета на досъдебното производство, която, с оглед наложеното наказание лишаване от свобода, чието изтърпяване е отложено по реда на чл.66 от НК, следва да се отмени, поради което и на основание чл.309, ал.3 от НПК

О п р е д е л и:

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия Д. И. А. мярка за неотклонение "Подписка".

Определението може да се обжалва и протестира пред ПАС в седмодневен срок, считано от днес.

Протоколът изготвен в с.з..

Заседанието закрито в 11.10 ч..

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____