

# РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Варна, 05.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева  
като разгледа докладваното от Петя Ив. Петрова Въззивно гражданско дело  
№ 20223000500076 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по в.гр.д. № 76/2022 г. по описа на Варненския апелативен съд е образувано по въззивна жалба на С. М. М., подадена чрез назначения му особен представител адв. Е.Н., против решение № 260012/17.12.2021 г., постановено по гр.д. № 171/2019 г. по описа на Разградския окръжен съд, с което по предявения от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество иск с правно основание чл. 153, ал. 1, вр. § 5, ал. 2 ЗПКОНПИ, съдът е ОТНЕЛ от С. М. М. в полза на държавата следното имущество: Лек автомобил БМВ 318 И с рег. № PP 2184 АТ, рама № WBACA31010FB56409, двигател № 184E108527606, с пазарна стойност към настоящия момент 1500лв.; Лек автомобил Рено Сафран с рег. № PP 4558 ВА, рама № VF1B5460509244159, двигател № F882378 с пазарна стойност към настоящия момент 1200лв.; Сумата 1160лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на л.а. Опел Астра с рег. № PP 2529ВА; Сумата 32 700лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на нива с площ 31,299дка в землището на с.Ясеновец, м.“Корубостанлък“, съставляваща имот № 005011 по картата на възстановената собственост в землището; Сумата 85 400лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на самостоятелен обект в жилищна сграда – жилище № 10, представляващо имот с идентификатор 61710.505.547.1.10 по плана на гр.Разград, с адм.адрес гр.Разград, ул.“Иван Вазов“ № 6, ет.4, състоящо се от две стаи, дневна с кухня, тоалетна и баня, със застроена площ 98,14кв.м., който обект попада в сграда №1, разположена в поземлен имот с идентификатор 61710.505.547, с предназначение апартамент, ведно с избено

помещение №9 и таванско помещение №6, както и 9,08%ид.ч. от общите части на сградата и съответния процент идеални части от правото на строеж върху мястото; Сумата 97,79лв., представляваща непреобразувана част от направена вноска от трето лице по разплащателна сметка BG36CREX92601415106200 по системата за бързи плащания Юнистрийм с титуляр С. М. М.; Сумата 20 927,38лв., представляваща непреобразувана част от направени вноски по разплащателна сметка BG74IABG74601400444700 в „Интернешънъл Асет Банк“ АД с титуляр С. М. М. и е ОСЪДИЛ С. М. М. да заплати по сметка на ОС Разград държавна такса в размер на 5703,41лв., както и да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество сумата 6234,50лв. за направените деловодни разноски.

Въззивникът, чрез процесуалния си представител е настоявал, че обжалваното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения, при неправилно приложение на материалния закон и е необосновано, като е молил за отмяната му, за отхвърляне на иска „с всички закони последици“. Изложил е, че окръжният съд не съобразил: че с решението от 22.05.2019 г. КПКОНПИ е постановил да се внесе иск за отнемане на незаконно придобито имущество с цена 139 725,17 лв., при изискването съгл. чл. 107 от ЗПКОНПИ на „значително несъответствие“ в размер 150 000 лв. за целия проверяван период съгл. & 1, т.3 ДР ЗПКОНПИ; че ответникът никога не е бил реален собственик на имотите, а е участвал в сделките като посредник само формално; че било нарушено правото на защита на ответника, тъй като ищецът само формално изпълнил задълженията си по чл. 136 от ЗПКОНПИ - пратката била върната с отбелязване, че получателят отсъства от постоянния адрес.

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез Г.Д. –Г. държавен инспектор – юрист към ТД - Варна, е подала писмен отговор на жалбата, с който е оспорила същата и по съображения за неоснователност на всяко от оплакванията е молила за отхвърлянето ѝ и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание пред настоящата инсанция въззивникът чрез процесуалния му представител адв. Н., а КПКОНПИ чрез държ. Инспектор Г., са подържали съответно въззивната жалба и отговора.

Съдът на осн. чл. 269 от ГПК, след като извърши служебна проверка, намира обжалваното решение за валидно и допустимо, а по правилността му с оглед събраните доказателства намира следното:

Производството пред Разградския окръжен съд е било образувано по и с к н а Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество по чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ срещу С. М. М. за отнемане от ответника на имущество на обща стойност 139 725,17лв. (след изменението на иска) включващо: Лек автомобил БМВ 318 И с рег. № РР 2184 АТ, рама № WBACA31010FB56409, двигател № 184E108527606; Лек автомобил Рено Сафран с рег. № РР 4558 ВА, рама № VF1B5460509244159, двигател № F882378; Сумата 1160лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на л.а. Опел Астра с рег № РР 2529ВА; Сумата 32

700лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на нива с площ 31,299дка в землището на с.Ясеновец, м.“Корубостанлък“, съставляваща имот № 005011 по картата на възстановената собственост в землището; Сумата 85 400лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на самостоятелен обект в жилищна сграда – жилище № 10, представляващо имот с идентификатор 61710.505.547.1.10 по плана на гр.Разград, с адм.адрес гр.Разград, ул.“Иван Вазов“ № 6, ет.4, състоящо се от две стаи, дневна с кухня, тоалетна и баня, със застроена площ 98,14кв.м., който обект попада в сграда №1, разположена в поземлен имот с идентификатор 61710.505.547, с предназначение апартамент, ведно с избено помещение №9 и таванско помещение №6, както и 9,08%ид.ч. от общите части на сградата и съответния процент идеални части от правото на строеж върху мястото;Сумата 97,79лв., представляваща непреобразувана част от направена вноска от трето лице по разплащателна сметка BG36CREX92601415106200 по системата за бързи плащания Юнистрийм с титуляр С. М. М.; Сумата 20 927,38лв., представляваща непреобразувана част от направени вноски по разплащателна сметка BG74IABG74601400444700 в „Интернешънъл Асет Банк“АД с титуляр С. М. М.;

Производството на комисията се води по ЗПКОНПИ и е допустимо – налице са всички предвидени в закона предпоставки: КПКОНПИ е сезирана с постъпило уведомление вх. № УВКПКОНПИ-394/11.04.2018г. от Окръжна прокуратура Разград за повдигнато обвинение срещу С.М. за престъпление по чл.142 ал.2 т.2 в.в. с ал.1 в.в. с чл.20 ал.2 НК, попадащо в предметния обхват на закона (по НОХД № 349/2019г. на ОС Разград, е одобрено споразумение, по силата на което С.М. е признат за виновен в извършване на престъплението); с протокол № ТД04ВА/УВ-5650/20.04.2018г. е образувана проверка срещу ответника С.М., обхващаща периода от 20.04.2008г. до 20.04.2018г. и е взето решение по чл. 140, ал. 2, т. 2 от ЗПКОНПИ за образуване на производство и предявяване на иск пред съда.

Искът на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество е за отнемане от проверявания С.М. на два леки автомобила, равностойността на отчуждени по противопоставим на държавата начин лек автомобил и два недвижими имота, както и за отнемане на суми, представляващи непреобразувана част от вноски на проверявания и от трето лице по две банкови сметки при твърденията, че ответникът е реализирал доходи от незаконни източници, с които е придобил имущество подлежащо на отнемане на това основание. Периодът на проверката от КПКОНПИ за ответника М. е от 20.04.2008 г. до 20.04.2018 г., като за времето от 20.04.2008 г. до 25.04.2017 г. и за 26.04.2017 г. до 15.03.2018 г. е отчетено последователно фактическото съжителство и съответно имуществото на Валентина Валентинова Иванова и общия им син М. М. (роден 2010 г.) и на Силвия Анкова Борисова и общия им син Джесур М. (роден. 2017 г.).

Според твърденията на КПКОНПИ в мотивираното искане, в началото на проверката ответникът М. е притежавал лек автомобил „ВАЗ“, а В.И. начално салдо от 6,91 лв. по банкова сметка, което не е усвоено.

КПКОНПИ е поддържала с мотивираното си искане, че през проверявания период С.М. е придобил два недвижими имота – поземлен имот – нива от 31,299 дка. в с. Ясеновец през 2015 г. и апартамент в гр.Разград

през 2017 г., с които имоти той се е разпоредил по противопоставим на държавата начин (имотите са продадени на трети лица) съответно – първият на 13.10.2016 г. и вторият на 16.04.2018 г. Провереният е придобил също така и три леки автомобила съответно „БМВ“ през 2011 г., „Рено“ през 2013 г. и „Опел“ през 2014 г. като първите два са налични, а третият е отчужден по непротипоставим на държавата начин на 11.03.2015 г. Комисията е твърдяла, че по разплащателна сметка BG36CREX92601415106200 по системата за бързи плащания Юнистрийм, С. М. М. е получил сума от 50 евро равна на 97,79лв. от трето лице без посочено основание, която е изтеглена в същия ден, както и че самият проверяван е внесъл по разплащателна сметка BG74IABG74601400444700 в „Интернешънъл Асет Банк“ АД сумата 20 927,38лв., които в същия ден е наредил към сметка на трето лице. И двете суми се претендират за отнемане като такива с неустановен законен източник на доход.

За основателността на иска по чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ следва да е установено: - че дадено физическо лице е придобило незаконно имущество, т.е. имущество, за придобиването на което не е установен законен източник, съгласно легалното определение, дадено в § 1, т. 2 от ДР на закона; наличието на обосновано предположение, че това конкретно имущество е придобито незаконно, като такова предположение е налице винаги, когато след проверка се установи значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице в размер на 150 000 лева за целия проверяван период; образувано наказателно производство срещу това лице за престъпление по НК, измежду визираните в закона, по което то е привлечено като обвиняем.

Съгласно нормата на чл. 141 от ЗПКОНПИ на отнемане подлежи само незаконно придобито имущество, а това е такова имущество, което е влязло в патримониума на проверяваното лице през проверявания период и което е налично и в края на този период, но е придобито с незаконни доходи, т. е. такива, които са от забранена със закон дейност. Имуществото, което е напуснало патримониума на проверяваното лице към момента на сезиране на съда, не може да бъде отнето от него, но ако имуществото се намира у свързани лица, то се отнема от тях, а ако е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата. Ако отчуждаването не е противопоставимо на държавата, имуществото се отнема от приобретателя му. Следователно на отнемане от проверяваното лице или свързаните с него лица подлежи само притежавано – налично имущество, а не доходи или приходи на това лице, а също и непритежавано имущество – такова, което е било придобито от него, но вече е напуснало патримониума му, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено или обезценено. (така Решение № 97/18.05.2018 г. по гр. д. № 3224/2017 г. по описа на ВКС, IV г. о.).

По спорния въпрос дали следва да се отчитат като придобито пред проверявания период имущество сумите преминали през банковите сметки на проверявания:

Както е прието в преобладаващата към настоящия момент и споделяна от настоящия състав съдебна практика на ВКС (по въпроса е образувано, но понастоящем е висящо тълкувателно дело № 4/21 на ОСГК), постъпилите

суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица. Част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи. Ако те са налице в края на изследвания период, те формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. Паричните средства преминали по банкови сметки, които не са налични в края на изследвания период не формират превишение на имуществото и не могат да обосноват несъответствие, поради което не подлежат на отнемане (цит. Решение № 263 от 18.12.2020 г. на ВКС по гр. д. № 1293/2020 г., IV г. о., ГК).

За да се произнесе по основателността на претенцията, най-напред следва да се установи вида и стойността на придобитото в проверявания период от ответниците имущество, което е налично към края на периода или е отчуждено по непротивопоставим за държавата начин (оценени съгласно чл. 148 от ЗПКОНПИ), а при трансформация на имущество – стойността на наличното трансформирано имущество; респ. паричната равностойност на отчужденото имущество, когато разпореждането е противопоставимо на държавата (чл. 151 от ЗПКОНПИ). Преминалите през банковите сметки парични средства, които не са налични в края на проверявания период не са част от имуществото. Поради това част от имуществото не може да представлява и отрицателен размер на „нетен доход“.

При това положение и съобразно изложеното, без посочените суми преминали по банковите сметки и неналични към края на проверката, придобитото от ответника имущество в периода от 10 години е: - недвижими имоти: поземлен имот – нива от 31,299 дка. в с. Ясеновец през 2015 г. и апартамент в гр.Разград през 2017 г., двата отчуждени по противопоставим на държавата начин съответно на 13.10.2016 г. и 16.04.2018 г. с пазарна стойност към датата на отчуждаването според заключението на вещото лице К., съответно 32 700 лв. и 85 400 лв. или общо 118 100 лв.; леки автомобили – придобити съответно на 04.04.2011 г. и 30.08.2013 г. и налични „БМВ“ и „Рено“, с пазарна стойност към датата на придобиване според заключението на вещото лице Радев съответно 2 990 лв. и 2 160 лв., както и лек автомобил „Опел“ – отчужден по противопоставим на държавата начин, с пазарна стойност към датата на отчуждаването 11.03.2015 г. – 1160 лв. според заключението на вещото лице Радев, или общо автомобили на стойност 6 310 лв. Така цялото придобито от ответника имущество в проверявания период е на стойност 124 410 лв. и се налага извода, че не е налице увеличение на имуществото на проверявания в процесния период над 150 000 лв. и липсва предпоставка за провеждане на изследване дали това имущество е със законен източник.

Само за пълнота следва да бъде посочено, че дори и с неналичните суми по сметки (97,79 лв. и 20 927,38 лв., претендирани като незаконно придобито имущество, общата сума на придобитото от проверяваните имущество за периода на проверката ( 145 435,17 лв.) отново не надвишава 150 000 лв., поради което пак би липсвала предпоставка за провеждане на

изследване дали това имущество е със законен източник.

При това положение, искът на КПКОНПИ по чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ е неоснователен и подлежи на отхвърляне. До противоположен правен извод е достигнал окръжният съд в обжалваното решение, поради което то следва да бъде изцяло отменено и искът – отхвърлен.

С оглед изхода от спора, КПКОНПИ дължи заплащане на държавна такса за първоинстанционното производство в размер на сумата от 5 589 лв. и за въззивното производство в размер на сумата от 2 794,50 лв. съгл. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ, вр. с чл. 78, ал. 6 от ГПК.

По изложените съображения, Апелативен съд гр. Варна,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № 260012/17.12.2021 г., постановено по гр.д. № 171/2019 г. по описа на Разградския окръжен съд и вместо това,  
**ПОСТАНОВИ:**

**ОТХВЪРЛЯ**, предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество срещу С. М. М. ЕГН \*\*\*\*\* с адрес с. Желязковец, ул. "В. Левски" № 13 иск по чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на стойност 139 725,17 лв. както следва: Лек автомобил БМВ 318 И с рег. № РР 2184 АТ, рама № WBACA31010FB56409, двигател № 184E108527606, с пазарна стойност към настоящия момент 1500 лв.; Лек автомобил Рено Сафран с рег. № РР 4558 ВА, рама № VF1B5460509244159, двигател № F882378 с пазарна стойност към настоящия момент 1200 лв.; Сумата 1160 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на л.а. Опел Астра с рег. № РР 2529 ВА; Сумата 32 700 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на нива с площ 31,299 дка в землището на с. Ясеновец, м. "Корубостанлък", съставляваща имот № 005011 по картата на възстановената собственост в землището; Сумата 85 400 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на самостоятелен обект в жилищна сграда – жилище № 10, представляващо имот с идентификатор 61710.505.547.1.10 по плана на гр. Разград, с адм. адрес гр. Разград, ул. "Иван Вазов" № 6, ет. 4, състоящо се от две стаи, дневна с кухня, тоалетна и баня, със застроена площ 98,14 кв. м., който обект попада в сграда № 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 61710.505.547, с предназначение апартамент, ведно с избено помещение № 9 и таванско помещение № 6, както и 9,08% ид. ч. от общите части на сградата и съответния процент идеални части от правото на строеж върху мястото; Сумата 97,79 лв., представляваща непреобразувана част от направена вноска от трето лице по разплащателна сметка BG36CREX92601415106200 по системата за бързи плащания Юнистрийм с титуляр С. М. М.; Сумата 20 927,38 лв., представляваща непреобразувана част от направени вноски по разплащателна сметка BG74IABG74601400444700 в „Интернешънъл Асет Банк“ АД с титуляр С. М. М.

**ОСЪЖДА** Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, Булстат 129010997 да заплати в

полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Варненския апелативен съд дължимите държавни такси за производствата пред двете съдебни инстанции в размер на сумата от 8 383,50 лв., от които 5 589 за първоинстанционното и 2 794,50 лв. за въззивното производство.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС на РБ в едномесечен срок от връчването му на страните и при условията на чл.280 ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_