

ПРОТОКОЛ

№ 81

гр. С., 27.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Пенка Сп. И.
и прокурора М. Р. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева
Административно наказателно дело № 20232200200676 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - С., редовно призована, се явява прокурор Р..

За ТД „Жигули Голд“ ЕООД гр. С., редовно призовано, се явява
управителя А. А. В. и адв. Г. Д. от АК - С., редовно упълномощена.

Вещото лице Е. Г. О., редовно призован, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Управителят В.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма законови пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

Производството по делото продължава във фазата на СЪДЕБНОТО
СЛЕДСТВИЕ.

По делото е изготвена назначената допълнителна съдебно-оценителна
експертиза.

Вещото лице Е. Г. О. е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НПК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ заключението на допълнителната съдебно-оценителната експертиза, изготвена от вещото лице Е. Г. О..

Вещото лице О. РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам даденото от мен заключение. Представям 2 бр. автобусни билета – за пътните ми разноски.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещото лице. Не се противопоставяме да бъде освободено от залата.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото заключението на допълнителната съдебно-оценителна експертиза, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото заключението по изготвената от вещото лице Е. Г. О. допълнителна съдебно-оценителна експертиза.

На вещото лице Е. Г. О. от бюджетните средства на съда ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ възнаграждение в размер на 139,95 лева, съгласно представената справка – декларация, пътни разноски в размер на 10.00 лв., съгласно представените билети и дневни в размер на 20.00 лв.

Съдът ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искане за събиране на други доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

Адв. Д.: Нямам искания за събиране на други доказателства. Няма да сочим други доказателства.

Управителят В.: Няма да соча други доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателства, включително и тези приложени по НОХД № 1266/22 г. на СлРС.

СТРАНИТЕ: Запознати сме с всички писмени доказателства. Нямаме възражения по тях.

Съдът СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, предложението е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна по предвидения в закона ред по чл. 83б ал. 1 т. 1 от ЗАНН. По същество е основателно в размер на 14 908,90 лв. - пазарната стойност на процесните стоки като реплика на търговски марки. Налагането на имуществена санкция по този ред е възможно при наличието на няколко кумулативни предпоставки, а именно: санкцията се налага на юридическо лице, което се е обогатило или би могло да се обогати в резултат на извършено престъпление от кръга на посочените в чл. 83а ал.1 от ЗАНН. Престъплението е извършено от някои от лицата, които са посочени от т. 1 до т. 4 на цитираната правна норма. В конкретния случай дружеството може да бъде санкционирано, тъй като то представлява еднолично дружество с ограничена отговорност по смисъла на ТЗ. Следователно е годен субект за носене на имуществена санкция по чл. 83а от ЗАНН. Към днешна дата управител е А. В., който е представител на дружеството - овластен да взема решение от името на юридическото лице и да го представлява. Извършеното престъпление е такова от кръга на чл. 83а ал. 1 от ЗАНН, а именно престъпление по чл.172б ал. 1 от НК. Въз основа на установения от наказателния съд механизъм се достига до извода, че дружеството би могло да се обогати в резултат на извършено от управителя му престъпление по чл.

172б ал. 1 от НК. Общата сума е установена по делото от заключението на оценителната експертиза, приета в днешното с.з. В този смисъл намирам предложението за основателно и следва да бъде уважено.

Адв. Д.: Почитаема госпожо Председател, считам че предложението на представителя на ОП от една страна е недопустимо, с което в този ред на мисли считам, че би следвало да се прекрати настоящото производство. От друга страна е неоснователно. Е. И. към 10.06.2021 г. е представлявала ТД „Жигули Голд“ ЕООД. С поведението си тя е нарушила нормата на чл. 113 ал. 1 от ЗМГО /Закона за маркетинг и географските означения/, който гласи че използването в търговската дейност на знак по смисъла на чл. 13 ал. 1 – 4 от ЗМГО е без съгласието на притежателите на марките и съставлява нарушение. В конкретния случай Е. И., като представител, е предлагала за продажба и съхранявала с цел продажба вещите, които са предмет на обвинението по чл. 172б ал. 1 от НК, по което от приложеното по делото НОХД № 1266/22 г е осъдена. Съответно е установено от наказателното производство, че именно имаме нарушение на чл. 13 ал.2 т. 2 от ЗМГО. Доколкото тя е нямала съответните права върху марките, тя е нарушила именно чл. 13 ал. 2 т. 2. Не се касае и не се спори в настоящото производство относно умиъла и относно представителната власт на лицето, което е представлявало търговското дружество, което в настоящото производство е дружество, което носи имуществена отговорност на основание чл. 83 ал. 1 от ЗАНН. Съобразно чл.172б ал. 1 от НК, където е нарушен чл. 113 ал. 1 от ЗМГО, в случая по чл. 83 от ЗАНН отново се прави предложение в този вариант търговското дружество да носи имуществена санкция. Тоест веднъж отговорността ще бъде за нарушение именно на чл. 113 ал. 1 - за това нарушение е постановената влязла в сила присъда по НОХД 1266/22 г. на РС С.. С настоящото се прави и предложение за същото нарушение на чл. 113 от ЗМГО да се носи имуществена санкция съобразно чл. 83 ал. 1 от ЗАНН. Тоест независимо от двете разпоредби на НК и в ЗАНН е видно, че в двата теста се касае за едно и също нарушение, а именно на чл. 113 от ЗМГО. В този ред на мисли считам, че вече юридическото лице, тъй като по нашия кодекс не носи наказателна отговорност, а представителя, има влязла в сила присъда именно за това нарушение по чл. 113, от друга страна в ЗМГО е предвидена и имуществена отговорност, която в наказателното дело от общ характер собствениците и представителите на съответните търговски марки са имали

възможност да предявят, но не са предявили. В случая, ако и те предявят на по-късен етап, ще се окаже, че юридическото лице носи отговорност за нарушението по чл. 113 ЗМГО веднъж по НК, веднъж по ЗАНН и имплицитно хипотетично разбира се и имуществена отговорност при претенциите за неоснователно обогатяване по ЗМГО, притежателите на търговските марки. Считам, че настоящото предложение е недопустимо с оглед на това, че за едно и също нарушение търговското дружество ще бъде наказано два пъти по различен процесуален ред. Ето защо моля да прекратите настоящото производство, като недопустимо с оглед на това, че е влязъл в сила постановеният съдебен акт по НОХД № 1266/22 г. на РС – С..

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на управителят А. А. В..

Управителят В.: Присъединявам се към казаното от адв. Д.. Нямам какво друго да добавя.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на А. А. В..

Управителят В.: Нямам друго какво да кажа.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещание съдът ОБЯВИ решението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

Протоколът се състави в с.з.

Заседанието се закри в 14:02 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____