

РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. гр.Несебър, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Валери Вл. Събев

при участието на секретаря Мая Р. Деянова
като разгледа докладваното от Валери Вл. Събев Административно
наказателно дело № 20232150200866 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д-63д ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от А. А. С. срещу наказателно постановление № I-25 от 10.04.2023г. на началник на РУ Несебър, с което на жалбоподателката на основание чл. 38, ал. 1 от ЗНССПЕЕН, за извършено нарушение на чл. 28, ал. 1 от ЗНССПЕЕН, е наложено наказание „Глоба“ в размер на 2000 лв. Жалбоподателката излага съображения за липса на извършено от нея нарушение. Моли НП да бъде отменено.

Административнонаказващият орган - началник на РУ Несебър, не заема становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и възразенията, изложени в жалбата, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 25.03.2023г., около 03:45 часа, в с. *****, в обитавания от А. С. и семейството й дом, възникнал скандал между съпруга й и сина й. На адреса пристигнал С. М. И. от с. *****, който чул виковете. С. И. взел телефона на А. С., ползван с номер ***** и в 03:28 часа подал сигнал на ЕЕН 112, при който се представил с имената си и посочил, че на адреса в с. ***** има пострадало лице, което паднало и си ударило главата на ръба на хладилника. Поискал да бъде изпратена линейка за лицето Д.Б.Й., като се представил за негов племенник. От оператора на телефон 112 било заявено, че ще бъдат изпратени линейка и полиция в с. *****, като за ориентир С. И. посочил жълтия мост в селото. В 03:31 минути от оператор на телефон 112 била осъществена връзка с телефонен номер *****, като бил проведен разговор с лице от мъжки пол, което заявило, че адресът, на който се намират е в с. *****. В 03:51 минути от телефон ***** била осъществена връзка с телефон 112, при което лице от мъжки пол заявило, че преди малко се обадил М.А.С. и изразило желание да се „прекрати“ полицията, да не идва, защото се разбрали.

Заявил изрично, че отказва сигнала и не иска и спешна помощ. В 04:12 часа било регистрирано обаждане от екип на спешна помощ – от телефонен номер *****, при който разговор от екипа на спешна помощ били поискани данни за адреса, който следва да се посети, като при проведен телефонен разговор с полицейски служители било заявено, че на адреса има полицейски служители, но не е установен инцидент. В 04:16 от номер ***** бил проведен разговор с телефон 112 от лице от женски пол (жалбоподателката по нейни сведения), при който тя заявила, че не искат в с. ***** нито полиция, нито линейка, като била уверена от оператор на телефон 112, че сигналът вече е отказан. От изготвена докладна записка от полицейски служител – старши полицай Ж.Ж., се установява, че адресът в с. ***** е посетен и на явилите се на място полицейски служители жалбоподателката обяснила, че сигналът бил подаден поради скарване между съпруга ѝ и сина ѝ, но те вече били заспали и същата отказала сигнала до телефон 112. Преписката била предоставена на св. Д., който съставил на жалбоподателката АУАН № I-25 от 28.03.2023г. за това, че на 25.03.2023г., около 03:45 часа, подала неверен сигнал от телефон ***** на ЕЕН 112, който сигнал се изразява в твърдения, че имало паднало лице от моста в с. ***** . Било ѝ вменено извършване на нарушение по чл. 28, ал. 1 от ЗНССПЕЕН. Въз основа на АУАН било издадено процесното НП, предмет на проверка в настоящото производство, с което на А. С. било наложено наказание.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: АУАН № I-25 от 28.03.2023г., докладна записка от старши полицай Желев, докладна записка от св. Д., заповед № 251з-4368 от 26.10.2018г. на началника на ОД на МВР Бургас, писмо от „Районен център 112“ – Бургас, свидетелските показания на св. Д.. За установяване на фактите по делото е допринесло и веществено доказателство, предявено по надлежния ред на чл. 284 НПК – 1 бр. диск с регистрирани на него 5 бр. обаждания, свързани с процесния инцидент, за времето от 03:28 часа до 04:16 часа на 25.03.2023г. Посоченото веществено доказателство се кредитира от съда, като същото има важно значение за изясняване на обективната истина, с оглед самия характер на посоченото нарушение. От вещественото доказателство се установява същността на проведените разговори и лицата, които са подавали съответните сигнали. Посочените доказателства по делото са непротиворечиви и допълващи се, поради което съдът ги кредитира изцяло.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Настоящият състав като инстанция по същество след извършена проверка за законност, констатира, че при издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Допуснато е обаче неправилно приложение на материалния закон. С АУАН и НП на жалбоподателката е вменено извършването на нарушение на чл. 28, ал. 1 от ЗНССПЕЕН, според който текст се забранява ползването на ЕЕН 112 за предаване на неверни и заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ. Наказана е по реда на чл. 38, ал. 1 от същия закон – за това, че предала чрез ЕЕН 112 неверни или заблуждаващи съобщения и сигнали за помощ . В текста на НП е посочено, че неверният сигнал се изразява в твърдения, че в с. ***** имало паднало от моста

лице. От фактическа страна обаче не се установява жалбоподателката да е извършила такова нарушение. На първо място сигнал е подаден единствено от лицето С. М. И. в 03:28 часа. Сигналът по своята същност представлява твърдение, че лицето Д.Б.Й. паднало и си ударило главата на ръба на хладилника, като има нужда от линейка. Т.е. по делото не се доказва с нито едно доказателствено средство, че от А. С. е подаван сигнал до ЕЕН 112. Доказва се, че сигналът е подаден от ползван от нея телефонен номер, но от лице от мъжки пол, представило се като С. М. И.. Единственото обаждане на жалбоподателката е в 04:16 часа – с искане сигналът да бъде прекратен. В случая обаче на жалбоподателката е вменено, че тя е подала съответния сигнал, което не отговаря на обективната истина, установена по делото. Нещо повече – по делото по никакъв начин не се доказва и подаването на сигнал, с посоченото в НП съдържание. Липсва посочване, че в с. ***** има паднало от моста лице. Единствените данни, подадени от С. М. И., са в насока, че Д.Б.Й. паднал и си ударил главата в ръба на хладилника. Налага се извод, че по делото нито се доказва да е подаван сигнал с описаното в АУАН и НП съдържание, нито се доказва сигнал до ЕЕН 112 да е подаван от жалбоподателката.

След като не се установява извършено от жалбоподателката нарушение, то материалният закон е приложен неправилно и НП следва да бъде отменено на това основание.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 вр. ал. 3, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № I-25 от 10.04.2023г. на началник на РУ Несебър, с което на А. А. С., ЕГН *****, с адрес в с. *****, на основание чл. 38, ал. 1 от ЗНССПЕЕН, за извършено нарушение на чл. 28, ал. 1 от ЗНССПЕЕН, е наложено наказание „Глоба“ в размер на 2000 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Несебър: _____