

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 100

гр. Перник, 27.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ

Членове: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ
Борислава П. Борисова-Здравкова

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Въззивно гражданско дело № 20231700500028 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 – чл. 273 ГПК.

Образувано е по жалба от Г. Д. и Б. К., чрез адв. Л. П., против Решение № 1106/27.10.2022 г. по гр. д. № 592/2022 г. на РС – П., с което е отхвърлен искът за делба между Г. Д. Д., Б. Г. К. и И. Й. Д. по отношение на Урегулиран поземлен имот № VIII-192 в квартал 50 по действащия кадастрален и регулационен план на гр. Б., Община П., с площ 750 кв. м., съгласно приложена скица и 598 кв. м., съгласно НА, заедно с находящата се в него двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 90 кв.м., при делбени квоти : за всеки един от ишците по 1/4 идеални части и за ответницата 2/4 идеални части, като неоснователен поради недоказана съсобственост между страните. В тежест на ишците са възложени разноси по производството.

В жалбата са изложени съображения, въз основа на които се иска отмяна на решението поради допуснати съществени процесуални нарушения и материалния закон и връщането му за ново разглеждане от Районен съд – П.. Твърди се, че ишците са направили доказателствени искания, като са поискали по реда на чл.192 ГПК в проведеното открито съдебно заседание по делото от 13.09.2022 г. за служебното изискване на нотариалното дело по НА № 91. т. I. рег. № 2166, д, № 42 от 13.04.2020г., по което искане съдът е пропуснал да се произнесе. Поради това, жалбоподателите считат, че съдът е постановил необосновано съдебно решение, поради непълнота на доказателствената съвкупност по делото.

По въззивната жалба е постъпил отговор от въззиваемата И. Т.а, чрез адв. В. Т.. Възражава се срещу изложеното в жалбата, като се твърди, че същата е бланкетна и неоснователна. Твърди се, че ищцовата страна не се е явила п последното проведено

съдебно заседание и не е навела своите възражения пред Районен съд – П. своевременно, като не го прави по надлежния ред и в настоящото производство. Излагат се подробни доводи по съществото на спора като се твърди, че решението е правилно, тъй като имотът не е съсобствен и следователно не следва да бъде допускана делба на същия. В заключение се посочва, че решението е правилно и съобразено с всички доказателства, събрани по делото. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че въззивната жалба е допустима и е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК.

Във въззивната жалба е направено възражение за допуснато от първоинстанционния съд процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на ишците, изразяващо се в произнасяне на съда по отправеното искане по реда на чл.192 ГПК. Настоящият състав намира направеното възражение за основателно, по следните съображения:

Видно от прегледа на гр.д.№ 592/2022 г. на РС – П., в проведеното съдебно заседание от 13.09.2022 г. ишците, чрез адв. Л. П., са изразили становище писмено, като са направили и искания по чл.143, ал.2 ГПК като включително са заявили, че оспорват истинността на съдържанието на представената от ответника с отговора на исковата молба декларация с рег. № 1222 от 20.02.2021 г. от Данчо Д. с нот. заверен подпис от Миряна Миткова – помощник нотариус при нотариус Веселина Кацарова, с район на действие СРС, рег. № 269 на НК. Ишците са оспорили и представеният от ответника нот. акт за собственост върху процесния недвижим имот № *** от 13.04.2020 г. на нотариус М. М. с рег. № 462 на НК, с район на действие РС – П.. Във връзка със заявеното, ишците са поискали на основание чл.192 ГПК да бъде задължено третото лице - нотариус М. М. с рег. № 462 на НК, с район на действие РС – П. да представи препис на цялото нотариално дело по посоченият нотариален акт, като е представена и нарочна молба по чл. 192 ГПК. Видно от протокола от проведеното съдебно заседание, съдът не се е произнесъл по така направеното искане, като единствено е приел представените писмени доказателства, както и е допуснал поискани от страните свидетели при режим на довеждане. В проведеното последващо съдебно заседание ишците, редовно уведомени за което, не са се явили, като не са изпратили и процесуален представител. След изслушване на допуснатите свидетели съдът е дал ход на делото по същество, след което е постановил своето решение.

Доколкото искането на ищеца е допустимо и относимо към спора, същото е направено своевременно пред РС, то настоящият състав намира, че с липсата на произнасяне РС е допуснал процесуално нарушение по см. на чл. 266, ал. 3 ГПК. С оглед разясненията в ТР № 1 от 9.12.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2013 г., ОСГТК, въззивната инстанция следва да допусне поисканите от жалбоподателя пред РС допустими и относими доказателства при положение, че РС не е изпълнил тези си задължения. Необходимо и достатъчно е във въззивната жалба да е налице позоваване на процесуално нарушение на първата инстанция, което да е попречило на използването на това доказателствено средство, но не е необходимо

въззивникът да е поискал повторно от въззивната инстанция доказателството за установяване на съответния факт, което веднъж е поискал пред РС. По този начин, допуснатото процесуално нарушение следва да бъде поправено от въззивната инстанция и следва да се изиска заверен препис на цялото нотариално дело № *** г. на нотариус М. М.. С оглед статута на нотариусите, на които са възложени публични функции, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗННД, то редът за изискване на нотариалното дело включва и този по чл. 186 ГПК и съдът следва да го изиска от съответния нотариус.

По отношение останалите доводи и оплаквания във въззивната жалба /доколкото касаят възражения по съществото на спора, но не и позоваване на процесуално нарушение на първата инстанция, което да е попречило на използването на доказателствено средство/, въззивният съд намира, че преценката за спазване на разпоредбите на чл. 146 ГПК и правилността на фактическите и правни изводи на първоинстанционния съд относно релевантните за спорното право факти, касае оценка по съществото на спора, която въззивната инстанция следва да даде с решението си.

Предвид изложеното и на основание чл. 267, ал. 1 ГПК, Пернишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото така, както е посочено в мотивите на определението.

УКАЗВА на страните, че мотивите на настоящото определение имат характер на окончателен доклад на жалбата и отговора по реда на чл. 268, ал. 1 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК нотариус М. М. с рег. № 462 на НК, с район на действие РС – П., да представи заверен препис на цялото нотариално дело по нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит на основание давностно владение и наследяване № *** от 13.04.2020 г., вписан в СВП – гр.П. вх. рег.№. *** г., акт № *** г., партиди ***, съдържащо заверени преписи на всички документи по нотариално дело № *** г. и материалите относно извършена обстоятелствена проверка и съставения въз основа на нея нотариален акт № *** от 13.04.2020 г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 22.02.2023 г. от 10,20 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на жалбоподателя – и препис от отговора на въззиваемата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____