

# РЕШЕНИЕ

№ 1848

гр. С., 08.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ**, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

при участието на секретаря КРАСИМИРА М. ИНКОВА  
като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20221110119129 по описа за 2022 година

### Производството е по реда на чл. 124 ГПК.

Производството е образувано по предявен от „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „В.“ № 89Б, представлявано от К.Ч. и Б.В., срещу Застрахователно дружество „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. С., ЖК. В. ул. „С. С.“ № 7, ет. 5, представлявано от А.П.Л., иск за заплащане на сумата 1771,75 лв. - престирано на застраховано лице застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Каско“ за вредите, причинени на лек автомобил марка „Тойота“, модел „Рав 4“, рег. № от настъпило на 09.12.2020 г. ПТП в гр. С., с включени ликвидационни разноски в размер на 15 лева, ведно със законната лихва върху главницата от подаване на исковата молба – 08.04.2022 г. до окончателното ѝ погасяване.

Ищецът „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД твърди, че при настъпило на 09.12.2020 г. в гр. С., при пътно транспортно произшествие бил увреден лек автомобил марка „Тойота“, модел „Рав 4“, рег. №, по отношение на който била сключена имуществена застраховка „Каско“, по силата на която застрахователят-ищец заплатил разходите за отстраняване на щетите по лекия автомобил, в размер на 1756,75 лева. Твърди се, че вина за настъпилото ПТП имал водачът на лек автомобил, рег. №, който на кръстовището при ул. „Камчия“ и ул. „Мъдрен“ отнема предимството и удря лек автомобил марка „Тойота“, модел „Рав 4“, рег. №. Собственикът на автомобил с рег. № бил страна по застраховка „Гражданска отговорност“, сключена с ответника, поради което и със заплащането на застрахователното обезщетение, ищецът се е суброгирал в правата на увреденото лице срещу застрахователя по гражданска отговорност на делинквента, който след изпратена регресна покана за заплащане на сумата 1771,75 лева с включени 15 лв. ликвидационни разходи, не е заплатил, поради което ищецът я претендира, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба.

Ответникът Застрахователно дружество „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, в депозиран в срока по чл.131 ГПК отговор на исковата молба, оспорва иска по основание и размер. Оспорва механизма на ПТП посочен в приложения двустранния констативен протокол, като твърди, че от начертаната схема не става ясно каква е причината за настъпване на процесното ПТП, както и каква е пътната маркировка. Не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, както и че застрахователното обезщетение е

заплатено на увреденото лице. Не оспорва, че е получило регресна покана от ищцовото дружество във връзка с която е образувана щета № ..... Оспорва механизма на настъпилото ПТП. Оспорва вината на застрахователя при него водач на автомобил с рег. №, като твърди, че вината за настъпилото ПТП е на водача на застрахователя при ищеца лек автомобил „Тойота“, модел „Рав 4“, рег. №. При условията на евентуалност релевира възражение за съпричиняване на вредоносния резултат. Прави възражение, че не всички вреди по лек автомобил Тойота“, модел „Рав 4“, рег. №. са настъпили в следствие на процесното ПТП. Твърди, че размерът на заплатените от ищеца авторемонтни дейности и подменени авточасти са с завишени цени. Претендира разноски.

***След като взе предвид изложеното в исковата молба и отговора, събраните по делото доказателства и изявленията на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:***

В чл. 411 КЗ е уредено едно специално суброгационно право в отклонение от правилата по чл. 74 ЗЗД, тъй като застрахователят при настъпване на застрахователното събитие не изпълнява чуждо правно задължение, а изплащайки застрахователно обезщетение, изпълнява свое договорно задължение, вследствие на което по силата на чл. 411 КЗ встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредата или срещу застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност", обезпечил деликтната отговорност на виновния за настъпването на процесното ПТП водач на МПС.

Предпоставките за възникване на регресното право на застрахователя по имуществено застраховане срещу застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на причинителя на имуществени вреди (делинквента) изисква кумулативното осъществяване на следните предпоставки: 1) наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца по имуществена застраховка; 2) за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата – арг. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, т. е. вредите да са причинени от делинквента чрез неговото виновно и противоправно поведение; 3) застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ и 4) към момента на настъпване на застрахователното събитие (ПТП) между делинквента и застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" да е съществувало действително правоотношение по застраховка "Гражданска отговорност".

Съдът намира, че между страните не се спори, а и с доклада по делото е обявено за безспорно на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК: че на 09.12.2020 г. в гр. С., при пътно транспортно произшествие бил увреден лек автомобил марка „Тойота“, модел „Рав 4“, рег. №, по отношение на който била сключена имуществена застраховка „Каско“. За автомобил с рег. № към онзи момент е била сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с ответника. Ищецът е заплатил разходите за отстраняване на щетите по процесния автомобил, собственост на застрахованото лице в размер на 1756,75 лева и е сторил ликвидационни разноски в размер на 15 лв. До ответното дружество е изпратена регресна покана, по която е образувана щета.

Безспорните обстоятелства между страните се установяват и подкрепят и от представени и приети по делото писмени доказателствени средства от ищеца.

Представен е двустранен констативен протокол от 09.12.2020 г., в който е отразено, че лек автомобил „Тойота Рав 4“, с рег. Номер ... се движи по ул. „Камчия“ и на кръстовището с ул. „Мъдрен реализира ПТП с идващия от дясната му страна лек автомобил „Ауди 80“ с рег. Номер .... Описаните щети по лек автомобил „Тойота Рав 4“ са : предна броян, фарове, халогени и решетка.

Двустранният констативен протокол има формална доказателствена сила (арг. чл. 180 ГПК), тъй като представлява частен удостоверителен документ и като такъв не притежава материална доказателствена сила, поради което се преценяват от съда по вътрешно убеждение с оглед всички събрани по делото доказателства. Въпреки това, когато не е налице надлежно оспорване на фактите отразени в двустранния констативен протокол, при извършена съвкупна преценка на останалите обстоятелства

по делото, настоящият съдебен състав счита, че следва да приеме, че отразените в двустранния констативен протокол факти са се осъществили. Обратно, в случай, когато е налице спор за обстоятелствата, които са отразени в двустранния-констативен протокол, тогава страната която твърди изгодните за себе си факти, следва да ги установи пълно и главно – арг. чл. 154, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 153 ГПК.

По делото са събрани гласни доказателствени средства чрез разпит на св. К. Сточнова Д. и разпита на св. Д. С. Т..

При разпита на св. Д. се установява, че е участвала в ПТП през пролетта/зимата на тази или миналата година (не помни с точност) като управлявала лек автомобил „Тойота Рав 4“. Било студено и влажно. ПТП-то се случило в гр. С., на кръстовище в кв. Слатина, не помни имената на улиците, били малки, междублокови. Не помни и какъв е бил другият автомобил. Била по-малка кола. Разказва, че намалила, за да погледна в дясно, но там имало наредени кофи за боклук и паркирали автомобили и не виждала нищо. Продължила да кара напред докато има видимост и в този момент от дясно изкочила кола, която я ударила. Водачката се движела и като излязла пред кофите, които били от дясната ѝ страна, видяла кола да идва от дясно от другата улица. Сочи, че другият водач карал направо. Не може да прецени точно в коя лента е настъпил удара. Твърди, че почти на всички улици и кръстовища в С. има натрупани кофи за боклук и човек е принуден да пълзи, за да може да види дали идва кола. Потвърждава, че подписът положен в поле № 15 от ДКН е неин и че отразената в него схема отговаря на механизма на ПТП-то, в което свидетелката е участвала.

От казаното на св. Т. се установява, че е участвал в ПТП в района на гр. С. през 2020 г. като управлявал лек автомобил "Ауди 80 ". Свидетелства, че навлизайки в кръстовище бил ударен странично от лек автомобил „Тойота“. Това станало в кв. Слатина. Свидетелят се паднал дясностоящ на другия автомобил. Ударът настъпил в самото кръстовище. Той се движел и от лявата му страна навлязъл джип, който го ударил. Нямамо знакова сигнализация на въпросното кръстовище и той като стоящ от дясната страна бил с предимство. Твърди, че по неговия автомобил „Ауди 80“ щетите били: шофьорска вратата, калник, фар, мигач, гума и така нареченото „магаре“, а на другия била увредена предната броня. Потвърждава, че подписът положен в поле № 15 от ДКН е неин и че отразената в него схема отговаря на механизма на ПТП-то, в което свидетелката е участвала.

Настоящата съдебна инстанция приема показанията на свидетелите за достоверни, тъй като, преценени по правилата на чл. 172 ГПК, са последователни, житейски и правно логични, като не се доказва свидетелите да са заинтересовани от изхода на правния спор, предмет на делото. Въпреки наличието на малки противоречия в някои детайли, това не може да доведе до извод за противоречивост, нелогичност и непоследователност на показанията. Нещо повече, логично е с оглед изминалия период от време свидетелят, да си спомня случая по-общо, допускайки неточности в някои детайли, които избледняват с времето, поради особеностите на човешката памет. Същественото е, че субективните му възприятия по отношение на правнорелевантните факти са формирани непосредствено и не са взаимноизключващи се, включително свидетелят потвърждава, под страх от наказателна отговорност документите, които е бил предоставен. Необходимо е да се изясни, че с оглед непосредственото формиране на субективните възприятия е нормално свидетелите да описва някои детайли по различен начин, според собствената си гледна точка. По подробни, детайлни и подкрепящи се от събраните по делото писмени доказателства са показанията на свид. Т..

От приетото и неоспорено заключение на САТЕ се установява, че механизма на ПТП-то е следния – на 09.12.2020 г., лек автомобил „Тойота Рав 4“, с рег.№ ..., се движи по ул. „Камчия“, с посока от ул. „Слатинска“ към ул. „ген. Георги Тановски“, и на кръстовището с ул. „Мъдрен“, водачът реализира ПТП с идващия от дясната му страна лек автомобил „Ауди 80“, с рег.№. Вещото лице е изяснило, че от така представения механизъм на ПТП, сравнението на щетите в описа на застрахователя и отразените в протокола за ПТП видими увреждания, се налага извода, че щетите по лек автомобил „Тойота Рав 4“, с рег.№ ..., се намират в пряка и причинно – следствена

връзка с настъпилото на 09.12.2020 г. произшествие в гр. С. като същите са по предна броня, фарове, халогени и решетка. Изяснено е, че стойността необходима за възстановяване на лек автомобил „Тойота Рав 4“, с рег.№ ..., изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 2020,38 лв. Вещото лице посочва, че от техническа гледна точка, водачът на лек автомобил „Тойота Рав 4“, с рег.№ ..., е имал възможност да предотврати настъпването на процесното ПТП, ако е управлявал автомобила със скорост, която да му позволи да спре в рамките на опасната зона, без да настъпи съприкосновение с идващия от дясната му страна лек автомобил „Ауди 80“, с рег.№. Ударът и за двамата водачи е настъпил при ограничена видимост от поставени кофи за боклук. Без данни за скоростта на движение на лек автомобил „Ауди 80“, с рег.№ не може да се определи дали същият е имал техническа възможност да спре преди мястото на удара, при своевременно задействане на спирачната уредба. Като се вземе предвид, че процесното ПТП е настъпило при ограничена видимост, най-вероятно водачът не е имал техническа възможност да спре преди мястото на удара при движение със скорост над 20-30 км/ч. Експертът посочва, че в момента на удара лек автомобил „Ауди“ е бил навлязъл вече в кръстовището (съгласно свидетелските показания ударът е в предната лява част на лек автомобил „Ауди“ – калник, гума, врата).

Съдът, при преценката на заключението на вещото лице съобразно чл. 202 ГПК, намира че заключението е извършено обективно, компетентно и добросъвестно, то същото следва да бъде кредитирано. По делото липсват данни вещото лице да недобросъвестно или заинтересовано от изхода на правния спор.

Спорен въпрос по делото е механизма за настъпването на вредите и дали същите са причинени от виновно противоправно поведение на застрахования при ответника водач на автомобил "Ауди 80".

Съдът приема, че по делото не е установено процесното ПТП да е причинено от виновно противоправно поведение на този водач. В тежест на ищеца е било да установи същото по несъмнен начин, а пълно и главно доказване на това обстоятелства не е проведено по делото. В случая е безспорно установен механизмът на процесното ПТП. От приетото и неоспорено заключение на САТЕ, което съдът кредитира изцяло се установява, че механизма на ПТП-то е следния – на 09.12.2020 г., лек автомобил „Тойота Рав 4“, с рег.№ ..., се движи по ул. „Камчия“, с посока от ул. „Слатинска“ към ул. „ген. Георги Тановски“, и на кръстовището с ул. „Мъдрен“, водачът реализира ПТП с идващия от дясната му страна лек автомобил „Ауди 80“, с рег.№. При този безспорно установен механизъм нарушение на правилата за движение по пътищата е извършил водач на "Тойота Рав 4", който не е пропуснал автомобил "Ауди 80" в нарушение на чл. 48 от Закона за движения по пътищата, съгласно която разпоредба на кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна.

Видно от показанията на разпитания по делото водач на „Тойота Рав 4“ същият намалил скоростта за да погледна в дясно, но там имало наредени кофи за боклук и паркирали автомобили и не виждал нищо за това продължил да кара напред в кръстовището докато има видимост и в този момент от дясно изкочила кола, която го ударила, с оглед на което съдът приема, че от последния не спазена разпоредбата на чл. 47 ЗДвП.

Настоящата съдебна инстанция счита, че за да се приеме, че дясно стоящият водач е с предимство, то същото може да бъде дадено при положения, че другият автомобил не е навлязъл изцяло в кръстовище, което предполага поведение от водача с ненавлязлото МПС – да спре и да изчака другото МПС. От заключението на неоспореното САТЕ се установи че в момента на удара лек автомобил „Ауди“ е бил навлязъл вече в кръстовището, което предполага водачът на лек автомобил „Тойота Рав 4“ да спре и да изчака преминаването му. Предимството се дава на МПС от дясната страна преди да се навлезе в кръстовището, което следва от буквалния прочит на посочените новели на ЗДвП. Нещо повече в същия смисъл от систематична и телеологическа гледна точка е и разпоредбата на чл. 50а ЗДвП, според която е забранено е навлизането в кръстовище дори и при разрешаващ сигнал на светофара,

ако обстановката в кръстовището ще принуди водача да спре в кръстовището или да възпрепятства напречното движение. Вещото лице посочва, че от техническа гледна точка, водачът на лек автомобил „Тойота Рав 4“, с рег.№ ..., е имал възможност да предотврати настъпването на процесното ПТП, ако е управлявал автомобила със скорост, която да му позволи да спре в рамките на опасната зона, без да настъпи съприкосновение с идващия от дясната му страна лек автомобил „Ауди 80“, с рег.№. Ударът и за двамата водачи е настъпил при ограничена видимост от поставени кофи за боклук.

С оглед изложеното, съдът счита, че предявеният иск следва да бъде отхвърлен изцяло като неоснователен.

#### **По разноските:**

При този изход на правния спор с възможност да претендира разноски разполага единствено ответникът. Последният е поискал присъждането на разноски, като е доказал, че реално е сторил такива, поради което и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК трябва да му бъде присъдена сумата от 100 лева – депозит за САТЕ, 50 лева – депозит за свидетел и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Мотивиран от гореизложеното, настоящият състав на Софийски районен съд

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „В.“ № 89Б, представлявано от К.Ч. и Б.В. против **ЗАД „ОЗК Застраховане“ АД**, с ЕИК ....., със седалище и адрес на управление в гр. С., ж.к. В. ул. С. С. № 7, ет. 5 осъдителен иск за заплащане на сумата **1771,75 лв.** - престирано на застраховано лице застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Каско“ за вредите, причинени на лек автомобил марка „Тойота“, модел „Рав 4“, рег. № от настъпило на 09.12.2020 г. ПТП в гр. С., с включени ликвидационни разноски в размер на 15 лева, ведно със законната лихва върху главницата от подаване на исковата молба – 08.04.2022 г. до окончателното ѝ погасяване.

**ОСЪЖДА** „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „В.“ № 89Б, представлявано от К.Ч. и Б.В. да заплати на **ЗАД „ОЗК Застраховане“ АД**, с ЕИК ....., със седалище и адрес на управление в гр. С., ж.к. В. ул. С. С. № 7, ет. 5 сторените по делото разноски, а именно: **100,00 ЛЕВА** – разноски за експертиза, **50,00 ЛЕВА** – разноски за свидетел и **100,00 ЛЕВА** – юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_