

ПРОТОКОЛ

№ 40

гр. Харманли, 14.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Минка Ив. Китова

Съдебни ГАЛИНА ВЛ. П.А

заседатели: НЕНО Т. НЕНОВ

при участието на секретаря Т.Г.Ч.

и прокурора П. Н. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Минка Ив. Китова Наказателно дело
от общ характер № 20245630200051 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

**РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ХАСКОВО ТЕРИТОРИАЛНО
ОТДЕЛЕНИЕ ХАРМАНЛИ** - редовно уведомена от предходно съдебно
заседание, се представлява от прокурор П. П..

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. – редовно уведомен от предходно съдебно
заседание, се явява лично и със защитника си адв. М. А. – АК Хасково, с
пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. Б. Г. - редовно призован, призовката връчена на
26.02.2024 г, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. К. Й. - редовно призован, призовката връчена на
26.02.2024 г, не се явява.

Съдът докладва:

Постъпила е молба с вх.№2365/14.03.2024 г. от вещото лице Й. К. Й., с
която уведомява съда, че е редовно призован за съдебното заседание на
14.03.2024 г от 15,00 ч, по НОХД №51/2024 г по описа на РС Харманли, но
поради изключителната му служебна ангажираност в ОДМВР Хасково,
Кърджали и Стара Загора не може да се яви в днешното съдебно заседание.
Моли съда да приеме заключението му по досъдебното производство.

По хода на делото:

ПРОКУРОР П. – Ход на делото.

АДВОКАТ А. – Ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. - Ход на делото.

Съдът, след като изслуша становището на страните и съобрази, че същите са редовно призовани за днешното съдебно заседание, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.272 ал.1 от НПК се пристъпи към снемане на самоличността на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. – роден на *** в гр. Симеоновград, българин, български гражданин, средно образование, безработен, неженен, осъждан, адрес в гр. Симеоновград, ул. ****, ЕГН *****.

На основание чл. 272, ал. 4 от НПК съдът извърши проверка дали подсъдимият е получил препис от обвинителния акт, разпореждането и съобщението за днешното съдебно заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. - Получих препис от обвинителния акт преди повече от седем дни, ведно с разпореждането на съда за днешното съдебно заседание.

Съдът констатира, че подсъдимият П. Б. Г. е получил препис от обвинителния акт, ведно с разпореждането на съда на 07.02.2024 г.

На основание чл.272 ал.3 от НПК се снемат самоличността на явилите се свидетели.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. Б. Г. - роден на ****, гр. Симеоновград, живущ в гр.Симеоновград ул. ****, българин, български гражданин, средно образование, женен, неосъждан, служител ПУ Симеоновград при РУ Харманли, на длъжност младши полицейски инспектор, без родство с подсъдимия.

Съдът разясни на свидетеля правата му, съгласно разпоредбата на чл.122 от НПК, задълженията му, съгласно разпоредбата на чл.120 от НПК и обстоятелствата, съгласно нормата на чл.121 НПК, за които може да не дава обяснение.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. Б. Г. – Наясно съм с правата, които имам в наказателния процес и не желая допълнително да ми бъдат разяснявани.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която е предвидена в НК, съгласно разпоредбата на чл.290 от НК. Същата предвижда наказание до 5 години „Лишаване от свобода” за затаяване на истина или потвърждаване на неистина.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. Б. Г. – Обещавам да говоря истината.

На основание чл.274 ал.1 от НПК съдът разясни на страните правата им в процеса, правото на отвод на състава на съда, секретаря, прокурора, както и възражения срещу разпита на част от свидетелите.

ПРОКУРОР П. - Нямам искания за отвод и възражения срещу състава на съда и секретаря.

АДВОКАТ А. - Нямам искания за отвод и възражения срещу състава на съда, секретаря, прокурора.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. - Нямам искания за отвод и възражения срещу състава на съда, секретаря, прокурора.

На основание чл.274 ал.2 от НПК председателят на състава разясни на страните и на подсъдимия П. Б. Г. правата им, регламентирани в НПК, също така и по реда на съдебното следствие, в частност съдът разясни на подсъдимия правата му по НПК, включени в разпоредбата на чл. 370, вр. чл. 371 т.1 и т.2 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. - Правата ми са разяснени от защитника ми и не желая същите да ми се разясняват допълнително.

На основание чл.275 ал.1 от НПК съдът запитва страните дали имат искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОР П. – Нямам искания.

АДВОКАТ А. – Нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. – Придържам се към казаното от адвоката ми.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Докладва се НОХД №51 по описа на РС Харманли от председателя на състава. Същото е образувано въз основа на внесен обвинителен акт от РП Хасково ТО Харманли по ДП № 372/2023 г по описа на РУ Харманли при ОД МВР Хасково, с който е повдигнато обвинение на П. Б. Г. за престъпление по чл.354а ал.3 т.1 от НК.

На основание чл.276 ал.2 от НПК съдът дава възможност на прокурора да изложи обстоятелства по така повдигнатото обвинение.

ПРОКУРОР П. – Държавното обвинение ще се стреми да докаже, че на инкриминираната дата подсъдимият Г. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение

На основание чл.276 ал.3 от НПК, съдът запита подсъдимия П. Б. Г. разбира ли в какво е обвинен?

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. - Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен. Желая да сключа споразумение с прокуратурата.

ПРОКУРОР П. – Постигнахме споразумение с адв. А. –защитник на подсъдимия П. Б. Г. и внасям на основание чл.384 от НПК същото за разглеждане от съдебния състав. Моля производството да продължи по Глава XXIX от НПК.

АДВОКАТ А. - Действително сме постигнали споразумение, което молим да одобрите.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. - Поддържам казаното от защитника ми.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните и представеното споразумение и съобрази, че са налице предпоставките на **чл.384, вр. чл.381 и сл. от НПК**, намира, че следва да измени реда на съдебно следствие, доколкото обвинението е внесено с обвинителен акт от представителя на държавното обвинение, а в днешното съдебно заседание се представя споразумение, настоящото производство следва да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОИЗВОДСТВОТО по делото преминава по реда на Глава XXIX от НПК - чл. 384, вр. чл. 381 и следващите от НПК.

На основание чл.384, вр. чл.381 ал.6 от НПК, съдът запита подсъдимия: запознат ли е със споразумението, подписал ли е споразумението, съгласен ли е с него, доброволно и сам ли е подписал същото и доброволно ли се отказва от разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. - Запознат съм със споразумението. Съгласен съм с това споразумение и определеното ми наказание. Доброволно подписах споразумението. Доброволно се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ разясни на подсъдимия, че ако бъде одобрено от съда споразумението има последиците на влязла в сила присъда.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. - Наясно съм с последиците от споразумението.

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 384, вр. чл. 382, ал.4 от НПК, следва да запита подсъдимия: Разбира ли обвинението? Признава ли се за виновен? Разбира ли последиците от споразумението? Съгласен ли е с него? Доброволно, сам и лично ли е подписал споразумението?

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОДСЪДИМИЯТ да отговори на посочените въпроси: Разбира ли обвинението? Признава ли се за виновен? Разбира ли последиците от споразумението? Съгласен ли е с него? Доброволно, сам и лично ли е подписал споразумението?

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. - Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Сам, лично и доброволно подписах споразумението. Ясно ми е, че одобреното от съда споразумение има последици на влязла в сила присъда.

На основание чл.384, вр. чл. 382 ал.5 от НПК съдът запита страните предлагат ли промени в споразумението.

ПРОКУРОР П. - Не предлагам промени в споразумението. Да се впише същото в протокола.

АДВОКАТ А. – Не предлагам промени в споразумението. Да се впише в протокола.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. – Не предлагам промени в споразумението. Да се впише в протокола.

СЪДЪТ, след изслушване становищата на страните и изявлението на подсъдимия, намира, че **на основание чл.384, вр. чл.382 ал.6** от НПК, следва в съдебния протокол да се впише съдържанието на окончателното споразумение постигнато между РП Хасково ТО Харманли, защитника на подсъдимия и самия подсъдим.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в протокола от съдебно заседание съдържанието на окончателното споразумение, сключено на 14.03.2024 г. в град Харманли, между М. А. - адвокат при АК-ХАСКОВО, действаща в качеството и на упълномощен защитник на П. Б. Г. с ЕГН: *****, роден на *** в гр. Симеоновград, живущ в гр. Симеоновград, обл. Хасково, ул. **** българин, български гражданин, неженен, със средно образование, безработен, осъждан - ПОДСЪДИМ по НОХД № 51/2024 година по описа на Районен съд- град Харманли и П. П. - прокурор при Районна прокуратура-Хасково от друга страна за решаване на делото и за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 51/2024 година по описа на РС-град Харманли

И.ПОСТИГНА СЕ СЪГЛАСИЕ между М. А. - адвокат при АК-

ХАСКОВО, действаща в качеството и на упълномощен защитник на П. Б. Г. с ЕГН: *****, роден на *** в гр. Симеоновград, живущ в гр. Симеоновград, обл. Хасково, ул. **** българин, български гражданин, неженен, със средно образование, безработен, осъждан - ПОДСЪДИМ по НОХД № 51/2024 година по описа на Районен съд- град Харманли и П. П. - прокурор при Районна прокуратура-Хасково от друга страна, за следното:

П. Б. Г. с ЕГН: *****, роден на *** в гр. Симеоновград, живущ в гр. Симеоновград, обл. Хасково, ул. **** българин, български гражданин, неженен, със средно образование, безработен, осъждан - ПОДСЪДИМ по НОХД № 51/2024 година по описа на Районен съд- град Харманли се ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това че на 16.06.2023 г. в гр. Симеоновград, обл. Хасково, без надлежно разрешително по Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/ е държал високорисково наркотично вещество по смисъла на § 1, т.11 от Допълнителните разпоредби на ЗКНВП, съгласно Приложение № 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, включено в Списък I по чл.3 т.1 от Наредбата, а именно: смес от тютюн и коноп/марихуана, канабис/ с нетно тегло 0.96 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент-тетрахидроканабинол на конопа 7,5 % /тегловни проценти/ на стойност 19.20 лева, като деянието представлява маловажен случай - престъпление по чл. 354а, ал. 5,вр.ал.3, т. 1 от НК

2.ВИД И РАЗМЕР НА наказанието :

За така извършеното и описано в т.1 от настоящото споразумение престъпление, на осн.чл. 354а, ал. 5,вр.ал.3, т. 1 и чл.54, ал.1 от НК на подсъдимия П. Б. Г. с ЕГН: *****,роден на *** в гр. Симеоновград, живущ в гр. Симеоновград, обл. Хасково, ул. **** българин, български гражданин, неженен, със средно образование, безработен, осъждан се налага наказание „ глоба “, в размер на 1000 / хиляда / лева

3.ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА по делото- наркотично вещество-марихуана, с нетно тегло от 0,66 грама- на съхранение в ЦМУ-София, на осн.чл.354а, ал.6 НК се отнема в полза на Държавата и да се унищожи по надлежния ред.

4. Разноските по делото, в размер на 88,38 лева на осн.чл.189, ал.3 НПК се възлагат в тежест на подсъдимия П. Б. Г. с ЕГН: *****, роден на *** в гр. Симеоновград, живущ в гр. Симеоновград, обл. Хасково, ул. ****.

ПРОКУРОР:

/ П. П./

ЗАЩИТНИК:

/ М. А./

ПОДСЪДИМ:

/ П. Б. Г. /

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Подписаният, П. Б. Г. с ЕГН: *****, роден на *** в гр. Симеоновград, живущ в гр. Симеоновград, обл. Хасково, ул. **** българин, български гражданин, неженен, със средно образование, безработен, осъждан - ПОДСЪДИМ по НОХД № 51/2024 година по описа на Районен съд- град Харманли, декларирам следното:

1.ОТКАЗВАМ СЕ от разглеждане на делото по общия ред.

2.СЪГЛАСЕН СЪМ с постигнатото споразумение и го подписвам доброволно.

3.ЗАПОЗНАТ СЪМ с последиците от настоящето споразумение.

ДЕКЛАРАТОР:

/ П. Б. Г./

ПРОКУРОР П . - Считам, че така постигнатото и представено споразумение не противоречи на закона и морала и моля да се одобри.

АДВОКАТ А . - Считам, че така представеното споразумение не противоречи на закона и морала и моля същото да се одобри.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Б. Г. - Да се одобри споразумението.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, че така постигнатото окончателно споразумение не противоречи на закона и на морала, намира, че същото следва да бъде одобрено, а наказателното производство по отношение на подсъдимия П. Б. Г. следва да бъде прекратено на основание чл.24 ал.3 от НПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И : №

СПОРАЗУМЕНИЕ:

На основание чл.384, вр. чл.382, ал.7 от НПК ОДОБРЯВА постигнатото на 14.03.2024 г. в град Харманли СПОРАЗУМЕНИЕ между М. А. - адвокат при АК-ХАСКОВО, действаща в качеството и на упълномощен защитник на П. Б. Г. с ЕГН: *****, роден на *** в гр. Симеоновград, живущ в гр. Симеоновград, обл. Хасково, ул. **** българин, български гражданин, неженен, със средно образование, безработен, осъждан - ПОДСЪДИМ по НОХД № 51/2024 година по описа на Районен съд- град Харманли и П. П. - прокурор при Районна прокуратура-Хасково от друга страна за решаване на делото и за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 51/2024 година по описа на РС-град Харманли,

СЪГЛАСНО КОЕТО:

ПРИЗНАВА П. Б. Г. с ЕГН: *****, роден на *** в гр. Симеоновград, живущ в гр. Симеоновград, обл. Хасково, ул. **** българин, български гражданин, неженен, със средно образование, безработен, осъждан - ПОДСЪДИМ по НОХД № 51/2024 година по описа на Районен съд- град Харманли **ЗА ВИНОВЕН** в това че на 16.06.2023 г. в гр. Симеоновград, обл. Хасково, без надлежно разрешително по Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/ е държал високорисково наркотично вещество по смисъла на § 1, т.11 от Допълнителните разпоредби на ЗКНВП, съгласно Приложение № 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, включено в Списък I по чл.3 т.1 от Наредбата, а именно: смес от тютюн и коноп/марихуана, канабис/ с нетно тегло 0.96 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент- тетрахидроканабинол на конопа 7,5 % /тегловни проценти/ на стойност 19.20 лева, като деянието представлява маловажен случай - **престъпление по чл. 354а, ал. 5,вр.ал.3, т. 1 от НК, поради което и на основание чл. 354а, ал. 5,вр.ал.3, т. 1 и чл.54, ал.1 от НК му НАЛАГА наказание „ глоба “, в размер на 1000 / хиляда / лева**

ОТНЕМА на основание чл.354а, ал.6 НК в полза на Държавата **ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА** по делото - наркотично вещество - марихуана, с нетно тегло от 0,66 грама, на съхранение в ЦМУ-София, които да се унищожат по надлежния ред.

ОСЪЖДА на основание чл.189, ал.3 НПК подсъдимия П. Б. Г. с ЕГН: *****, роден на *** в гр. Симеоновград, живущ в гр. Симеоновград, обл. Хасково, ул. **** да заплати разноските по делото в размер на 88,38 лева в полза на Държавата по сметка на ОДМВР Хасково.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.24 ал.3 от НПК наказателното производство по НОХД №51/2024 г. по описа на Районен съд гр. Харманли, поради решаването му със споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ:

Съдебни заседатели: 1.

2.

СЪДЪТ, с оглед на така постигнатото споразумение, на основание чл.309, ал.1 от НПК служебно се занима с взетата на досъдебното производство мярка за неотклонение спрямо П. Б. Г. - „Подписка”. Предвид наложеното му наказание, съдът намира, че следва да отмени взетата мярка за неотклонение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ на основание чл.309 ал.4 от НПК взетата на ДП №.372/2023. г по описа на РУ Харманли мярка за неотклонение „Подписка”, спрямо подсъдимия П. Б. Г. – роден на *** в гр. Симеоновград, българин, български гражданин, средно образование, безработен, неженен, осъждан, адрес в гр. Симеоновград, ул. ****, ЕГН *****.

Определението подлежи на въззивно обжалване и протест пред ХОС в 7-дневен срок от днес.

СЪДИЯ:

Съдебни заседатели: 1.

2.

Адвокат А. –Моля за препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Съдът намира искането на адв. А. за основателно, поради което същото следва да бъде уважено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. М. А., защитник на подсъдимия П. Б. Г., препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Заседанието приключи в 15,30 часа.

Протоколът се изготви в с. з. на 14.03.2024 г.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____