

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 547

гр. Червен бряг, 30.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Г. ИЛ. АЛИПИЕВ

като разгледа докладваното от Г. ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20224440100793 по описа за 2022 година

Производството е образувано по подадена искова молба от Б. Б. срещу Община Червен бряг с която се иска последната да му възстанови недължимо надвнесена сума за данъци от 0.10 лв., с която неоснователно се обогатила.

След като се запозна с материалите по делото, настоящият състав намира че предявената искова молба е недопустима, тъй като съществува специален ред, регламентиращ възстановяване на недължимо платени данъци и свързаните с тях акцесорни задължения. Редът е регламентиран в нормата на чл. 129, ал.1 ДОПК вр. с чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ, в която е предвидено, че възстановяването може да се извършва по инициатива на органа по приходите (*в случая служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите*- чл. 4, ал. 3 ЗМДТ) **или по писмено искане на лицето**. Искането за прихващане или възстановяване се разглежда, ако е подадено до изтичането на 5 години, считано от 1 януари на годината, следваща годината на възникване на основанието за възстановяване, освен ако в закон е предвидено друго.

В ал.2 на същия член се предвижда, че сезираният орган след постъпване на искането може да се възложи извършването на ревизия или проверка, с която да удостовери или опровергае твърденията на молителя. В ал. 3 на чл. 129 ДОПК е предвидено че след като органът по приходите бъде сезиран със съответното искане е длъжен да издаде акт за прихващане или възстановяване в 30-дневен срок от постъпване на искането, които актове по силата на чл. 129 ал.7 ДОПК могат да се обжалват по реда за обжалване на ревизионните актове пред съответния административен съд, пред който се развива производството по установяване на това дали е налице надвнесен данък от страна на жалбоподателя и ако да в какъв размер е. Неиздаването на нарочен акт от сезирания орган, съгласно чл. 131, ал.2, вр. с чл.129, ал.7 ДОПК не препятства подаването на жалба от молителя срещу мълчалив отказ на съответния орган да издаде акт за прихващане или възстановяване, което да обуславя правен интерес от предявяване на осъдителен иск за претендираната като надвнесена сума.

Видно от материалите по делото, ищецът не е провел процедура пред съответния административен орган, а именно да е подал искане до „МДТ“-

при община Червен бряг за прихващане или възстановяване на претендираните от него като недължимо надвнесени суми. Това производство се явява необходима предпоставка (*Conditio sine qua non*) за евентуално реализиране на съдебно производство пред съответния административен съд за проверка твърденията на жалбоподателя.

Само по себе си, наличието на друг способ за защита на правата на ищеца, този предвиден в ДОПК, явяващ се специален спрямо общия, изключва правния интерес на ищеца от предявяване на иска по чл. 55, ал. , пр.1 ЗЗД.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав намира, че исковата молба подадена от Б. Б. срещу Община Червен бряг с която се иска последната да му възстанови недължимо надвнесена сума от 0.10 лв., с която неоснователно се обогатила се явява недопустима, което е основание за оставянето ѝ без разглеждане и прекратяване на производството по делото.

С оглед изложеното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по ГД № 793/2022 г., по описа на РС Червен бряг, като процесуално **НЕДОПУСТИМО**.

ВРЪЩА исковата молба, ведно с приложенията, на ищеца.

Определението може да се обжалва от ищеца, в едноседмичен срок от съобщаването му, с частна жалба, пред ПлОС.

Препис от определението да се изпрати и на двете страни по делото.

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: _____