

# РЕШЕНИЕ

№ 638

гр. Благоевград, 27.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на седми ноември през две  
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова

Крум Динев

при участието на секретаря Анастасия Фотева  
като разгледа докладваното от Миглена Йовкова Въззивно гражданско дело  
№ 20231200500982 по описа за 2023 година

Делото е образувано по въззивна жалба с вх.№17053/23.08.2023г.,  
подадена от „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, ЕИК 030269049, със  
седалище и адрес на управление: гр. София, бул. “\*“ №68, чрез юрк. Р.К.К.,  
против Решение №559/10.08.2023г., постановено по гр.д. №2465/2022г. по  
описа на РС Благоевград. В нея се възразява, че то е неправилно и  
необосновано, поради което се иска да бъде отменено изцяло и да бъде  
постановено ново по същество, с което регресната претенция да бъде  
уважена. Изложени са съображения, че след плащане на застрахователното  
обезщетение, застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу  
община Благоевград, тъй като вредите са причинени от дупка върху  
общински път. Счита, че спорът относно мястото на инцидента следва да се  
разрешава като възприемат твърденията на ищеца, тъй като са доказани с  
показанията на свид. Мирчев и съдебно – автотехническата експертиза.

Въззивникът претендира разсноски за двете съдебни инстанции,  
включително юрисконсултско възнаграждение.

Отговор на ВЖ е подаден от ответника, в който се поддържат мотивите на първоинстанционния съд, изложени в решението му. Въз основа на това е формулирано искане за потвърждаване на такувания съдебен акт.

Във въззивната инстанция не са приети нови доказателства по реда на чл. 266 от ГПК.

След анализ на приобщения доказателствен материал в делото, решаващият състав прие за установено от фактическа страна следното :

Видно е от Застрахователна полица № 0313200300000952 за автомобилна застраховка „Каско на МПС“ от 14.07.2020 г., че е сключена между „Дженерали Застраховане“ АД и „Лизингова къща София Лизинг“ ЕАД, като лизингодател. Договорът за имуществена застраховка „Каско на МПС“ е със срок на застрахователното покритие 12 месеца, считано от 00,00 часа на 15.07.2020 година до 00,00 часа на 14.07.2021 г. Неразделна част от него са Общите условия на застраховка „Каско на МПС“ на застрахователя.

Съгласно свидетелство за регистрация на МПС №009293845 Ю.Ю.М., с ЕГН \*\*\*\*\* ползва, като лизингополучател мотоциклет, марка Aprilia, цвят сив, с година на производство 2018г.

Установява се от искане за оценка на вреди по застраховка „Каско на МПС“, че застрахованият „Лизингова къща София Лизинг“ ЕАД с водач Ю.Ю.М. са поискали от „Дженерали Застраховане“ АД изплащане на застрахователното обезщетение във връзка с настъпило ПТП на 02.04.2021г. в 14.40 ч., с място на събитието Благоевград. Отражено е като описание на събитието, че водачът се е движил по пътя от м. Нови гробища - Благоевград към кв. Струмско, като минавайки по стария път е попаднал в дупка, която не успял да избегне и в резултат на това се е спукал картера и спойлера на мотоциклета.

Изготвено е опис-заключение за вреди на МПС по застраховка „Каско“ на МПС по щета 210824882 от 02.04.2021 г., в което са описани увредените детайли, а именно картер и спойлер под двигателя.

С възлагателно писмо от 14.07.2021г., изпратено от „Дженерали Застраховане“ АД до „Италия Моторс“ ЕООД - София и на основание договор между „Дженерали Застраховане“ АД и „Италия Моторс“ ЕООД е възложено извършването на ремонт на МПС, с рег. № СА 9693 В, марка

Aprilia, модел RSV4, като е посочено, че застрахователната сума на МПС е 24 988 лв., със забележка: ремонт до 3748 лв.

От фактура № 0001005751/18.05.2021г. е видно, че извършеният от „Италия Моторс“ ЕООД ремонт на процесното МПС е на стойност 1042,79 лева. Ето защо, с ликвидационен акт №1045527/16.05.2022 г. е разпоредено извършване на плащане по банкова сметка на сумата 1042,79 лева, по ликвидационна преписка № 210824882 от дата 02.04.2021 г. на застрахования „Лизингова къща София Лизинг“ ЕАД. Горното плащане е доказано с представеното преводно нареждане във връзка с изплащане на щета № 210824882, за МПС № СА9693В за сумата от 1042,79 лв.

С регресна покана с изх. № 310008628 от 19.09.2022 г. ищцовото застрахователното дружество е поканило община Благоевград да му възстанови горната сума, представляваща изплатеното от него застрахователно обезщетение за отстраняване на повредите по застрахованото МПС „Априлия РСВ 4“ с рег. № СА 9693 В, попаднал на 02.04.2021 г. по време на движение в Благоевград, от м. „Нови гробища“ в посока към кв. Струмско“ в необозначена и небезопасна дупка на пътното платно, в следствие на което са нанесени щети по картера и спойлера на мотоциклета.

Същата е получена чрез куриер на 19.09.2022г., а общината с писмо, заведено от „Дженерали Застраховане“ АД на 27.09.2022г. е оспорила претенцията, като неоснователна. Заявено е, че не е установено, че пътят на който е станало ПТП е общински и се управлява и поддържа от община Благоевград.

Установява се от писмо рег. № 1116р-1097/07.02.2023 г. на 02 РУ Благоевград и изготвена докладна записка, че в управлението няма регистриран сигнал от Ю.Ю.М. за настъпило ПТП на процесната дата.

В изисканата информация от Дирекция „Национална система 112“, Районен център 112 – София, е удостоверено, че след извършена справка в системата на Д „НС 112“- МВР не са намерени сигнали за дата 02.04.2021 г., относно ПТП в Благоевград, около 14.40 часа, по продължение на ул. „\*“ в района на местност „Митушица“.

От показанията на свидетеля Ю.М. се установява, че при управление на мотоциклет Априлия е минал през дупка на пътя, която не е видял преди това, но е усетил удара в нея. Сочи, че преди дупката не е предприемал спиране.

Твърди, че не помни с каква скорост се е движил, както и с какви размери е била дупката.

Според свидетеля, инцидентът е настъпил през м. април 2021г. в района на м. „Нови Гробища“ до Благоевград. Съдът не дава вярна на последното твърдение, тъй като не е потвърдено от други доказателства в делото. Обстоятелствата за мястото на настъпване на ПТП – то се оспорват от ответника, поради което ищецът следва да ги докаже при условията на пълно и главно доказване, което не е реализирано с разпита единствено на свид. М. Показанията му са общи и неясни, а освен това са дадени в полза на ищцовата страна, която му е платила застрахователно обезщетение. Поради последното обстоятелство, не може да се приеме категорично, че не е заинтересован от изхода на делото.

Видно е от заключението на съдебно – автотехническата експертиза, че стойността на щетите, нанесени на застрахования обект по средни пазарни цени към датата на застрахователното събитие възлизат на 1215лв.

По отношение на механизма за настъпване на процесното ПТП вещото лице сочи, че на 02.04.2021г., около 14.40 часа, в светлата част на денонощието в Благоевград, по време на движение по продължението на ул. „\*“, в района на местност „Митушица“, мотоциклет „Априлия“ с рег. № СА\*\*\*\*В, управляван от водача Ю. М. се е ударил в дупка на пътното платно, вследствие на което се е счупил долен спойлер и картер на двигателя. По време на инцидента срещу мотоциклета се е движел лек автомобил, който е възпрепятствал заобикалянето на дупката.

Вещото лице е посочило, че при попадане на предната гума се променя хоризонталното положение на мотоциклета и се осъществява контакт на подкартерния спойлер и картера с асфалтовото покритие. Основна количествена характеристика, за да се получи този удар, зависи от дълбочината на пропадане на предната гума. При попадане на предната гума в дупка, натоварването на предната ос се увеличава рязко, амортизьорите се свиват и най-ниската точка от мотоциклета, която е подкартерния спойлер, се удря в ръба на асфалта. Пояснява, че клиренсът е 125мм., а клиренс на МПС е техническа характеристика, която обозначава минималното разстояние от каросерията на превозното средство до повърхността, на която стои. Минималната дълбочина на дупката, при която би се получил удара е около

11 см. Колкото по-голяма е скоростта на мотоциклета, толкова ударът би бил по-голям и би се получил и при по-малка дълбочина на дупката от 11 см.

По въпроса за причинно-следствена връзка между механизма на причинените щети по МПС, вещото лице е дало заключение, че от техническа гледна точка, уврежданията (щетите), установени от застрахователя на процесното МПС съответстват и са в пряка причинно - следствена връзка от ПТП, настъпило по механизма.

Според вещото лице от доказателствата, които е анализирал, не може да се установи точно къде и кога е настъпило.

Вещото лице е дало заключение, че стойността на разноските, които застрахователят обичайно прави за определяне на застрахователното обезщетение и за приключване на сметата възлизат в размер на 15 лева.

Правни изводи :

Предявеният иск за главница е с правно основание по чл. 410, ал.1, т.2 от КЗ във връзка с чл.49 от ЗЗД, във връзка с чл.45, ал.1 от ЗЗД, а този за мораторна лихва с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД.

Възможността застрахователят, изплатил застрахователно обезщетение на застраховано лице, да предяви регресен иск срещу причинителя на вредите е уредена в чл. 410, ал. 1, т. 2 от КЗ, според който с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу възложителя за възложената от него на трето лице работа, при или по повод на която са възникнали вреди по чл. 49 от ЗЗД. Ето защо в тежест на ищеца е да установи кумулативната даденост на следните предпоставки : настъпило ПТП, съобразно механизма описан в исковата молба, при което е причинената щета на застрахования лек автомобил в резултат на попадане на МПС в необезопасена и необозначена дупка /компрометиран участък/ от пътното платно, че същото пътнo платно се стопанисва от ответника община Благоевград, като и е възложено да го поддържа в изправност; длъжен е да установи точното място на възникване на посочения инцидент с процесното МПС; да установи и обстоятелството, че се е намирал в застрахователни правоотношения със собственика на процесния автомобил по застраховка „Каско на МПС“ включваща всички застрахователни рискове, срокът ѝ на действие и че в периода на покритие е

настъпило ПТП; размера на вредите, причинно следствена връзка между деянието и вредите и изплащането на застрахователното обезщетение на собственика на претърпелия имуществени вреди мотоциклет.

Основното възражение на ответника, което е и спорният факт в делото е мястото на настъпване на ПТП – то и механизма на настъпването му.

Според въззивния състав първият факт не е установен при условията на пълно и главно доказване от ищеца, защото не е съставен протокол за констатиране на ПТП с един участник от орган на МВР, който е единствено компетентен да констатира настъпването на такова. Това е резултат от неизпълнение на договорното задължение на водача на увреденото МПС, които е задължен от клаузата на т. 7. 22 от ОУ във вр. с императивната норма на чл. 125, т.8 от ЗДвП да не напуска местопроизшествието, докато службите за контрол на Министерството на вътрешните работи посетят мястото на пътнотранспортното произшествие, за което са задължени, когато произшествието е с един участник и моторното превозно средство не е в състояние да се придвижи на собствен ход поради причинените му от произшествието вреди. В тези случаи те издават протокол за посещението по чл. 125 на мястото на пътнотранспортното произшествие. В казуса не е удостоверено от орган на МВР настъпването на процесното ПТП по указания в закона начин, поради което не е установено по безспорен начин мястото на настъпването му, респ. механизма на настъпването, а именно, че щетите на мотоциклета са причинени от дупка на пътя от м.“Нови гробища“ до кв. Струмско в района на Благоевград.

Поради това не е доказан един от необходимите, заедно с всички останали елемент от фактическия състав, обосноваващ поемане на регресната отговорност от община Благоевград, а именно настъпване на ПТП в рамките на пътен участък, поддръжката на който е възложена на община Благоевград.

Изложеното прави иска за главницата неоснователен и след като районният съд е достигнал до същия краен извод, решението му следва да бъде потвърдено.

Искът за мораторна лихва е акцесорен, поради което неговата основателност е в корелативна връзка с основателността на главният иск. След като последният е неоснователен, такъв се явява и този за лихва за забава на плащането на главницата. Ето защо и по отношение и на този иск

решението е правилно и следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода от въззивната проверка, претенцията за разноски на „Дженерали Застраховане“ АД е неоснователна, респ. основателна е тази за юрисконсултско възнаграждение на община Благоевград и такова следва да ѝ се присъди в размер на 100лв.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Решение №559/10.08.2023г., постановено по гр.д. №2465/2022г. по описа на РС Благоевград.

ОСЪЖДА „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, вписано в ТР с ЕИК 030269049, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „\*” № 68, Дружеството е част от Групата Дженерали, чрез юрисконсулт Р.К.К. да заплати на община Благоевград, с ЕИК: 000024695, с адрес: Благоевград, пл. “\*” № 1 сумата от 100 лева - разноски за юрисконсултско възнаграждение за въззивната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_