

# РЕШЕНИЕ

№ 727

гр. София, 28.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ЕЛИ П. И.А**  
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**  
Административно наказателно дело № 20211110211582 по описа за 2021 година

## РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 28.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ**, 13 състав, в открито заседание на седми декември две хиляди и двадесет и първа година, в състав:

СЪДИЯ: **СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ**

при секретар **Е. И.а** като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 11582** по описа за 2021 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **М. П. М.** срещу Наказателно постановление /НП/ № **СОА17-РД11-5526** от 01.10.2017 г., издадено от заместник кмет на Столична община, с което на жалбоподателя на основание чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА, чл. 46, т. 4 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община, чл. 143 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН за нарушение на чл. 46, т. 4 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

Жалбоподателят иска наложеното административно наказание да бъде отменено, като

счита, че то противоречи на материалния закон, защото в него като правно основание за издаването му е посочена разпоредбата на чл. 143 от Наредбата за организация на движението на територията на столична община, като цитираната разпоредба е прогласена за нищожна с Решение № 4924 от 19.07.2018 г. на АдмС – София по адм. д. № 8523/2017 г., 20-ти с-в. Освен това се позовава на изтекла давност.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява.

Въззиваемата страна не изпраща процесуален представител в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 15.05.2017 г. С.И. – мл.инспектор – ст. полицай в ОП-СДВР съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено на същата дата нарушение по чл. 46, т. 4 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община в присъствие на нарушителя и на един свидетел. Нарушителят подписал АУАН без възражения. Такива не били депозирани и в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН на 01.10.2017 г. Евгени Крушев – заместник-кмет в СО издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени в предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им – чл. 34 от ЗАНН, като съдържанието на АУАН и НП съответства на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Съдът установи, че са налице основания за прекратяване на производството поради изтичане на абсолютната давност за административнонаказателно преследване. Давността ограничава във времево отношение възможността на държавата чрез съответния компетентен орган да реализира с влязъл в сила акт административнонаказателната отговорност на дадено лице. Съгласно задължителните указания в Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015 г. давността за погасяване на административно-наказателно преследване по чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, вр. чл. 11 от ЗАНН, е тригодишна и започва да тече от довършване на нарушението до реализиране на административнонаказателната отговорност с влязъл в сила акт, като се прекъсва съобразно чл. 81, ал. 2 НК вр. чл. 11 ЗАНН с всяко действие на надлежните органи, предприето към преследваното лице, след което почва да тече нова давност. Независимо от спирането или прекъсването на давността административнонаказателната отговорност се погасява с изтичане на т.нар. абсолютна погасителна давност, която в случая е четири години и половина.

В процесния случай нарушението е извършено на 15.05.2017 г., от която дата е започнала да тече давността, като към настоящия момент е изтекла абсолютната давност. При липса на особени правила относно производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, съгласно чл. 84 от ЗАНН, следва да намерят приложение разпоредбите на НПК. Съгласно чл. 334, т.4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК приложима съответно в настоящия случай, при погасяване на отговорността, поради изтичане на предвидената в закона давност, съдът следва да отмени проверявания акт и да прекрати производството по делото.

За пълнота на изложението следва да се посочи и, че процесното НП е издадено на

основание чл. 143 от Наредба за организацията на движението на територията на Столична община. Тази разпоредба е обявена за нищожна, заради противоречие с чл. 178д от ЗДвП, с Решение № 4924 от 19.07.2018 г. на АдмС – София по адм. д. № 8523/2017 г., 20-ти с-в.

По гореизложените съображения, настоящият състав приема, че НП е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление /НП/ № СОА17-РД11-5526 от 01.10.2017 г., издадено от заместник кмет на Столична община, с което на М. П. М. на основание чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА, чл. 46, т. 4 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община, чл. 143 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл. 46, т. 4 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община и **ПРЕКРАТЯВА** производство по НАХД № 11582/2021 г. по описа на СРС, НО.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщаването за изготвянето му.

## **СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_