

РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Девин, 10.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илияна Р. Ферева - Зелева

при участието на секретаря Диана Ал. Стоева
като разглежда докладваното от Илияна Р. Ферева - Зелева Гражданско дело № 20215410100286 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявен иск, на основание чл.286 – чл.288 ТЗ, във връзка с чл.112 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.79 ЗЗД от 1. „М. Инж.” ЕООД, с ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр. С. - 12**, р-н „С.“, ул. Лю. бр. № *, ет. *, представлявано от управителя инж. К. Ст. П. и 2. „Л. Ен.” ООД, с ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр. С. - 12**, р-н „С.“, ул. Лю. бр. № *, ет. *, представлявано от управителя инж. К. Ст. П. **против** Община Д., с Булстат *****, със седалище и адрес на управление гр. Д., ул. К. П. В. № *, представлявана от кмета Ел. Р., с цена на иска 8 964.00 лева, която претендират при условията на активна солидарност, представляваща неплатено възнаграждение на ДЗЗД „К. М. инж. - Л. Ен.” по договор № 57/22.07.2016г., ведно със законната лихва от предявяване на иска 16.08.2021г. до окончателно заплащане на дължимата сума и сторените по делото разноски.

В исковата молба ищците поддържат твърдения, че „М. инж.” ЕООД и „Л. Ен.” ООД са съдружници в ДЗЗД „К. М. инж. - Л. Ен.” - гражданско дружество по чл.357 ЗЗД. Позовава се приетото в задължителната практика на ВКС /Решение № 126/14.10.2011 г. по т.д. № 701/2010 г., I т.о. на ВКС. Решение № 131/21.03.2014 г. по т.д. 1121/2011 г. на I т.о. на ВКС, постановени по реда на чл. 290 ГПК/, според която - гражданското дружество по чл.357 от ЗЗД не е юридическо лице и не е самостоятелен правен субект, поради което страна в процеса могат да бъдат неговите съдружници, които запазват своята юридическа самостоятелност и поради това искът е предявен от двамата съдружници в ДЗЗД „К. М. инж. - Л. Ен.”.

Искът е основан на Договор № 57/22.07.2016г. за възлагане от ответника на ДЗЗД „К. М. инж. - Л. Ен.” да извърши архитектурно заснемане, изготвяне на технически паспорт и обследване на сграда на жилищен блок Д**, ул. К. №* в гр. Д. срещу уговорено в чл.2 от договора възнаграждение

за извършената работа в размер на 7 470.00 лева, без ДДС или 8 964.00 лева с ДДС. Работата била извършена от изпълнителя и е била приета, без възражения от община Д., за което е издадено Удостоверение за добро изпълнение с изх. № АПНО-01 -189/30.11.2016г. Въпреки удостоверението за приета работа до предявяване на иска възнаграждението не е било платено, въпреки отправените покани и издадена фактура № 0000000308/02.06.2021г. С писмо с изх. № УТ-1096-1/01.07.2021г. ответникът отказал да заплати дължимото възнаграждение, тъй като съгласно чл.2, ал.2 от сключения договор, задължението за плащане възниква само при одобрение на финансиране и след подписване на договор с „Б. б. за р.“ АД /”ББР“АД/ за целево финансиране.

В хипотезата на възникнало договорно правоотношение по двустранен възмезден договор, когато едната страна е изпълнила своето договорно задължение, същата страна има право да получи възнаграждение, тъй като в противен случай би се достигнало до нееквивалентност на престациите и би се нарушил възмездния характер на договора, сключен между страните. В случая от приемането на извършената работа е изминал значителен период от време - почти 5г., без да има изпълнение на задължението за заплащане на възнаграждение, който не съответства на обичайните срокове за изпълнение по договор с оглед принципа на добросъвестност. Поддържа доводи, че ответника спрямо изпълнителите за задължението по чл. 266, ал. 1 ЗЗД, след като има възлагане на дейностите за конкретния обект, то отговорността за сключения договор за финансиране е на общината.

Ако счете, че не е налице активна солидарност на кредиторите, моля да осъдите община Д. да заплати дължимото възнаграждение на всеки от съдружниците, съобразно притежавания от него дял в Консорциума, както следва:

Съгласно т.15 от Договор от 04.09.2013г. за учредяване на ДЗЗД ”К. М. инж. - Л. Ен.”, съдружникът „М. инж.” ЕООД получава дял в размер на 90% от общото имущество, а съдружникът „Л. Ен.“ ООД получава дял в размер на 10% от общото имущество. Този начин на разпределение на дяловете не е променен в подписания между съдружниците Анекс № 82/18.04.2016г., с който се взема решение за участие с обществената поръчка за изпълнение на услугата, предмет на Договор № 57/22.07.2016г., сключен с община Д.. В т.23 на Анекс № 82/18.04.2016г. е предвидено, че всички останали клаузи на подписания между страните Договор за учредяване на консорциума остават в сила, което следва и за размера на дяловете на отделните съдружници.

Ето защо „М. инж.” ЕООД има право да получи 90% от дължимото възнаграждение по Договор № 57/22.07.2016г. с община Д., равняващи се на 8 067.60 лева, с включен ДДС. Претенцията на съдружника „Л. Ен.” ООД е за 10% от дължимото възнаграждение по Договор № 57/22.07.2016г. с община Д., равняващи се на 896.40 лева с включен ДДС. Поради това моли съда да осъди ответника община Д. да заплати на ищците „М. инж.” ЕООД и „Л. Ен.” ООД, при условията на активна солидарност сумата 8 964.00 лева, представляващи неплатено възнаграждение на ДЗЗД ”К. М. инж. - Л. Ен.” по договор № 57/22.07.2016г., ведно със законната лихва от предявяването на исковата молба – 16.08.2021г. до окончателното заплащане на дължимата сума и направените по делото разноски.

Ако съдът не приеме, че е налице активна солидарност на кредиторите - ищци, моли да осъди ответника община Д. да заплати на ищеца „М. инж.” ЕООД сумата от 8 067.60 лева, а на „Л. Ен.” ООД сумата от 896.40 лева, които две суми са общо в размер на сумата от 8 964.00 лева, представляваща неплатено възнаграждение на ДЗЗД „К. М. инж. - Л. Ен.” по договор № 57/22.07.2016г., както и да осъди ответника да заплати законната лихва върху претендираните суми от предявяването на исковата молба – 16.08.2021г. до окончателното заплащане на дължимите суми и направените по делото разноски.

От ответника в срока по чл.131ГПК е представен писмен отговор, в който поддържа, че ответникът е довереник на сдружение на собствениците, съгласно договор сключен между общината и сдружението с № 22/07.03.2016г. за „Блок Д-* Д.“, по който е приела да представлява сдружението за упражняване на правата и изпълнение на задълженията им за участие по националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Предприели от името и за сметка на доверителите си необходимите процедури за избор на изпълнител и сключи договор, да представлява сдружението пред държавата (в лицето на областния управител) и пред ББР, с цел получаване на необходимото финансиране. В договора сключен между община Д. и ДЗЗД „К. М. инж. - Л. Ен.“ е разписано, че задължение на възложителя за плащане на извършеното и представено настъпва само при одобрение за финансиране и след подписване на договор с ББР за целево финансиране. Същото условие по отношение на плащането е изрично разписано и в тръжната документацията на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ (енергоспестяващи мерки) за енергийна ефективност на жилищен блок Д* ул. "К. П. В." № * в град Д.“, за което участниците в процедурата са били надлежно уведомени, поради което оспорва иска. В случай, че съдът уважи иска, моли да се присъди минимално предвидения адвокатски хонорар по делото.

В съдебно заседание ишците в писмено становище поддържат иска.

Ответникът не изпраща представител.

Съдът, прие от фактическа и правна страна следното:

Няма спор по делото, а и от приложения Договор № 57/22.07.2016г. се установи, че е сключен между община Д. в качеството на възложител и ДЗЗД „К. М. инж. - Л. Ен.“ като изпълнител, с който възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши срещу възнаграждение архитектурно заснемане, изготвяне на технически паспорт и обследване на сградата на жилищен блок Д**, ул. К. №* в гр. Д..

Съгласно чл.2, ал.1 от договора, стойността възложената поръчка, съгласно приета оферта на изпълнителя към възложителя, последният дължи възнаграждение за извършената работа в размер на 7 470.00 лева, без ДДС или 8 964.00 лева, с ДДС.

Съгласно чл.3, ал.1 дейностите се заплащат при сключен договор за целево финансиране между община Д. и ББР.

Съгласно чл.4 договорът влиза в сила от датата на подписване, а съгласно ал.2 изпълнителят се задължава да извърши работата в срок до 40 дни календарни дни от датата на влизане в сила на договора, но не по късно

от 30.09.2016г.

На 30.11.2016г. от ответника е издадено Удостоверение с изх. № АПИО-01-189/30.11.2016г. за добро изпълнение на ДЗЗД „К. М. инж. - Л. Ен.“ на възложена поръчка с изх. № 57/22.07.2016г. с предмет: „Архитектурно заснемане, обследване за установяване на техническите характеристики, съставяне на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ /енергоспестяващи мерки/ за енергийна ефективност на жилищен блок Д* ул. К. № *, в гр. Д.“. Вписани са извършените дейности от изпълнителя: 1/ „М. Инж.“ ЕООД е извършило архитектурно заснемане на сградата съгласно заданието на Възложителя, обследване за установяване на техническите й характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т.(1-5) и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт, съгласно чл. 176, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ на съществуваща сграда; 2/ „Л. Ен.“ ООД е извършил обследване за енергийна ефективност в обхват и съдържание съгласно изискванията на Наредба № РД-16-1594/2013г. за обследване на енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради, като изготви доклад с резултатите от обследването, резюме на доклада и сертификат за енергийните характеристики на сградата в експлоатация, с предписани пакети от енергоспестяващи мерки.

Многофамилната жилищна сграда /блок Д*/ на ул. К. № *, в гр. Д. е със следните основни обемно-планировъчни характеристики:

- застроена площ – ЗП = 443,00 м²;
- разгъната застроена площ – РЗП = 2 923,40 м²;
- застроен обем - 8 620,00 м³;
- височина на сградата - 19,26 м;
- брой етажи - 7, надземни - 7.

Строежът е четвърта категория, съгласно чл.137, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗУТ

Цената по Договора е 7 470.00 лева, без ДДС, в т.ч. за съдружника „М. Инж.“ ЕООД - 5 230.00 лева, без ДДС и за съдружника „Л. Ен.“ ООД - 2 240.00 лева, без ДДС.

Работата е извършена в определения срок и е приета от възложителя с Приемо-предавателен протокол от 30.08.2016г.

До ответника е отправена покана писмо вх. № ВО-1096/03.06.2021г. за заплащане на дължимото възнаграждение по фактура № 0000000308/02.06.2021г.

В отговор на отправената покана с писмо с изх. № УТ-1096-1/01.07.2021г. ответникът е отказал да заплати дължимото възнаграждение, съгласно чл.2, ал.2 от сключения договор, за общината възниква задължение за плащане само при одобрение на финансиране и след подписване на договор с „Б. б. за р.“ АД /"ББР" АД/ за целево финансиране.

Съгласно т.15 от Договор от 04.09.2013г. за учредяване на ДЗЗД "К. М. инж. - Л. Ен.", съдружникът „М. инж.“ ЕООД получава дял в размер на 90% от общото имущество, а съдружникът „Л. Ен.“ ООД получава дял в размер на 10% от общото имущество. Този начин на разпределение на дяловете не е променен в подписания между съдружниците Анекс №

82/18.04.2016г., с който се взема решение за участие с обществената поръчка за изпълнение на услугата, предмет на Договор № 57/22.07.2016г., сключен с община Д.. В т.23 на Анекс № 82/18.04.2016г. е предвидено, че всички останали клаузи на подписания между страните Договор за учредяване на консорциума остават в сила, което следва и за размера на дяловете на отделните съдружници.

При тези данни от фактическа страна, от правна съдът прие следното: Няма спор, че сключения между страните Договор № 57/22.07.2016г. е за възлагане на дейности по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради /НПЕЕМЖС/. В задължителната практика на ВКС по реда на чл.290 ГПК, обективирана в Решение № 3/24.03.2021 г. по т.д. № 2808/2019 г. на ВКС, II отделение е прието, сключеният договор за възлагане на дейности по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради с възложител общината, е договор за изработка, независимо, че Сдружението на собствениците е получател на безвъзмездната помощ. По силата на този договор, за общината като възложител се поражда задължение да плати възнаграждение на изпълнителя. Обстоятелството, че общината е сключила договор за представителство със Сдружението на собствениците, за което се прилага програмата и са приложими дейностите по процесния договор, не я освобождава от задълженията ѝ на възложител. Когато е постигната уговорка за възлагане извършване на определена дейност срещу възнаграждение, то е дължимо, независимо от посоченото финансиране. Договорът за изработка по Закона за обществените поръчки /ЗОП/ поражда отделно, самостоятелно правоотношение между страните, независимо от предвиденото финансиране. Спрямо изпълнителите общината отговаря за изпълнение на задължението на основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД. Предвиденото в договора финансиране на дейностите, не освобождава възложителя от задължението да заплати възнаграждение на изпълнителя за извършената работа, съгласно чл.266 ЗЗД. В чл.2, ал.1 от Договор № 57/22.07.2016г., сключен с община Д., е уговорено заплащане на възнаграждение от възложителя община Д. на изпълнителя ДЗЗД "К. М. инж. - Л. Ен."

В съдебната практика изразена в Решение № 15 от 22.12.2016 г. на ВКС по т.д. № 2404/2014 г., I т.о., ТК, по което е допуснато касационно обжалване по противоречиво разрешаване от съдилищата правен въпрос: Действителна ли е клауза в договор за изработка, поставяща изпълнението на задължението на възложителя да заплати на изпълнителя възнаграждение за извършената и приета работа (чл.266, ал.1 ЗЗД) в зависимост от изпълнението на задължение към възложителя от страна на трето за договора лице. По този въпрос е прието, че по принцип уговорката, че възложителят ще плати, когато на него - в качеството на изпълнител, му заплатят, не е нищожна, но следва да се прилага чрез тълкуване на предпоставките, които страните са визирали при договарянето ѝ, с оглед грижата на добрия търговец и добрите търговски практики, недопускащи злоупотреба с правата на кредитора, като следва да се счита времето, обичайно необходимо или уговорено за изпълнение от страна на възложителя на изпълнителя.

Съгласно разпоредбата на чл.20а ЗЗД договорите имат сила на закон за тези, които са ги сключили. Съгласно чл.2 от Договор № 57/22.07.2016г. от страните има ясно изразена воля относно цената на възложената работа - изпълнителят се е съгласил да я извърши срещу

договорено възнаграждение, а от ответника има издадено удостоверение за добро изпълнение изх.№ АПИО -01-188/30.11.2016г.

Ищецът има право да получи договореното възнаграждение и това право не може да бъде в зависимост от финансиране от трети лица за договора. Тълкуването на чл.2 от договора по този начин ще бъде в противоречие с императивната норма на чл.81, ал.2 ЗЗД – липсата на парични средства не освобождава длъжника от изпълнение. Нормата на чл.266 ал.1 ЗЗД също е императивна и не допуска уговаряне на плащането като хипотетично и възможно неизпълнимо задължение на противната страна, водещо до злоупотреба с правата на кредитора.

Искът е предявен от ищите, като съдружници в гражданско дружество по ЗЗД – изпълнител по договора, което не е юридическо лице, поради което правата и задълженията се придобиват от съдружниците. Придобитите права са общи на съдружниците или съразмерни на дяловете им в дружеството /чл.359, ал.1 и ал.2 ЗЗД/. В този случай всеки от кредиторите може да иска от длъжника изпълнение само за съответната част от задължението, може да бъде извършено упълномощаване на един или повече от кредиторите да действа от името на всички, а другата възможност е т. н. "активна солидарност". При активната солидарност изпълнението от длъжника на единия от кредиторите, погасява задължението му спрямо останалите кредитори. / В този смисъл е постановено по реда на чл.290 ГПК Решение № 131/21.03.2014г. по т. д. № 1121/2011 г. на ВКС, ТК, I отд./.

При този изход на делото и съобразно направеното искане, на основание чл.78, ал.1 ГПК, в тежест на ответника следва да се възложат направените от ищите разноси по представен списък в размер 359.00 лева държавна такса и юрисконсултско възнаграждение на всеки един от тях по 360.00.

От ищите неправилно е внесена ДТ от всеки един от тях 4 % от цената на иска, поради което следва да се възстанови надвнесената от тях ДТ в размер 359.00лв.

Мотивиран от изложените съображения, Девинският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Д., с Булстат *****, със седалище и адрес на управление гр. Д., ул. К. П. В. № * **да заплати** на 1. „М. Инж.” ЕООД, с ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр. С. - 12**, р-н „С.“, ул. Лю. бр. № *, ет.*, представлявано от управителя инж. К. Ст. П. и 2. „Л. Ен.” ООД, с ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление гр. С. - 12**, р-н „С.”, ул. Лю. бр. № *, ет.*, представлявано от управителя инж. К. Ст. П. сумата 8 964.00 лева, при условията на активна солидарност, представляващи неплатено възнаграждение на ДЗЗД ”К. М. инж. - Л. Ен.” по Договор №57/22.07.2016г., ведно със законната лихва от предявяването на исковата молба – 16.08.2021г. до окончателното заплащане на дължимата сума, на основание чл.286 – чл.288 ТЗ, във връзка с чл.112 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.79 ЗЗД и сторените разноси по делото в размер 359.00лв. за ДТ, на основание чл.78, ал.1 ГПК.

ОСЪЖДА Община Д., с Булстат *****, със седалище и адрес на управление гр. Д., ул. К. П. В. № * **да заплати** на

1. „М. Инж.” ЕООД, с ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр. С. - 12**, р-н „С.“, ул. Лю. бр. № *, ет. *, представлявано от управителя инж. К. Ст. П. разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер 360.00лв., по представен списък по чл.80 ГПК и

2. „Л. Ен.” ООД, с ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление гр. С. - 12**, р-н „С.”, ул. Лю. бр. № *, ет.* представлявано от управителя инж. К. Ст. П. разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер 360.00лв. по представен списък по чл.80 ГПК.

Да се възстанови на 1. „М. Инж.” ЕООД, с ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр. С. - 12**, р-н „С.“, ул. Лю. бр. № *, ет. *, представлявано от управителя инж. К. Ст. П. и 2. „Л. Ен.” ООД, с ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление гр. С. - 12**, р-н „С.”, ул. Лю. бр. № *, ет.* представлявано от управителя инж. К. Ст. П. надвесена държавна такса в размер 359.00лв.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните пред Окръжен съд - Смолян в двуседмичен срок, считано от връчването му.

Съдия при Районен съд – Девин: _____