

# ПРОТОКОЛ

№ 73

гр. С., 02.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и втора година  
в следния състав:

Председател: Мария Ян. Блецова Калцова

Членове: Стефка Т. Михайлова Маринова  
Симеон Ил. Светославов

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Стефка Т. Михайлова Маринова  
Въззивно гражданско дело № 20222200500043 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Въззивникът ИВ. Г. П., редовно призован, се явява лично.

Въззиваемият ИВ. СТ. Р., редовно призован, не се явява, представлява  
се с процесуален представител по пълномощие - адв. З.К. от АК - Б., редовно  
упълномощен от първата инстанция и приет от днес пред настоящата.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки и при условията на чл.142, ал.1 от  
ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно.

Образувано е по въззивна жалба против Решение №260487/16.11.2021г.  
по гр.д. №3154/2020г. на С.ски районен съд, с което е отхвърлен предявения  
от ИВ. Г. П. против ИВ. СТ. Р. иск с правно основание чл.45 от ЗЗД за  
заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 500лв.,  
изразяващи се в болки и страдания, причинени от противоправното  
поведение на ответника, изразяващо се във вдигане на шум, удари по стената,  
отправяне на обиди и заплахи, осъществило се около 23,00 часа на  
15.08.2020г. С решението са присъдени разноски на ответника в размер на  
500лв.

Въззивната жалба е подадена от ищеца в първоинстанционното

производство ИВ. Г. П., като с нея се обжалва решението изцяло.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е подаден отговор на въззивната жалба от насрещната страна – ответника в първоинстанционното производство ИВ. СТ. Р., отговарящ на изискванията на чл. 260 и чл.261 от ГПК.

С определение от закрито заседание от 05.02.2022 г. съдът е приел въззивната жалба за редовна и допустима, изготвил е подробен доклад на същата и на постъпилия отговор.

С въззивната жалбата и отговора на въззивната жалба не са направени доказателствени искания пред въззивната фаза на производството.

Определението е връчено на страните, ведно с призовките за днешното съдебно заседание.

**ВЪЗЗИВНИКЪТ П.:** Поддържам въззивната жалба. Твърдя, че цялото дело 3154/2020 г. на съда в С. се водеше необективно, с отсъствие и снемане на показания на всички свидетели замесени лица, като например инспектор Я. и който е съставил докладна записка и по този начин са допуснати съществени процесуални нарушения. Докладната записка е следвало да се връчи по документацията по делото. Ако тя не е приложена искам да се приложи докладната записка във връзка с инцидента на 15. На следващия ден - 16 аз информирах инспектор Я.. Искан да се приложи докладната записка, като съществено доказателство за доказване, че стената от гипсокартона между моята килия и килията на Иван е разрушена частично в следствие на ударите, които е нанасял. Не разполагам в момента с тази докладна. Аз бях сигурен, че ще бъде приложена по делото. Отправям искане Ч. отново да бъде разпитан повторно, във връзка със самия инцидент на 15.08.2020 г. и във връзка с докладната записка, изготвена на следващия ден 16.08.2020 г. от инспектора Я., който извърши констатацията на разрушението на междинната стена, която е от гипсокартон между моята килия и съседната килия обитавана от Р.. Ч. присъстваше на огледа. Като съществен недостатък на решението по дело 3154/2020 г. посочвам също така, че заседанието се водеше по скайпа и Ч. не присъстваше физически в залата и аз бях възпрепятстван да задам всички въпроси, които ме интересуваха. Заседанието се провеждаше по видеоконферентна връзка, която прекъсваше постоянно. Връзката беше в лошо състояние, което посочвам като съществен порок при вземането на решението. Разпитваните лица не бяха в същата зала, те бяха в друга зала. Аз няхах достъп до тях за да им задам въпросите. Задавах въпросите фактически по видеоконферентна връзка до съда и после отговорите се връщаха от хора, които бяха в съвсем друга зала. Въпросите не бяха пълни.

**АДВ. К.:** Оспорвам жалбата. Нямам възражения по доклада. Нямам доказателствени искания. По направените искания считам, че същите са несвоевременни направени, поради което следва да се отхвърлят. Считам, че

решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно, поради което моля да го потвърдите.

По направеното от въззивника Пачалиев в днешното съдебно заседание доказателствено искане съдът намира същото за неоснователно, като преклудирало съгласно правилата на гражданския процес и по-точно чл.266, ал.1 от ГПК. Направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане е можело и следвало да се заяви от въззивника ищец в първоинстанционното производство своевременно пред първоинстанционния съд. Такова доказателствено искане не е направено, поради което не е налице и хипотезата на чл.266, ал.3 от ГПК. В случая не се твърдят нови обстоятелства или нововъзникнали доказателства, които П. не е можел своевременно да представи, съответно да направи по отношение на тях доказателствени искания в производството пред СлРС, поради това направеното искане се явява преклудирано.

Във връзка с твърденията за некачествена скайп връзка съдът се запозна с протокола от проведеното на 25.10.2021 г. по гр. 3154/2020 г. на СлРС открито съдебно заседание и не констатира в него да са отразени проблеми при самото провеждане на връзката, като е отразено действително разпадане на същата, но впоследствие възстановяване. Не е отразено присъствието на ищеца и разпитаните свидетели в различни помещения в Затвора - Б.. Съдът не констатира процесуални нарушения във връзка с произнасянето по направените от ищеца П. доказателствени искания, като заявеното в днешното съдебно заседание не е било заявявано пред РС.

Ръководен от гореизложеното на основание чл.159, вр. с чл.266, ал.1 от ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направените в днешно съдебно заседание от въззивника И.П. доказателствени искания за повторен разпит на свидетеля Велин Ч., както и за изискване на докладна записка от 16.08.2020 г. изготвена от инспектор Я., както и за разпит на инспектор Я., във връзка с констатации за разрушена преграда между двете килии, поради настъпила процесуална преклузия.

ВЪЗЗИВНИКЪТ П.: Моля да се извърши нова справка в архива и деловодството на администрацията на Затвора – Б., с цел да се установи дали има налични жалби от други лица, лишени от свобода, които са подали жалби срещу лицето Р., че и те са намерили за ненормално това, че той пее в стаята си, рецитира на висок глас в нарушение на чл.97, ал.4 от ЗИНЗС и чл.71, ал.8 от ЗИНЗС. Р. явно говори сам със себе си. Чували са го много хора. Чували са го да крещи, да отправя заплахи, да псува на майка. Това искане го отправям във връзка с това, че лицето Р. е конфликтна личност, които жалби ще

потвърдят моята версия, потвърдена от Ч., че се е водила дискусия между мен и съседната килия, където е Р., на който съм отправил забележка да не шуми, това е единствения коментар който съм вметнал, да не шуми, да не разрушава мивката, която е на стената. Същият беше разрушил стената, говореше на самата мивка, псувайки я на майка, а аз няма как да знам дали говори на мивката или на мен. Инициатор на самия спор е Р., а не аз.

АДВ. К.: Считам, че искането е неотносими към предмета на разглежданото дело. Неоснователно е, поради което следва да бъде отхвърлено.

По направеното доказателствено искане за извършване на справка в администрацията на Затвора - Б., относно подадени жалби и сигнали от други лица лишени от свобода спрямо поведението на И.Р.: Съдът намира, на първо място доказателственото искане за неотносимо към конкретния спор, а на второ място и за преклудирано по съображенията изложени по-горе, а именно, че е можело да бъде заявено своевременно в хода на първоинстанционното производство, което не е сторено, като не се твърдят нови факти и обстоятелства. Целта е да се съберат евентуално доказателства, които лицето е можело да изиска за събиране в хода на първоинстанционното производство,

Ръководен от изложеното и на основание чл.159, вр. с чл.266, ал.1, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТВАВЯ без уважение искането на въззивника И.П. за изискване на служебни справки от администрацията на Затвора Б., относно подадени жалби, сигнали от други лишени от свобода лица спрямо поведението на въззиваемия ИВ. СТ. Р., като неоснователно, поради неотносимост и настъпила процесуална преклузия.

ВЪЗЗИВНИКЪТ П.: Моля делото да се върне на първа инстанция.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени и процесуални искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО дирене за приключено.

ДАВА ХОД на устните състезания.

ВЪЗЗИВНИКЪТ П.: Във връзка с гореизложеното, че не могат да бъдат

събрани нови писмени и гласни доказателства, оборващи или потвърждаващи версията относно инициатора на словесния спор от 15.08.2020 г. между мен и лицето ИВ. СТ. Р., които са обект на делото, поради отсъствието на възможност да бъдат разпитани още свидетели, които да оборят или потвърдят тази гледна точка, за да се намери виновника за словесния спор и размяната на реплики, заради високи децибели, привлекли вниманието на администрацията на Затвора Б., в частност Р., за което бях изрично информиран от днешния съд отравям искане с цел установяване на обективната истина, относно деянието и установяване на инициатора, т.е. виновника, да се върне така образуваното дело отново на първа инстанция, с цел да се преразгледа, да се установи обективната истина, относно съпричастността на инициатора и потърпевшия, т.е. кой е инициатор и кой потърпевш, чрез прилагане на още писмени сведения, съществуваща докладна записка на инспектор Я., която със сигурност е приложена. Обяснявам пропуска с факта, че моята първоначална жалба беше по реда на чл.3 от ЗИНЗС и беше адресирана до АС - Б., от където по необясними за мен причини е била препратена в гр. С.. Подчертавам, че във връзка с така изложените оплаквания съм водил още дела срещу администрацията на Затвора Б., във връзка с нарушение на тишината и други неблагоприятни условия, които са в пряко следствие от действия и бездействия на администрацията на ГДИН. По първото дело 1656/2020 г. на АС – Б., с Решение № 206/10.02.2021 г. аз осъдих ГДИН за перманентно нарушение на условията в Затвора Б., правещи ги неблагоприятни по смисъла на чл.3 от ЗИНЗС, в сила от 07.02.2017 г., обнародван ДВ 117/2017 г. и ще поискам да се приложат по настоящото дело. Ако не могат да се приложат тези доказателства моля, да се върне делото за ново разглеждане. Моля да отмените решението на първоинстанционния съд и да върнете делото за ново разглеждане на първа инстанция, с цел да се приложат към него всички възможни писмени доказателства и да се съберат гласни доказателства във връзка с чл.159, вр. с чл.266, чл.146 от ГПК.

АДВ. К.: Уважаеми окръжни съдии, считам, че постановеното от първоинстанционния съд решение е правилно и законосъобразно, също така и добре мотивирано, поради което моля да го потвърдите изцяло.

Съдът намира делото за разяснено, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдено РЕШЕНИЕ на 16.03.2022 година.

Протоколът се състави в съдебно заседание.  
Заседанието по делото се закри в 11,30 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_