

ПРОТОКОЛ

№ 14234

гр. София, 10.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на десети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**
и прокурора **С. Ас. Б.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

Частно наказателно дело № 20231110210989 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 16:50 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ С. К. С., явява се, доведен от Следствения арест в гр.София.

В залата се явява адв. Г. М. от САК – служебен защитник на обв. С. от досъдебното производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам за какво е делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТАТА: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ въз основа на представен документ за самоличност – лична карта:

С. К. С., роден на xxxxxxxxxx в гр. xxxxxxxxxx, българин, български гражданин, неосъждан, женен, с висше образование, работи, живущ в гр. София, ж.к. „xxxxxxxxxxxxx” бл.138, ет.4, ап.33, вх.Б, ЕГН *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемия в производството, включително правото на отвод на съда, прокурора и секретаря.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си. Няма искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по реда на съдебното следствие.

ЗАЩИТАТА: Нямам искания за отводи и по реда на съдебното следствие.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че съдебното производство е образувано въз основа на искане на прокурор при СРП на основание чл.64, ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на С. К. С. с ЕГН ***** – обвиняем по досъдебно производство № 1255/2023 г. по описа на 03 РУ-СДВР, пр. пр. № 28257/2023 г., по описа на СРП.

СЪДЪТ предостави възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в искането.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам направеното искането. Няма какво да допълня.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам искането на прокурора. Нямам какво да кажа.

ЗАЩИТАТА: Оспорвам искането, считам го за неоснователно.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

ЗАЩИТАТА: Няма да соча доказателства.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Няма да соча доказателства.

На основание чл.283 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че са извършени всички съдебни следствени действия, поради което и на основание чл.286 ал. 2 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, считам, че са налице предпоставките, визирани в чл.63, ал.1 НПК, за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обв. С. К. С.. Налице е обосновано предположение, че обв. С. е извършил престъплението, за което е привлечен в това качество. То се извежда от показанията на пострадалата свидетелка К.Т., от които се установява, че на 07.08.2023 г. обв. С. ѝ е отправил закана с думите: „Ще те смажа, ще те убия, ще ти запала апартамента!“, като репликите му били последвани от шамар по лицето на пострадалата и от блъскането ѝ. Тези показания се подкрепят от показанията на свидетелите – полицейски служители, които са се отзовали на подадения от Т. сигнал, непосредствено след случилото се. Налице е и втората предпоставка, а именно обв. С. е привлечен в това качество за престъпление, наказуемо с наказание „лишаване от свобода“.

Считам, че е налице и реална опасност обв. С. да извърши и друго престъпление. Налице са данни и доказателства, че инкриминираното деяние представлява поредна проява на физическо насилие над пострадалата Т., както и че тези няколко прояви са се случвали в един сравнително кратък период от време, а именно период по-малък от една година. Това според мен сочи на една устойчива, противоправна нагласа спрямо жената, с която съжителства, и както той заяви в момента, няма друго жилище освен нейното.

Според пострадалата обв. С. е упражнявал насилие и над родителите си в един сравнително близък период, поради което е бил изгонен и от техния дом. Макар това да не е подкрепено и от други данни и доказателства по делото, то характеризира обвиняемия като личност, която има склонност да извършва престъпления против личността.

Съществува и реална опасност обв. С., ако му бъде взета по-лека мярка за неотклонение, да направи опит да въздейства върху пострадалата, като по делото са налични данни, че това вече се е случвало няколко пъти и под негово въздействие пострадалата вече двукратно е оттегляла жалбите си. Заявявала е, че първоначално описаното от нея насилие, упражнено върху нея от обв. С., не отговаря на истината.

Считам, че не е налице опасност обвиняемият да се укрие, но с оглед

изложеното „задържането под стража“ се явява единственият процесуален способ, който да гарантира безопасността на пострадалата и законосъобразното развитие на производството. Моля да постановите така исканата мярка „задържане под стража“.

АДВ. М.: Уважаема г-жо Председател, моля да постановите съдебен акт, с който да оставите искането на СРП за вземане на мярка „задържане под стража“ спрямо подзащитния ми без уважение.

На първо място, защитата намира, че не е налице обосновано предположение за авторството на деянието. Защитата е наясно с въведените от Европейския съд по правата на човека стандарт за първоначално вземане на мярка за неотклонение, но намира, че и този стандарт не е постигнат. Единствените данни за евентуално извършено посегателство над К.Т. се съдържат в нейните показания. Нейните показания обаче се явяват изолирани от останалия събран доказателствен материал. Нейните показания се явяват и вътрешно противоречиви, както в самия разпит, така и между разпита, извършен по досъдебното производство, и този, по реда на чл.223 от НПК. Изрично в показанията си свидетелят -полицейски служител С. Спасов заявява, че пострадалата не е имала следи от шамар. Ноторно известно е, че непосредствено след нанасянето на удара, без значение от неговия интензитет, следа някаква ще има. Същевременно и двамата полицейски служители заявяват, че са пристигнали своевременно, т.е. не е минал дълъг период от време, за да се приеме, че тези следи са преминали. Не по-малко интересни са показанията на свид. Николай Константинов, другият полицейски служител. Същият заявява, че пострадалата Т. ги е чакала, не е плакала, не е била разстроена. Това нейно поведение по никакъв начин не кореспондира със заявеното в протоколите ѝ за разпит. Ноторно известно е, че показанията на пострадалия притежават своята двойка природа, а именно средство за защита на твърдени, накърнени права и доказателствено средство.

Ако все пак приемете, че предвид ранния етап на разследване тези доказателства се явяват достатъчни да обосноват повдигнатото обвинение, то намирам, че спрямо подзащитния ми е приложима и друга мярка за процесуална принуда, а именно „парична гаранция“. Подзащитният ми полага общественополезен труд – работи, не е осъждан, спрямо него липсват данни

за започнати и неприключили наказателни производства. Дори да се приеме заявеното от страна на пострадалата, същото не се характеризира като деяние със завишена степен на обществена опасност и със завишен интензитет, което само по себе си да обосновава „задържането под стража“.Предвид всичко изложено, моля да оставите искането на СРП без уважение. Благодаря.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казаното от моя защитник.

На основание чл. 297, ал. 1 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моля за по-лека мярка.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ след съвещание, като взе предвид становищата на страните и материалите по делото, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл.64 от НПК.

Образувано е по искане на прокурор при СРП за вземане на постоянна мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на С. К. С. с ЕГН ***** – обвиняем по досъдебно производство № 1255/2023 г. по описа на 03 РУ-СДВР, пр. пр. № 28257/2023 г., по описа на СРП.

Първата, формална по своя характер, предпоставка по отношение на обвиняемия да бъде определена най-тежката мярка за неотклонение се установява от материалите по досъдебното производство. С постановление от 08.08.2023 г. С. е привлечен в качеството на обвиняем по обвинение за извършено престъпление по чл.144, ал.3, т.1 и 3 във вр. ал.1 от НК. Същото е тежко умишлено по смисъла на чл.93, т.7 от НК, наказуемо с „лишаване от свобода“.

Съдът намери, че е налице и втората изискуема предпоставка, а именно при един най - общ прочит, първоначален такъв, на събраната на този етап от досъдебното производство доказателствена съвкупност, да може да се изведе едно разумно подозрение, че обвиняемият е съпричастен към деянието, за което му е повдигнато обвинение. В тази насока са показанията на пострадалата свидетелка К.Т., дадени както пред разследващия орган, така и пред съдия по реда на чл.223 от НПК. Нейните показания кореспондират с

показанията на свидетелите Николай Константинов и С. Спасов, както и с писмените доказателства по делото, а именно изисканата справка от 03 РУ-СДВР за подавани заявления, сигнали и жалби от К.Т.. В показанията си свид. Т. описва фактическото си съжителство с обвиняемия. Съобщава за няколко случая, в които обвиняемият е проявявал по отношение на нея, както словесна, така и физическа агресия. Пострадалата дава конкретни сведения и за събитията от късния следобед на 07.08.2023 г. Съобщава, че на тази дата обвиняемият ѝ се е заканил с убийство с думите: „Ще те смажа, ще те убия, ще ти запала апартамента!“. Тези негови думи са били съпроводени и с акт на физическа агресия, тъй като обвиняемият ударил шамар по лявата буза на свидетелката и я блъснал по рамото.

Съдът намери, че е налице и опасност от извършване на престъпление и това е така по следните съображения: Действително С. е с чисто съдебно минало, но същевременно от показанията на пострадалата свидетелка Т. се установява, че случката от 07.08.2023 г. не е изолирана. Свидетелката дава подробни показания като описва още два случая, в които през време на съвместното им съжителство обвиняемият е извършвал спрямо нея действия на физическо насилие и е проявявал словесна агресия. От писмените доказателства, а именно вече коментираната справка от 03 РУ-СДВР, се установява, че Т. два пъти е подавала заявления, като е отразена и докладна записка за посещение на адреса на пострадалата на 06.12.2022 г. Видно, подадените от пострадалата заявления са били свързани с действия отново на обвиняемия, при това негови действия, които са се изразявали не единствено в отправяне на обиди, но и в проявена физическа агресия по отношение на Т.. Отделно от това в показанията си свид. Т. дава сведения и че обвиняемият е бил задържан в полицията за проявена агресия по отношение на своите родители. Горното сочи, че макар обвиняемият да е с чисто съдебно минало е налице висок интензитет на опасността същият да извърши престъпление и то отново против личността на фактическата си съжителка или по отношение на други свои близки. Същевременно видно е, че действията на обвиняемия са насочени по отношение на жената, с която той живее в условията на фактическо съпружеско съжителство, като в днешното съдебно заседание обвиняемият отново съобщава именно нейния адрес като адрес, на който той живее. Горното според съда също обосновава висок интензитет на опасността обвиняемият да извърши престъпление против личността на пострадалата в

случай, че по отношение на него бъде определена мярка за неотклонение, различна от исканата от прокурора „задържане под стража“.

При тези мотиви и на основание чл.64, ал.1 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА МЯРКА за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ по отношение на С. К. С. с ЕГН ***** – обвиняем по досъдебно производство № 1255/2023 г. по описа на 03 РУ-СДВР, пр. пр. № 28257/2023 г., по описа на СРП.

На основание чл.64 ал.5 от НПК определението подлежи на незабавно изпълнение.

Определението подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест съдът насрочва заседанието пред СГС за 17.08.2023 г. от 10.00 часа, за когато страните - уведомени от днес.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на обв. С. разпоредбата на чл.63, ал.7 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Защитникът ми ще уведоми сестра ми.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.21 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____