

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9

гр. София, 05.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Дора Д. Михайлова

Членове: Росина Н. Дончева
Георги Ст. Мулешков

като разгледа докладваното от Росина Н. Дончева Въззивно частно
гражданско дело № 20221800500927 по описа за 2022 година

Производството е образувано е по частна жалба от В. Й. Д. от с.
Б. срещу определение от 29.11.2022 г., постановено от съдия по
вписванията при Районен съд-гр.Ихтиман, с което е отказано вписване
на представена с молба вх. № 3353/29.11.2022 г. по описа на СВ-
гр.Ихтиман, искова молба с вх. № 5161 от 29.11.2022 г. на ИРС.

Жалбоподателят излага съображения, че за него е налице правен
интерес от вписването, тъй като желае да даде публичност на спора.
Нямало житейска логика да подаде една искова молба пред РС-
Ихтиман, а да подаде друга за вписване пред Службата по
вписванията. Изброените документи в определението били
необходими да се представят, когато се създават, прехвърлят или
учредяват права относно недвижими имоти, какъвто не бил настоящия
случай. По същество моли обжалваното определение да бъде
отменено.

В мотивите за отказаното вписване е прието, че не се представя
оригинал на исковата молба, по която е образувано делото или
официално удостоверен препис, от който да е видно, че има
образувано дело. На следващо място е прието, че исковата молба не

отговаря на изискванията на чл. 6, ал. 3 от ПВ, тъй като не е приложена скица-копие от одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри за землището на с. Веринско. Не били представени и удостоверения за данъчни оценки за имотите, съобразно изискванията на чл. 264, ал. 1 ДОПК.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира от правна страна следното:

Частната жалба е допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Със заявление вх. № 3353/29.11.2022 г. В. Й. Д. е направил искане за вписване на искова молба с вх. № 5161/29.11.2022 г. по описа на РС-Ихтиман. Към заявлението е приложена исковата молба от В. Й. Д. и Д. Й. Д., с която се предявява иск за делба на седем земеделски имота, находящи се в землището на село В., описани съобразно решения на ПК за възстановяването им. Към заявлението е представен единствено документ, удостоверяващ платена държавна такса в размер на 10, 00 лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 12 от Правилника за вписванията, за да се извърши вписването или отбелязването по чл. 11, представя се подадената в съда искова молба, по която е събрана държавна такса за образуване на дело, както и препис или препис-извлечение от молбата. Исковата молба трябва да отговаря на изискванията на чл. 6.

Константната съдебна практика, обективизирана например в Определение № 110 от 14.06.2017 г. по ч. гр. д. № 2289/2017 г., ГК, II г. о. на ВКС; Определение № 213 от 06.12.2017 г. по ч. гр. д. № 4425/2017 г., ГК, II г. о. на ВКС и др., приема, че вписването може да осъществи своята цел, ако бъде вписана редовна искова молба, по която е събрана съответната държавна такса. В случай, че вписването е разпоредено от съда, се предполага, че последният е извършил

проверка на редовността на исковата молба и съдията по вписванията е длъжен да извърши вписването, без да подлага на преценка редовността на исковата молба и разпореждането на съда. В случая обаче такова разпореждане липсва, като не е представено и друго, с което да се удостовери, че на ишците са били дадени указания от съда да впишат исковата молба. От исковата молба е представен само един брой, без препис, което само по себе си е основание за отказ.

На следващо място исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 6 от ПВ, тъй като към нея не са приложени данъчни оценки на имотите, съобразно изискването на чл. 6, ал. 1, б. „г“, от ПВ, а основната цел на удостоверяването по чл. 6, ал. 1, буква „г“ от ПВ е изчисляване на дължимата държавна такса за вписването.

Разпоредбата на чл. 6, ал. 3 ПВ вр. чл. 60 ЗКИР в случая е неприложима предвид изключението, въведено с чл. 6, ал. 4 ПВ. В тази част мотивите на определението, в което е обективизиран отказ, са неправилни. Това обаче е без значение за крайния изход на производството предвид липсата на представени доказателства за изпълнението на изискванията на чл. 264 ДОПК и чл. 12 от ПВ.

Предвид изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че атакуваното определение от 29.11.2022 г., постановено от съдия по вписванията при Районен съд-гр.Ихтиман е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран, Софийският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение от 29.11.2022 г., постановено от съдия по вписванията при Районен съд-гр.Ихтиман, с което е отказано вписване на представена с молба вх. № 3353/29.11.2022 г. по описа на СВ-гр.Ихтиман от В. Й. Д., искова молба с вх. № 5161 от 29.11.2022 г.

на ИРС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния касационен съд в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____