

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 20268

гр. С., 07.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Частно гражданско дело № 20231110101245 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 101193/03.12.2021 г., подадена от **А. С. Б.** Същата е депозирана като уточняваща молба в производство по чл. 129, ал. 2 ГПК за отстраняване нередовностите на исковата молба по гр.д. № 61616/2021 г., по описа на СРС, 157 състав. Предмет на посоченото дело е предявен от **А. С. Б.** срещу **Г.Х.З.** иск за неистинност на документ – Декларация за припознаване на детето **Я. С. Б.** рег. № 4555/15.05.2020 г. на помощник-нотариус **А.С.**, която се твърди да е неавтентична – не е подписана от ответника.

С Определение № 35387/23.12.2022 г. съдията докладчик по гр.д. № 61616/2021 г., по описа на СРС, 157 състав ОТДЕЛЯ на основание чл. 210, ал. 2 ГПК направеното от ищеца в молба с вх. № 101193/03.12.2021 г. искане по чл. 547 ГПК за поправка на допусната в Акт за раждане № 0734/30.04.2020 г. грешка, по което е образувано настоящото дело.

На ищеца няколкократно са давани указания за отстраняване на констатираните нередовности на исковата молба като последно с Разпореждане № 47616/13.04.2023 г. е предоставена възможност да посочи колко и какви претенции предявява, срещу кои ответници/ заинтересовани страни, включително да посочи името и адреса на ответниците/заинтересованите страни, на техните законни представители или пълномощници, ако имат такива; изрично да посочи предявява ли иск за установяване неистинност на документ – Акт за раждане № 0734/30.04.2020 г. досежно двете отбелязвания/вписвания в графата бележки, в който случай да посочи конкретни фактически твърдения, с оглед засегнатите от възникналия правен спор права, с които обосновава правен интерес от предявяване на иска; изрично да посочи оспорва ли акта за раждане в частта относно произхода, определен въз основа на припознаване, при твърдение, че такова не е било извършвано или е нищожно на друго основание - напр. поради недостатъци във формата, както и да формулира надлежно искане до съда съобразно направеното уточнение на обстоятелствената част.

С молба вх. № 151687/31.05.2023 г. ищцата **А. С. Б.** продължава да

поддържа, че предявява искане по чл. 547 вр. чл. 542 и сл. ГПК за установяване на допуснатите грешки, съотв. незаконосъобразност, при извършените две отбелязвания/вписвания в графата „Бележки“ на Акт за раждане с №0734 от 30.04.2020 г. на детето Я. С. Б., ЕГН: *****, издаден от населено място/район град С., 10 район „Т.“, община С., област С., както следва: **отбелязване с дата 17.08.2020 г. на декларация за припознаване на детето Я. С. Б. от лицето Г.Х.З. с ЕГН: *****, с нотариална заверка на подписа, рег. № 4555 от 15.05.2020 г. на А.С., помощник-нотариус при нотариус И., с район на действие РС-С. и с №701 на Нотариалната камара и отбелязване с дата 18.03.2021 г. за отменяне на първото отбелязване/вписване** въз основа на Решение № СОА20-РИ01-42/13.11.2020 г. на кмета на С. община. Отправено е и **искане съдът да задължи Община С., район „Т.“ да обезсили писмено съставения акт раждане с № 0734 от 30.04.2020 г. на детето Я. С. Б. и да състави нов писмен акт за раждане, в който единствен родител е посочен майката А. С. Б. и графата „Бележки“ в новосъставения акт за раждане да остане празна - без никакви отбелязвания/вписвания**, както и да предприеме съответните действия, във основа на новосъставения хартиен акт за раждане, да бъдат променени и актуализирани данните в електронния еквивалент/електронния акт за раждане, съотв. в електронния личен регистрационен картон на детето Я. С. Б., ЕГН: ***** в Националния електронен регистър на актове за гражданско състояние.

Ищецът молител **А. С. Б.** твърди, че като майка на детето не е била надлежно уведомена за припознаването и не е дала съгласие за извършеното вписване/отбелязване. Сочи, че след обжалване на грешното и незаконосъобразно вписване/отбелязване е налице разпореждане на кмета на С. община за отмяна на грешното първоначално вписване, въз основа на което е направено второто атакувано вписване в графа бележки. Излагат се подробни съображения за незаконосъобразност на извършените вписвания поради допуснати нарушения на ЗГР и СК.

С оглед заявеното от ищеца молител, представените доказателства и императивните разпоредби на закона, настоящият състав направи следните изводи:

На първо място, съдът счита, че предвид обстоятелствата при предявяване на исковата молба, въз основа на която е образувано настоящото дело – във висящо исково производство по предявен иск за неистинност на документ от ищцата А. С. Б. срещу Г.Х.З., недопустимо се явява тепърва заявено ново искане, още повече за инициране на охранително производство за установяване на факти с правно значение. Не е следвало същото да бъде администрирано, нито отделяно в отделно производство.

На следващо място, съобразно чл. 542, ал. 1 ГПК, когато законът предвижда, че известен факт с правно значение трябва да бъде удостоверен с документ, съставен по надлежен ред, и такъв документ не е бил съставен и не може да бъде съставен или съставеният е бил унищожен или изгубен без да има възможност да бъде възстановен, лицето което черпи права от този факт,

може да иска с молба до районния съд да установи факта и да разпорежи да се състави съответният документ. Следователно, докато е възможно фактът да се удостовери по надлежния ред чрез документ, съставен от компетентния орган, производството за установяване на факти е недопустимо. По реда на чл. 547 ГПК и със същите последици може да се поправят грешки в документите по чл. 542, когато закон не предвижда друг ред за поправянето им. Т.е., за допустимост на молбата, е необходимо да се касае за документ от предвидените в чл. 542 ГПК и да не е предвиден друг законов ред за поправяне на грешката.

В настоящия случай молителят не е активно процесуалноправно легитимиран да иска поправка на документа по чл. 542 ГПК – Акт за раждане на детето Я. С. Б., а и не са надлежно посочени заинтересованите лица в производството съгласно чл. 544, ал. 2 ГПК. От акта за гражданско състояние черпи права детето, но не и неговата майка, поради което не може майката в лично качество да иска такава поправка. Следва да се има предвид и посоченото по-горе, че искането, по което е образувано настоящото дело е направено във висящо исково производство по предявен от А. С. Б. установителен иск за неистинност на документ. Поради изложеното не следва тепърва да се дават указания да предяви искането като майка и законен представител на детето.

На следващо място, не се твърди нито се установява да има допусната грешка при съставянето на акта за гражданско състояние. Сочат се допуснати **пороци (липса на уведомяване и съгласие на майката) при осъществяване на първото вписване/отбелязване в графата „бележки” от дата 17.08.2020 г., а именно вписване на декларация за припознаване на детето Я. С. Б. от лицето Г.Х.З., КОЕТО ВПИСВАНЕ Е БИЛО ОТМЕНЕНО с второто атакувано отбелязване с дата 18.03.2021 г. въз основа на Решение № СОА20-РИ01-42/13.11.2020 г. на кмета на С.. община за отмяна на отбелязването/вписване на извършеното припознаване.**

Действително съгласно трайната практика на ВКС, когато се оспорва акта за раждане в частта относно произхода, определен въз основа на припознаване, при твърдение, че такова не е било извършвано или е нищожно на друго основание - напр. поради недостатъци във формата, неистинността се установява по реда на чл. 547 ГПК. Настоящата хипотеза не е такава, тъй като първоначално исканата от ищцата молител промяна вече е извършена от административния орган – вписана е отмяна въз основа на Решение № СОА20-РИ01-42/13.11.2020 г. на кмета на С.. община на извършеното вписване/отбелязване на припознаването в акта за раждане и от там в регистъра на населението и електронния личен регистрационен картон. Именно, доколкото е бил използван от молителя друг предвиден законов ред за поправяне на грешката (оспорване по административен ред на вписването/отбелязването съгласно чл. 97, ал. 1 АПК), искането по чл. 547 ГПК за поправка на допусната в Акт за раждане № 0734/30.04.2020 г. грешка е недопустимо.

Молителят едва в хода на процедурата по чл. 129, ал. 2 ГПК тепърва с

молбата от 23.03.2023 г. голословно се позовава на незаконосъобразност на Решението на кмета на СО, въз основа на което е извършено второто вписване и отправя **недопустимо последващо искане** и за неговата поправка, макар решението да е благоприятно за страната, да е постановено по нейна инициатива и да не твърди да го е обжалвала. Още повече – съгласно чл. 75, ал. 1 ЗГР именно по силата на постановено съдебно решение или **административен акт**, длъжностното лице по гражданското състояние вписва новото съдържание на данните в определеното за целта място в акта за гражданско състояние – графа "Бележки".

Не на последно място следва да се отбележи, че единствените целени от ищеца молител резултати от водене на настоящото производство, свързани с исканията за обезсилване на акта за раждане и издаването на нов такъв с празна графа „Бележки“ - без никакви отбелязвания/вписвания, не могат да бъдат удовлетворени, доколкото чл. 50 от Закона за гражданската регистрация изрично предвижда случаите, в които се издава нов акт за раждане (при пълно осиновяване). Поправките по чл. 547 ГПК се отбелязват именно в графа бележки на акта за раждане, поради което повторно производство за отмяна на вписването на припознаването е безпредметно и лишено от правен интерес.

Наличието на двете отбелязвания в графа бележки на акта за раждане и наведените трудности при комуникацията с държавни органи (МВР Гранична полиция при пътуване с детето в чужбина), не обосновават интерес от търсената защита. Същите навеждат на евентуално претърпени вреди от незаконосъобразни действия от служители на Общината, които не са предмет на настоящото производство.

Поради изложеното съдът счита, че депозираната молба е процесуално недопустима и производството по делото следва да бъде прекратено.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 130 ГПК, настоящият състав на Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба вх. № 101193/03.12.2021 г., подадена от **А. С. Б.** и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 1245/2023 г. по описа на СРС, I ГО, 166 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването му пред Софийски градски съд.

ПРЕПИС от определението да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____