

ПРОТОКОЛ

№ 5452

гр. София, 03.12.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на трети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Съдебни НЕНКА ГАНЧЕВА ГЕОРГИЕВА
заседатели: Тони Георгиева Манасиева

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
и прокурора Валентин Валериев Видов (СРП-София)
Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20211110209152 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. Ф. Ч., редовно призован, се явява.

В залата се явява адв.Ж.Ж. – защитник на подс.Ч., редовно уведомен.

Пострадалите свидетели съгласно обвинителния акт:

Д. Н. СТР., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.А.М.,
редовно уведомен по телефона, с пълномощно по делото.

В. ИВ. П., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Родителите на подс.Ч.:

П. ИВ. П., редовно призована, се явява.

Ф. М. Ч., редовно призован, не се явява.

АДВ.М.: Правя искане, г-жо Председател, от името на доверителя ми Д.
Н. СТР. за конституиране като частен обвинител и граждански ищец.
Предявяваме граждански иск в размер на петнадесет хиляди лева,
обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в изтърпени болки и
страдания.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото делото г-жо Председател, е за престъпление,
извършено от непълнолетен, считам, че молбата за допускане на частен

обвинител следва да бъде отхвърлена.

Също така считам, че молбата за конституиране като граждански ищец и предявения граждански иск, ако бъде приет, би затруднил съдебния процес.

АДВ.Ж.: Поддържам изцяло становището на прокуратурата на същите основания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адв.Ж..

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание по молбата за конституиране в качество на частен обвинител и граждански ищец на пострадалия свидетел съгласно обвинителния акт, намери следното:

Искането за конституирането в качеството на частен обвинител и граждански ищец е направено в предвидения от закона срок - преди даване ход на разпоредителното заседание и изхожда от правоимащо лице, доколкото съгласно твърденията в обвинителния акт се сочи, че това лице е претърпяло вреди в резултат на едно от деянията, предмет на наказателното производство. Съдът намери, че молбата е неоснователна в цялост по съображения, изложени от представителя на СРП. На първо място по отношение на Ч. е повдигнато обвинение за престъпления за които се твърди да ги е извършил преди да навърши пълнолетие. Същият към настоящия момент е пълнолетен, но по аргумент от противното от разпоредбата на чл.394, ал.1 НПК, доколкото Ч. е привлечен за първи път в качеството на обвиняем с постановление за привличане като обвиняем от 03.12.2019г., т.е., преди да навърши пълнолетие, и към настоящия момент приложение намират особените правила на Глава XXX НПК. Съгласно императивната разпоредба на чл.392, ал.4 НПК, по тези дела не се допуска участието на частен обвинител. По отношение на искането пострадалия свидетел съгласно обвинителния акт С. да бъде конституиран в качеството на граждански ищец и да бъде приет за съвместно разглеждане в наказателното производство граждански иск в размер на 15000 лева, съдът намира, че съвместното разглеждане в наказателния процес на гражданска претенция, ще затрудни и забави наказателното производство. Произнасянето на съда по никакъв начин не ограничава правата на пострадалия, доколкото за него остава възможността да предяви претенцията си за обезщетение пред гражданския съд. В случай, че наказателното производство към онзи момент е

приключило, съдебният акт на наказателния съд ще бъде задължителен за гражданския в случай, че е установена вината на подсъдимия.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. Н. СТР. чрез адв.А.М. за конституиране като граждански ищец в наказателното производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за съвместно приемане на граждански иск в наказателното производство в размер на 15 000,00 /петнадесет хиляди/ лева, обезщетение за претърпени неимуществени вреди.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на Д. Н. СТР. като частен обвинител в наказателното производство.

Определението на съда в частта, с която е оставено без уважение искането за конституиране на Д. Н. СТР. като частен обвинител може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред СГС по реда на Глава XXII от НПК, а в останалата част е окончателно.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително заседание.

АДВ.М.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Ж.: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ по представен документ за самоличност – лична карта:

В. Ф. Ч., роден на 02.07.2003г., в гр.София, българин, български гражданин, неосъждан, неженен, с начално образование, работи, живущ в гр.София, ж.к. „Младост-4“ бл.433, вх.4, ет.4, ап.111, ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото

производство в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора, съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на избраните лица.

АДВ.Ж.: Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ.М.: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО чл.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че настоящето дело е родово и местно подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати на фаза досъдебно производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалите. Със защитата на подсъдимия току-що обсъдихме вариант за споразумение, като са налице основания за приключване на делото по този ред. Делото следва да се разглежда при закрити врати. Не са налице основания за привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач, тълковник. Не са налице основания за вземане на мярка за процесуална принуда. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Както казах, налице са основания за сключване на споразумение. Благодаря.

АДВ.М.: Уважаема г-жо Съдия, съдебни заседатели, делото е подсъдно на СРС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните права. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Разглеждане на делото при закрити врати е допустимо. Не е необходимо привличането на резервен съдия, съдебен заседател. Не е необходимо вземането на мерки за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля, делото да се разгледа съгласно искането на прокуратурата, а именно със сключване на споразумение.

АДВ.Ж.: Уважаема г-жо Съдия и съдебни заседатели, делото е подсъдно на СРС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на страните по делото. По т.4 - постигнали сме споразумение за разглеждане на делото по реда на особените правила. По т.5 - не е необходимо назначаване на допълнителни защитници, вещо лице, преводач, тълковник и други действия, извършвани по съдебна делегация. По отношение на мярката за процесуална принуда, нямаме наложена такава. Искане за събиране на нови доказателства нямаме. По т.8, е безпредметно, ако одобрите постигнатото споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитника ми. Не са ми били ограничени на досъдебното производство правата. Желая да сключа споразумение.

СЪДЪТ, като съобрази материалите по делото и становищата на страните, по въпросите по чл. 248 НПК намери следното:

Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция по правилата на родовата и местната подсъдност. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалите. Предвид заявеното становище на страните, че са постигнали съгласие за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК, съдът намира, че производството следва да продължи именно по този ред, като следва приложение да намерят правилата на Глава XXX НПК, доколкото подсъдимият е привлечен като обвиняем преди да навърши пълнолетие, т.е., делото следва да се разглежда при закрити врати и в съдебен състав, определен съгласно разпоредбата на чл.390, ал.1 от НПК. По отношение на мерките за процесуална принуда съдът констатира следното: в досъдебната фаза по отношение на Ч. е изпълнявана мярка за неотклонение „Надзор на ИДПС”. Същата е отпаднала с навършване на пълнолетие по силата на закона, като предвид процесуалното поведение на Ч. до настоящия момент, съдът намира, че не са налице основания мярка за процесуална принуда да му бъде взета. Страните не правят искания за

събиране на нови доказателства. По изложените съображения съдът намери, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане в съдебното заседание по реда на Глава XXIX от НПК. Макар разпоредбата на чл.252, ал.1 НПК да предвижда, че в този случай делото се разглежда незабавно след приключване на разпоредителното заседание, доколкото в настоящето заседание съдът остави без уважение искането на пострадалия за конституиране като частен обвинител, което произнасяне подлежи на обжалване и протест, и с оглед стабилизиране на съдебния акт, съдът намира, че следва да отложи делото за разглеждане по реда на Глава XXIX от НПК в друго съдебно заседание.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА СЪЩЕСТВЕНИ нарушения на процесуалните правила, допуснати на досъдебната фаза, които да са ограничили правото на защита на подсъдимия и на пострадалите.

НАСРОЧВА ДЕЛОТО за разглеждане в открито съдебно заседание при закрити врати по реда на Глава XXIX от НПК на 20.01.2022г. от 13.30ч., за която дата и час – явилите се страни - уведомени от днес. Датата и часа на съдебното заседание е съгласувана със служебните ангажименти на страните и адв.Ж..

За следващото съдебно заседание да се уведоми Ф.Ч. – баща на подсЧилков, както и да се изиска актуална справка за съдимост на подс.Ч..

Определението на съда в частта, в която не са констатирани съществени нарушения на процесуалните правила подлежи на обжалване и протест в 7 – дневен срок от днес пред СГС по реда на Глава XXII НПК, а в останалата си част е окончателно.

П.П.: Аз ще уведомя бащата на подсъдимия - Ф.Ч. за датата и часа на съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____