

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43782

гр. София, 07.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разглежда докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110154049 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

На първо място на ищеца следва да бъдат дадени указания да уточни дали предявява и установителен иск за сумата от 61,21 лева, представляваща разноски за държавна такса в заповедното производство /с оглед мотивите на ТР № 4/18.06.2014 г. на ОСГТК на ВКС/.

В срока по чл.131 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор от ответника.

Към исковата молба ищецът е представил документи, които са относими, допустими и необходими за правилното решаване на спора, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Повод за образуване на настоящото производство е оспорена заповед за изпълнение, издадена по ч.гр.дело № 37401/2023 г. по описа на СРС, поради което това производство следва да се приложи към настоящето дело.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на ищеца, че в 1-седмичен срок от съобщението следва да уточни дали предявява и установителен иск за сумата от 61,21 лева, представляваща разноски за държавна такса в заповедното производство.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба документи по опис, обективиран в същата, като писмени доказателства по делото.

**ПРИЛАГА** производството по ч.гр.дело № 37401/2023 г. по описа на СРС към настоящето дело за послужване.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **13.02.2024 г. от 09:50 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

Производството е образувано по постъпила искова молба от „\*\*\*“ ООД срещу „\*\*\*“

ООД, с която е предявен иск за установяване съществуването на вземане, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№ 37401/2023 г. по описа на СРС, 43-ти състав.

В исковата молба се твърди, че ищцовото дружество предоставя услуги по изпиране и дезинфекция на хотелско и ресторантско бельо, а към момента на възникване на процесното вземане, дружеството – ответник е осъществявало търговска дейност по предоставяне на хотелски и ресторантьорски услуги, чрез притежавания от него хотел „\*\*\*“, находящ се в гр.\*\*\*. Поддържа се още, че по повод осъществяваните от дружествата дейности, между същите са възникнали търговски правоотношения за предоставяне на услуги на обща стойност 3060,31 лева, за което от страна на ищеца през периода от 30.08.2021 г. до 01.11.2022 г. били издадени 4 бр. фактури, както следва: фактура № 2000001258/30.08.2021 г., фактура № 2000001372/30.09.2021 г., фактура № \*\*\*\*\*/01.10.2022 г. и фактура № 2000002631/01.11.2022 г. Твърди се, че въпреки надлежното връчване на всяка от гореописаните фактури на ответника, от страна на последния не е извършено плащане, поради което било подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК. Въз основан на заявлението в СРС било образувано ч.гр.д.№ 37401/2023 г., в хода на което била издадена заповед за всички претендирани суми. Тъй като длъжникът-настоящ ответник подал възражение по реда на чл.414 ГПК, ищецът обуславя правния си интерес от предявявана на настоящия иск. Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено, че ответното дружество дължи на ищеца сумата от 3060,31 лева, представляваща главница за предоставени услуги по изпиране, за които са издадени фактура № 2000001258/30.08.2021 г., фактура № 2000001372/30.09.2021 г., фактура № \*\*\*\*\*/01.10.2022 г. и фактура № 2000002631/01.11.2022 г. Претендират се разноси.

В срока по чл.131 ГПК по делото не е подаден писмен отговор.

Предявен е иск с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.288 ТЗ, вр.чл.266, ал.1 ЗЗД, чр.чл.258 ЗЗД.

**УКАЗВА** на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК на ищеца, че в негова тежест е да установи при условията на пълно и главно доказване възникването на валидно облигационно правоотношение между него и ответното дружество по договор за услуги, че работа е извършена съобразно уговореното, че е приета от възложителя, поради което и за него е възникнало основанието за плащане.

Разпоредбите на договора за изработка се прилага и към договора за услуга, който е негова разновидност.

**УКАЗВА** на ответника, че при установяване на горните обстоятелства, в негова тежест е да докаже точно изпълнение на задължението си - заплащане на дължимото възнаграждение за извършена услуга.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността

да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_