

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 352

гр. В., 30.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В., IV СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Мая Недкова

като разглежда докладваното от Константин Д. Иванов Въззивно граждан.о дело № 20223100502541 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е образувано по жалба с вх. № 14230/01.11.2022 год. по рег. на ЧСИ Дарина С. – С. с рег. № 893, подадена от Н. К. К. от гр. В. – длъжник по изпълнението по изпълнително дело № 20188930400475 по описа на ЧСИ С. – С., срещу разпределение от 27.10.2022 год. на постъпила по изпълнителното дело сума в размер на 915, 65 лева, предявено на 28.10.2022 год.

В жалбата са наведени оплаквания, че разпределението е незаконосъобразно, тъй като: 1) не е уточнено кога са постъпили сумите от трудовото възнаграждение на длъжника и не са посочени лихвите, начислени върху тези суми за периода от събирането им до датата на извършване на разпределението; 2) присъединени са лица, наречени в разпределението „всички длъжници“ и на това основание са били начислени такси на обща стойност 347, 27 лева, включени към задълженията на жалбоподателката; 3) разпределението е извършено и предявено на страните без ЧСИ да е уточнил и актуализирал размера на дълга на жалбоподателката към взит.ателя “Б. Д.” АД, със седалище гр. С. по пера – главница, лихви, разно.и, като не са съобразени съдебните решения по търг. дело № 1272/2018 год. на ОС-В. и по в. търг. дело № 134/2020 год. на Апелативен съд – В., с които окончателно е уточнен действителния размер на дълга на длъжника Н. К. К. по изпълнителното дело и който дълг, съгласно цитираните съдебни решения, е занижен със сума в размер на около 90 000 лева в сравнение със задълженията на Н. К. К. по изпълнителния лист от 30.04.2018 год. по ч. гр. дело № 6024/2018 год., изд. от РС-В., въз основа на който изпълнителен лист е образувано изп. дело № 20188930400475 по описа на ЧСИ С. – С.. Жалбоподателката счита, че главницата надвишава действителния размер на задължението ѝ с 11 952, 47 лева; договорната лихва – със 74 133, 47 лева, а обезщетението за забава върху главницата – с 842, 68 лева. Според наведеното в жалбата, завишените стойности (размери) на сумите за лихви поради неправомерно завишената главница са довели и до завишени такси на ЧСИ, вкл. и на таксата по т. 26 от ТТРЗЧСИ. Според жалбоподателката при съобразяване на цитираните по – горе съдебни решения и приспадане на сумата от 74 133, 47 лева, представляваща договорна лихва и на сумата от 842, 68 лева – обезщетение за забава върху главницата, дължимата от нея сума (неолихвяеми вземания) е 31 495, 78 лева, но тъй като тази сума включва лихви и обезщетения върху главницата за периода 29.10.2010 год. до 26.04.2018 год. то тези вземания са погасени поради изтекла тригодишна давност.

Отправеното с жалбата и.ане е разпределението от 27.10.2022 год. да се отмени и да се укаже на ЧСИ да изготви ново разпределение, съобразно действителния размер на задълженията на жалбоподателката.

С жалбата е направено и.ане за допу.ане на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на следните въпроси: 1) Какъв е размера на главницата по изпълнителното дело? 2) Какъв е размерът на лихвите и обещетенията? 3) Има ли отпаднали лихви по давност? 4) Правомерно ли са начислени таксите на ЧСИ, след като стойността на задълженията са силно завишени?

В писмени възражения държавата, чрез ТД на НАП В. – присъединен по право вз.ател съгласно чл. 458 ГПК за публичните ѝ вземания към длъжника Н. К., оспорва жалбата, счита, че е неоснователна, а обжалваното разпределение е законосъобразно, извършено е в съответствие с установените в чл. 136 ЗЗД привилегии.

В срока по чл. 436, ал. 2 ГПК вз.ателят “Б. Д.” ЕАД, със седалище гр. С., по чиято молба е образувано изпълнителното производство, не е подал писмени възражения.

Съдът, като се запозна с делото, съобрази наведените в жалбата оплаквания срещу разпределението, както и указанията, дадени с ТР № 2/2021 год. на ОСГТК на ВКС на РБ, намира, че направеното с жалбата и.ане за допу.ане на съдебно-счетоводна експертиза с посочените по-горе задачи е неоснователно. Въпросите по пункт 1 и 2 от и.аната от жалбоподателката съдебно-счетоводна експертиза, са ирелевантни и с нищо не биха спомогнали за изясняване на делото, доколкото видно от обжалваното разпределение, в полза на “Б. Д.” ЕАД – С., не са разпределяни суми за удовлетворяване на вземанията ѝ към длъжника Н. К. по изпълнителните листи. Въпросът по т. 3 е правен, а не фактиче.и, освен това този въпрос не може да бъде разрешаван от съдебния изпълнител, нито от съда в производство по чл. 463 ГПК, тъй като се отнася до материални права, които следва да бъдат установени в и.ов процес. Въпросът по пункт 4 с нищо не би спомогнал за изясняване на делото, доколкото видно от разпределението начислените и разпределените от ЧСИ такси и разн.и са прости и не зависят от размера на задълженията на длъжника, а за изчисляването на таксата по т. 26 от ТТРЗЧСИ не е нужна експертиза.

Поради изложеното съдът намира, че направеното с жалбата и.ане за допу.ане на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на посочените по – горе въпроси, е неоснователно и следва да се отхвърли.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното с жалбата на Н. К. от гр. В. и.ане за допу.ане на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на следните въпроси: 1) Какъв е размера на главницата по изпълнителното дело? 2) Какъв е размерът на лихвите и обещетенията? 3) Има ли отпаднали лихви по давност? 4) Правомерно ли са начислени таксите на ЧСИ, след като стойността на задълженията са силно завишени?

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____