

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 510

гр. Сливен, 22.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Мая П. Величкова

Пламен Д. Стефанов

като разглежда докладваното от Радка Д. Дражева Първанова Въззивно частно наказателно дело № 20222200600642 по описа за 2022 година

Производството е въззивно и се движи по реда на чл.243 ал.7 и сл. от НПК. Образувано е по частна жалба на М. И. К. срещу Определение № 256 от 13.09.2022г по ЧНД № 342/ 2022г по описа на РС-Нова Загора.

С посоченото по-горе определение РС-Нова Загора е потвърдил Постановление на РП-Сливен, Териториално отделение-Нова Загора за прекратяване на наказателното производство по ДП №ЗМ 578/2018 г. по описа на РУ-Нова Загора, преписка №1327/2018 г. / пор.№438/2018 г./ по описа на ТО-Нова Загора, водено за престъпление по чл.216, ал.1 от НК като обосновано и законосъобразно.

Определението е атакувано от жалбоподателя с оплакване за незаконосъобразност на съдебния акт. Твърди се, че съдът е игнорирал голяма част от събраните доказателства и е тълкувал превратно останалите такива, като е предал особена тежест на обясненията на извършителя на престъпното деяние. Счита, че по досъдебното производство са налице доказателства относно наличието на престъпния състав по чл.216 ал.1 от НК, поради което постановлението за прекратяване на наказателното производство и определението на първостепенния съд, с което прокурорският акт е потвърден, са неправилни. От настоящата инстанция се иска отмяна на определението на НС-Нова Загора и на постановлението на прокурора, връщане на делото на друг прокурор със задължителни указания по прилагането на закона, както и за продължаване на наказателното производство и повдигане на обвинение на виновното лице Д.Д.

По делото е постъпило становище във връзка с частната жалба. Същото е подадено от Д.И.К., в качеството ѝ на пострадало лице, разполагащо със самостоятелни права да обжалва определението. В становището Д.К. заявява, че се присъединява към частната жалба на К., респ. солидаризира се с искането за отмяна на определението на съда и постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство. Намира изводите на

първостепенния съд за неправилни и незаконосъобразни, противоречащи на целокупния доказателствен материал, събран в хода на досъдебното производство.

Въззивната инстанция, след като се запозна с жалбата на М. К., към която се е присъединила и Д.К. в качеството ѝ на пострадало от престъпното деяние лице, и извърши цялостна проверка на определението на съда намира, че същата следва да бъде уважена поради следните съображения:

Производството по досъдебно производство №ЗМ 578/2018 г. по описа на РУ-Нова Загора, преписка №1327/2018 г. / пор.№438/2018 г./ по описа на ТО-Нова Загора е било образувано на 05.09.2018г за това, че на 04.09.2018 г. в землището на с.Млекарево, общ.Нова Загора, е повредена противозаконно чужда движима вещ-лек автомобил марка „Сузуки Витара“ с рег.№ \*\*\*\*\* чрез счупване на задно панорамно стъкло и нанасяне на деформации по купето на автомобила, собственост на Д.И.К. от гр.Раднево-престъпление по чл.216 ал.1 от НК.

В хода на разследването са извършени разпити на свидетели, оглед на автомобила на жалбоподателя М. К., проведени са очни ставки между свид.М. К. от една страна и свид.Д.Д.и свид.Д.Д. от друга страна, назначени и изготвени са съдебно-оценителна експертиза относно стойността на нанесените на автомобила щети / възлизащи на 610лв/, техническа експертиза относно механизма на получаване на деформациите по автомобила, приобщени са писмени доказателства.

След отмяна на първото постановление на прокурора за прекратяване на наказателното производство и потвърдителното определение на РС-Нова Загора от Окръжен съд-Сливен, при допълнителното разследване са били назначени и изготвени допълнителна оценителна експертиза, както и комплексна автотехническа експертиза. Чрез заключението на комплексната експертиза се установява, че към момента на събитието стойността на нанесените на автомобила щети възлиза на 1103.85лв. Назначена и изготвена е също и съдебно-медицинска експертиза относно нанесените на М. К. травматични увреждания.

С Постановление на РП-Сливен, Териториално отделение-Нова Загора наказателното производство по ДП №ЗМ 578/2018 г. по описа на РУ-Нова Загора, преписка №1327/2018 г. / пор.№438/2018 г./ по описа на ТО-Нова Загора, водено за престъпление по чл.216, ал.1 от НК е било прекратено повторно. По жалба на М. К. РС-Нова Загора е постановил определение №256 от 13.09.2022 г. по ЧНД №342/2022 г. по описа на съда, с което е потвърдено прокурорското постановление като обосновано и законосъобразно.

В цитираното постановление на РП-Нова Загора се съдържа преразказ на показанията на разпитаните свидетели, констатация на противоречията между тях, подробно описание на извършените процесуално-следствени действия, без да се съдържа нито разбор на гласния доказателствен материал, който не е еднозначен, нито изложение на възприетите от прокурора за установени факти и обстоятелства. След теоретично изложение на правомощията на прокурора по чл.246, ал.1 от НПК е направен генерален извод, че след извършен цялостен и задълбочен анализ на доказателствата и при съпоставката им с

нормативните разпоредби деянието, за което е образувано наказателното производство, е недоказано и от обективна, и от субективна страна.

Сезиран с жалба от М. К., първостепенният съд в мотивите си е възпроизвел т.нар. от него фактическа обстановка от прокурорското постановление /т.е. описал е какво са заявили свидетелите и какви действия са извършени по досъдебното производство/, после е описал мотивите на прокурора, довели до прекратяване на наказателното производство, без да изложи собствени мотиви по повод частната жалба на М. К.. Позовал се е на чл.127, ал.1 от Конституцията на Р България, според който Прокуратурата е единственият орган, който може да повдига и поддържа обвинения срещу лица и е посочил, че не разполага с правомощия да нарежда на прокурора да внесе обвинителен акт, а само да посочи изчерпателно възможностите за събиране на доказателства. Без какъвто и да е анализ на процесуалната активност на органите по разследването по изясняване на обективната истина по делото, както и на обосноваността и законосъобразността на прокурорското постановление, съдът е постановил потвърдителен диспозитив и само там е посочил, че прокурорският акт е обоснован и законосъобразен.

Предмет на контрол от въззивната инстанция е определението на РС-Нова Загора, което следва да бъде обсъдено детайлно.

На първо място съдът не е изградил свои фактически констатации, от които да е ясно за въззивната инстанция кои са приетите за установени факти и обстоятелства, насочили го към крайния му правен извод. Вече бе посочено, че самата прокуратура е описала твърденията на всеки един от свидетелите, чиито показания ги съотнасят към две групи свидетелски показания, диаметрално противоположни една на друга. Съобразно правилото на чл.107, ал.5, вр.ал.3 от НПК съдът и органите на досъдебното производство събират и проверяват както доказателствата, които разобличават обвиняемия или отегчават неговата отговорност, така и доказателствата, които оправдават обвиняемия или смекчават неговата отговорност като всички събрани доказателства подлежат на внимателна проверка. Изискуемият в посочения законов текст детайлен анализ не е направен нито от съда, нито от прокурора. В настоящия случай съдът се е задоволил само да възпроизведе постановлението на прокурора и без каквито и да е изводи, позовавайки се на Конституцията, да потвърди акта на РП, като обоснован и законосъобразен. Съобразно разпоредбата на чл.243, ал.5 от НПК съдът е бил длъжен да изложи мотиви относно обосноваността и законосъобразността на атакуваното постановление. Постановлението би било обосновано, когато установените по делото фактически положения обективно съответстват на събрания и проверен по делото доказателствен материал.

Класическа необоснованост от своя страна е налице, когато разследването е извършено обективно, всестранно и пълно, но прокурорът е допуснал логическа грешка при анализа и оценката на доказателствения материал, поради което е допусната грешка във връзка с изводите за фактите по делото, в т.ч. фактически изводи, фактически констатации, фактически положения.

Необосноваността би могла да е резултат от непълнота на доказателствения материал. В този случай при проведено необективно, формално и едностранно разследване постановлението следва да се отмени, а делото да се върне на прокурора, поради допуснати съществени процесуални нарушения.

Следващата хипотеза на необоснованост на прокурорския акт е при допускане на съществено процесуално нарушение при оценката на доказателствения материал, т.е. когато доказателствата не са обсъдени или част от тях са игнорирани при оценъчната дейност на прокурора, както и когато не са обсъдени противоречията между конкретни доказателствени материали, или когато прокурорът се е позовал на такива, които не са събрани и проверени по реда на НПК, а също и когато съдържанието на конкретни доказателства е изопачено при анализа им.

В конкретния казус обжалваното определение на първостепенния съд не съдържа каквито и да е съображения относно обосноваността на прокурорското постановление. В мотивите на настоящия въззивен съдебен акт вече бе посочено, че при проведената активна дейност по разследването на деянието са събрани множество писмени и гласни доказателства, назначени са и изготвени оценителни, технически и медицински експертизи. При оформени две групи свидетелски показания прокурорът е бил длъжен да извърши внимателна аналитична дейност и да посочи коя група се ползва с кредит на доверие, съотнасяйки я с безспорно установените факти и обстоятелства, което обаче не е сторено. Следователно необосноваността на постановлението е от третата описана по-горе категория. Вместо да констатира необоснованост на акта на прокуратурата и да го отмени, съдът е допуснал съществено процесуално нарушение, потвърждавайки постановлението без да мотивира крайния си извод, съдържащ се само в диспозитива на определението.

Посоченият пропуск на първата съдебна инстанция е съществени и налага заключение за липса на мотиви, което от своя страна препятства настоящата контролна инстанция да узнае каква е действителната воля на първостепенния съд.

Това обстоятелство налага отмяната на атакуваното определение и на постановлението на РП.

Ръководен от гореизложеното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯВА Определение № 256 от 13.09.2022г по ЧНД № 342/ 2022г по описа на НЗРС, с което е потвърдено Постановление от 04.08.2022 г. на РП-Сливен, Териториално отделение - Нова Загора за прекратяване на наказателното производство по ДП № ЗМ 578/2018 г. по описа на РУ-Нова Загора, преписка №1327/2018 г./ пор.№ 438/2018 г./ по описа на ТО-Нова Загора, водено за престъпление по чл.216, ал.1 от НК, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОТМЕНЯВА Постановление от 04.08.2022 г. на РП-Сливен, Териториално отделение - Нова Загора за прекратяване на наказателното производство по ДП № 3М 578/2018 г. по описа на РУ-Нова Загора, преписка №1327/2018 г./ пор.№438/2018 г./ по описа на ТО-Нова Загора, водено за престъпление по чл.216, ал.1 от НК, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ВРЪЩА делото на РП-Сливен, Териториално отделение-Нова Загора за изпълнение на указанията, изложени в обстоятелствената част на настоящото определение.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_