

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 311

гр. Бургас, 23.12.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и трети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илияна Т. Балтова

Членове: Десислава Д. Щерева
Янко Н. Новаков

като разгледа докладваното от Илияна Т. Балтова Въззивно частно търговско дело № 20222001000258 по описа за 2022 година

Производството е по чл.274, ал.1, т.1 ГПК.

Производството по делото е образувано по частната жалба на Г. Й. Т., с ЕГН *****, от гр. Б., ул. „С. № 9, ет. 2, ап. 1, с адрес за връчване: гр. Б., ул. „Г.К.“ № 21, ет. 1, ап. 2 - адв. В. Ч. против Определение № 659/21.10.2022 г., постановено по т.д. № 317/ 2022 г. по описа на Окръжен съд Бургас, с което производството по делото е прекратено.

В жалбата се поддържа, че обжалваният съдебен акт е неправилен и се моли за неговата отмяна. Сочи се, че изобщо не са били разгледани посочените в исковата молба основания за незаконосъобразност на взетите от едноличния собственик на капитала на „В.“ ЕАД решения, тъй като съдът е приел, че предявената претенция е недопустима. Така, според жалбоподателя, се отнема правото на защита на освободения управител и член на СД и той се поставя в неравностойно положение. Поддържа се, че Т. е бил освободен при грубо нарушение на ТЗ, ЗПП, ППЗПП и ЗВ. Сочи се, че от решенията са засегнати не само личния интерес на жалбоподателя, но и обществените интереси на всички граждани в област Бургас. Акцентираща се на това, че предявеният иск е конститутивен и с уважаването му се постига правна промяна, като по този начин се цели контрол за законосъобразността на

решенията на дружеството и интереса на последното.

Частната жалба е подадена в законоустановения срок, от лице с надлежна процесуална легитимация, отговаря на изискванията по чл.275 ал.2 ГПК, поради което е допустима за разглеждане по същество.

Апелативен съд Бургас, след като се запозна с частната жалба, обстоятелствата по делото и съобрази закона, за да се произнесе, приема за установено следното :

Производството по т.д. № 317/ 2022 г. на Окръжен съд – Бургас е било образувано по предявен иск от Г. Й. Т. срещу „В.“ ЕАД, с ЕИК *** със седалище и адрес на управление: гр. Б., кв. П., ул. „Г.“ № 3, за отмяна на решения от 15.09.2022 год., взети от едноличния собственик на капитала на ответното дружество - „Б.“ ЕАД за освобождаване на ищеца като член на съвета на директорите и изпълнителен директор на ответното дружество, за освобождаване на членовете на съвета на директорите С.Н. и Б.Х. и избор на нови членове на съвета на директорите - Г.Д., М.С. и Ц.М. на мястото на освободените. Ищецът е изложил множество оплаквания за нарушения на разпоредби на закона при вземане на така описаните решения от изпълнителния директор на „Б.“ ЕАД, в качеството му на едноличен собственик на капитала на „В.“ ЕАД.

С обжалваното пред настоящата инстанция определение Окръжен съд Бургас е приел, че ищецът, в качеството на член на съвета на директорите на ответника и като управител и представляващ това дружество, има само изпълнителни и представителни функции, но няма качеството на акционер, следователно не разполага с право на иск да атакува решения на общото събрание на ответника. При установената липса на активна легитимация за предявяване на претенцията по чл.74 от ТЗ, искът е счетен за недопустим и производството е прекратено.

Бургаският апелативен съд намира, че определението е правилно.

Пред Окръжен съд Бургас е предявен иск по чл.74 от ТЗ, за отмяна на решения на едноличния собственик на капитала на „В.“ ЕАД - „Б.“ ЕАД, който, на основание чл.219 ал.2 ТЗ, решава въпросите от компетентността на общото събрание на акционерите. Искът е предявен от лице, което е член на съвета на директорите на ответното дружество и управител и представляващ, но не е акционер.

Както се установява от съдържанието на правната норма (чл.74 ал.1 от ТЗ) искът за отмяна на решение на общото събрание на дружеството може да бъде предявен само от съдружник или акционер, доколкото представлява средство за защита правото на членство и на отделните членствени права. Съдебната практика последователно приема, че активно легитимиран да води иска е съдружник или акционер (Тълкувателно решение № 1/6.12.2002 г. по т.д. № 1/2002 год. на ОСГК ВКС, Решение № 128/19.11.2009 г. по т.д. № 269/2009 г. и др.) и съдът дължи проверка за наличие на активната легитимация, като абсолютна положителна процесуална предпоставка. След като ищецът не е акционер, той не е легитимиран да води иска и именно поради недопустимостта на претенцията и на производството, образувано по нея, съдът не може да разглежда по същество въведените основания за незаконосъобразност на решенията. Конститутивният характер на иска и възможността за постигане на директна правна промяна не могат да санират липсата на активна легитимация за воденето му в конкретния случай.

Подадената частна жалба против прекратяването на производството е неоснователна.

Горните изводи предпоставят потвърждаване на обжалваното определение, като правилно и законосъобразно.

Водим от горните съображения, Апелативен съд Бургас

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 659 от 21.10.2022 г., постановено по т. д. № 317/2022 г. по описа на Окръжен съд – Бургас.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния касационен съд в едноседмичен срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____