

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 441

гр. Варна, 26.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

като разгледа докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20233100900542 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба вх. № 7761/25.03.2024 г. от Д. М. Д. чрез адв. Г. Ш. с искане за спиране на изпълнението по ИД № 20218950402857, ИД № 20238950400450 и ИД № 20238950402005 до приключване на настоящото производство.

Молителката – ответница в настоящото производство – излага, че ищецът се е снабдил със ЗНИ и ИЛ, издадени по ч.гр.д. № 9179/2023г. на ВРС и е образувал ИД № 20238950402005 при ЧСИ Людмил Станев. Цитираното ИД било присъединено по ИД № 20218950402857, в производството по което в периода от 19.05.2023г. до 19.06.2023г. била проведена публична продажба на единственото жилище на молителката. Било издадено постановление за възлагане, което не било влязло в сила. Преди това, на основание ЗНИ и ИЛ, издадени по ч.гр.д. № 1721/2023 г. на ВРС, ищцовото дружество образувало ИД № 20238950400450. С оглед разрешенията, дадени в Решение по дело С-714/22 на СЕС, както и с оглед вероятната нищожност на Договор за заем № 594-ВН-05.12.2019 от 05.12.2019г., Договор за заем №592-ВН-04.12.2019 от 04.12.2019г., договорна ипотека вх.рег. №33614, дв.вх.рег. № 33301, акт №74, том XIV, дело № 20352 от 11.12.2019 г., вписан в АВ, СВ – Варна, моли за спиране на изпълнението като бъде определена минимална гаранция на основание чл. 420, ал. 1 ГПК.

За да се произнесе по искането съдът съобрази следното:

Настоящото производство е образувано по искова молба от „Ново Финанс“ ООД срещу Д. М. Д. за приемане за установено, че ответникът дължи сумите, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по ч.гр.д. № 9179/2023 по описа на РС – Варна.

Съгласно, чл. 420, ал. 5 от ГПК, когато е образувано исково производство, компетентен да се произнесе по искането за спиране на изпълнението е съдът, пред който е предявен искът по чл. 422, ал. 1.

Молбата е подадена от легитимирано лице – ответник в производство по установителен иск, предявен по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК.

Видно от изложените твърдения, ИД № 20238950400450 е било образувано на основание ИЛ, издаден по ч.гр.д. № 1721/2023 г. на ВРС. Вземането, предмет на ЗНИ издадена по ч.гр.д. № 1721/2023 г. не е предмет на настоящото производство, поради което съдът намира, че не е компетентен да се произнесе по искането за спиране на ИД № 20238950400450. В тази част искането ще се остави без разглеждане.

В останалата част искането е **допустимо по отношение на вземанията, предмет на настоящото дело.**

Разгледано по същество искането е **основателно** по следните съображения:

Съгласно чл. 420, ал. 1 от ГПК, възражението срещу заповедта за изпълнение не спира принудителното изпълнение в случаите по чл. 417, ал. 1, т. 1 - 9, освен когато

длъжникът представи надлежно обезпечение за кредитора по реда на чл. 180 и 181 от Закона за задълженията и договорите. Когато длъжникът е потребител, обезпечението е в размер до една трета от вземането.

Следователно, предпоставка за спиране на изпълнението по този ред е представяне на надлежно обезпечение. В случая, ответницата има качеството потребител по договорите за кредит, от които произтичат процесните вземания, поради което обезпечението е в размер до една трета от вземането.

Разпоредбата на чл. 420, ал. 2 от ГПК създава възможност, съдът постановил незабавното изпълнение, да го спре без да е необходимо обезпечение по ал. 1, когато е направено искане за спиране, подкрепено с писмени доказателства в три хипотези. Първата е, когато длъжникът е направил възражение, че вземането не се дължи. Втората е свързана с твърдение, че вземането се основава на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител. Третата хипотеза е при неправилно изчислен размер на вземането по договор, сключен с потребител.

В случая Д. Д. се позовава на втората хипотеза, а именно наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител, и прилага декларация за имуществено състояние, от която е видно, че не разполага с достатъчно средства, поради което съдът приема, че прави искане за спиране на изпълнението и в хипотезата на чл. 420, ал. 2 от ГПК – без представяне на гаранция.

Цитираното от молителката решение по дело С-714/22 на СЕС е неотносимо към разглеждания случай, доколкото процесните договори за заем не съдържат уговорки за разходи за допълнителни услуги. На настоящия етап от производството не се констатира вероятна нищожност на Договор за заем № 594-ВН-05.12.2019 от 05.12.2019г., Договор за заем №592-ВН-04.12.2019 от 04.12.2019г. и договорите за ипотека, сключени за обезпечаване вземанията на кредитора, но такИ. възражения са направени с отговора на исковата молба.

Същевременно в отговора на исковата молба е направено и възражение за неправилно изчислен размер на вземането по договорите поради претендирана договорна лихва за период след датата на обявяване на кредитите за предсрочно изискуеми, както и поради неправилна поредност на погасяване на задълженията с платени по договорите суми. Възражението за неправилно изчислен размер на вземането по договорите е подкрепено с представени по делото писмени доказателства – изявления за обявяване на вземанията за предсрочно изискуеми, връчени на 15.11.2021 г., докато претенцията на ищеца включва договорни лихви за периода 07.02.2023г. - 06.07.2023г. , т.е. след евентуалната дата на настъпване на предсрочната изискуемост.

С оглед на изложеното, доколкото се касае за задължения на потребител по договори за кредит, съдът намира, че са налице предпоставките за спиране на изпълнението без представяне на гаранция.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО по изп. дело № 20218950402857 и изп. дело № 20238950402005 по описа на ЧСИ Людмил Станев **в частта**, имаща за предмет принудително събиране на вземанията по изпълнителен лист издаден по ч.гр.д. № 9179/2023 г. по описа на РС – Варна до приключване на настоящото производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на **незабавно изпълнение**.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за спиране на изпълнението по ИД № 20238950400450 по описа на ЧСИ Людмил Станев.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____