

РЕШЕНИЕ

№ 1757

гр. София, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 110-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРГАРИТА Д. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХРИСТИНА Н. ДЖАМБАЗОВА
като разгледа докладваното от МАРГАРИТА Д. ДИМИТРОВА
Административно наказателно дело № 20221110211019 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по постъпила жалба от „К.-С.“ АД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от М.Г.С., против наказателно постановление №42-0002107/18.07.2022 г., издадено от Директор на РД „АА“-гр.София, с което за нарушение на чл.100 от ЗАП и на същото основание, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Жалбоподателят оспорва процесното НП, като незаконосъобразно. Навежда доводи за допуснати нарушение на разпоредбата на чл.42, ал.1, т.3 и т.4 от ЗАНН, изразяващи се в липса на описание на нарушението в АУАН, неясно посочване на мястото на извършеното нарушение, както и че тези пороци са пренесени в издаденото НП, без АНО да изпълни задълженията си по чл.53, ал.2 от ЗАНН.

Жалбоподателят, чрез надлежно упълномощения си процесуален представител – адв.Х. Л. от САК, след приключване на съдебното следствие, моли съда да постанови решение, с което да отмени процесното НП на посочените в жалбата основания. Допълнително навежда доводи за посочване на различна дата на извършване на нарушението от тази в НП, позовавайки се

на показанията на актосъставителя, както и че вмененото нарушение е констатирано с техническо средство, за което не е установено по какъв ред и на какво основание е приобщено към АНП, каква е неговата достоверност и автентичност.

Претендира присъждане на разноски за заплатен адвокатски хонорар в полза на жалбоподателя.

Ответната страна по жалбата, в лицето на АНО – Директор на РД „АА“-гр.София, не се представлява в съдебно заседание и не взема становище по наведените възражения в жалбата, съответно – по същество на делото.

В придружаващото преписката писмо, прави възражение за прекомерност на претендирания по делото адвокатски хонорар в случай, че същият надвишава размера, предвиден в чл.7, ал.2, т.2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от лице, притежаващо активна процесуална легитимация да обжалва процесното НП. Същото е връчено лично на законния представител на дружеството на 04.08.2022 г., а жалбата против него е подадена на 18.08.2022 г., т.е. в законоустановения 14-дневен преклузивен срок за обжалване, считано от датата на връчване. С оглед на горното, жалбата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Административнонаказателното производство против дружеството-жалбоподател започнало със съставяне на АУАН, Серия А-2012, №324552 на 09.06.2022 г., от компетентно длъжностно лице: М. Ц. Я., заемащ длъжността: „инспектор“ в РД „АА“-гр.София, в присъствието на един свидетел при съставяне на акта, също длъжностно лице: И.В.М., за това, че на 09.06.2022 г., около 11:00 часа, в гр.София, бул.“Цариградско шосе“, в района на кв.“Торубляне“, в качеството на превозвач, притежаващ лиценз на Общността

№0001 за пътнически превози, валиден до 31.12.2026 г., е използвал МПС от категория N3, марка „Мерцедес“, с рег.№****, вписано в лиценза на дружеството, за умишлено препречване на движението на свободното движение на останалите участници в движението, като престоява в активната лента за движение, видно от снимков материал и доклад с рег.№11-56-3330/17.05.2022 г., с което е нарушена разпоредбата на чл.100 от ЗАП.

Актосъставителят отразил, че АУАН е съставен след извършване на тематична проверка на дружеството-жалбоподател, за което е съставен констативен протокол от 09.06.2022 г.

АУАН е надлежно предявен и връчен на изрично упълномощено от дружеството-жалбоподател лице да получава и подписва АУАН, след нарочно отправена писмена покана, на датата на неговото съставяне – 09.06.2022 г., със саморъчно вписани възражения против направените в него констатации, а именно: че не знае дали автобусът е бил на посоченото в акта място, и ако е бил – защо. Жалбоподателят не се възползвал и от правото си по чл.44, ал.1 от ЗАНН, в законоустановения 7-дневен срок да представи писмени възражения пред наказващият орган.

Въз основа на направените констатации в АУАН, компетентно длъжностно лице - Директор на РД „АА“-гр.София, издал процесното НП, против дружеството-жалбоподател, с което на основание чл.100 от ЗАП му наложил имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на същата разпоредба.

Изложената фактическа обстановка, съдът приема за установена, въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства.

От показанията на свидетеля Я. се установява, че при извършена тематична проверка на дружеството-превозвач на 09.06.2022 г., в деловодната система на РД „АА“-гр.София, във връзка с доклад с регистрационен номер на МПС-то, и след преглед на снимков материал, изваден от видеоклип и приложен към доклада, констатирал, че на 10.05.2022 г., превозвачът е използвал описаното МПС, в района на бул.“Цариградско шосе“, за умишлено препречване на свободното движение на останалите участници в движението. Съдът кредитира с доверие показанията на свидетеля Я., доколкото изхождат от лице, възпроизвеждащо личните си впечатления, във връзка с извършената проверка на жалбоподателя, при изпълнение на

служебните си задължения, като няма данни за негова пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото.

От Заповед №РД-12-1799/09.06.2022 г. на директора на РД „АА“-гр.София се установява, че на 09.06.2022 г. е възложено на актосъставителя да извърши тематична проверка на дружеството-превозвач „К.-С.“ АД, притежаващо лиценз №0001 на Европейската общност за международен автомобилен превоз на товари, валиден до 31.12.2026 г., на основание писмо №11-56-3330/4/30.05.2022 г.

Видно от доклад с рег.№11-56-3330/2/17.05.2022 г. е, че екипи на отдел контрол към РД „АА“-София, разположени в района на Парк-музей „Враня“, са предоставили информация на изпълнителния директор на ИА „АА“, за регистрационните номера на МПС-та, вписани в съответните лицензи и техните собственици, пречатстващи движението по бул.“Цариградско шосе“ – гр.София, на 10.05.2022 г., във връзка с организирани масови протестни действия, сред които е посочен рег.№****, собственост на „К.-С.“ АД. Приложен е снимков материал на заснетото МПС с рег.№****.

Констативен протокол, изготвен от свидетеля Я., относно направените констатации в хода на извършената тематична проверка на дружеството-жалбоподател, липсва приложен към АНП.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът намира за установено следното от правна страна:

Съдът намира, че както АУАН, така и НП са издадени от компетентен орган, като компетентността на актосъставителя произтича директно от ЗАВП, съобразно заеманата длъжност – инспектор в РД „АА“-гр.София. Обжалваното НП също е издадено от компетентен орган, тъй като със своя Заповед №РД-08-30/24.02.2020 г., министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията е упражнил правомощието си да делегира предоставената в чл.92, ал.2 от ЗАП и чл.189, ал.12 от ЗДвП компетентност, на различни длъжностни лица от ИА „АА“ да издават НП, като сред тях е и директор на РД „АА“, който отдел е част от структурата на ИА „АА“.

АУАН и НП са издадени по предвидения в закона ред и форма, но в хода на административнонаказателното производство са допуснати

съществени по тежест процесуални нарушения, които са довели до нарушаване правото на защита на дружеството-превозвач, а последното съставлява самостоятелно основание за отмяна на процесното НП, като незаконосъобразно издадено.

На първо място, показанията на свидетеля Я., че нарушението е извършено на 10.05.2022 г., но е установено на 09.06.2022 г., не съответстват на посочената дата на нарушението в съставения от него АУАН. В него е посочена само датата 09.06.2022 г., когато, както става ясно от неговите показания и приложените писмени доказателства по делото, е констатирано нарушението в хода на извършената тематична проверка на дружеството-превозвач. В процесното НП е посочена същата дата. Горното е равнозначно на липса на отразена дата на извършване на нарушението и в двата акта на администрацията, което безспорно е задължителен реквизит както на АУАН, така и на НП, и като такъв реквизит е недопустимо да се извлича по тълкувателен път от приложените към преписката доказателства.

Направеното описание на мястото на извършване на нарушението: гр.София, бул.“Цариградско шосе“, в района на кв.“Горубляне“, също не е достатъчно ясно и пълно индивидуализирано, поради което от него не може да се определи по несъмнен начин мястото на извършеното нарушение. В контекста на направеното фактическо описание на нарушението, изразяващо се в умишлено препречване на свободното движение на останалите участници, като престоява в активната лента за движение, посоченото място на нарушението не дава ясна представа къде точно е престоявало процесното МПС в гр.София, при положение, че екипите на РД „АА“-гр.София са отразили точното си разположение в изготвения доклад, а именно: в района на Парк-музей „Враня“, коя е активната лента за движение, доколкото бул.“Цариградско шосе“ представлява скоростна градска магистрала с две платна за движение, с поне по три активни ленти във всяка посока, като по всяка от тях се движат МПС. Не е изяснен по несъмнен начин и въпросът, дали процесното МПС-то въобще е престоявало и дали с престоя си е затруднило движението на останалите участници в движението.

Липсата на точна дата и конкретизация относно мястото на извършване на вмененото нарушение, несъмнено е довело до нарушаване правото на защита на санкционираното лице до степен последното да не може да разбере

кога го е извършило – на 10.05.2022 г. или на 09.06.2022 г., и къде точно го е извършило, в какъвто смисъл релевираните от жалбоподателя възражения, се явяват напълно основателни.

Вмененото нарушение е квалифицирано в АУАН и НП, като такова по чл.100 от ЗАП. Съгласно визираната разпоредба, превозвач, допуснал да бъдат използвани превозните му средства за умишлено препречване на свободното движение по улиците, площадите и пътищата, се наказва с имуществена санкция 3000 лева и с отнемане на лиценза за срок от една година. От събраните по делото доказателства не се установява по безспорен начин, че дружеството-жалбоподател е допуснало да бъде използвано собственото му МПС, за препречване на свободното движение по улиците, площадите и пътищата. От приложения снимков материал към АНП, не се установява най-малко, че процесното МПС е в покой, камо ли, че умишлено е препречило свободното движение по пътя. Релевираните възражения от жалбоподателя, че незнайно как и от какво техническо средство е изготвен въпросния снимков материал, по какъв начин е приобщен към АНП, се явяват напълно основателни от гледна точка на неговата доказателствена годност. Други доказателства в подкрепа на изложената в АУАН и НП фактическа обстановка, не са приобщени по делото. С оглед на горното, съдът намира, че вмененото нарушение е и изцяло недоказано от обективна страна.

Констатираните по-горе съществени нарушения на процесуалния закон не могат да бъдат отстранени от съда при осъществения в настоящото производство контрол за законосъобразност на издадения санкционен акт, поради което обжалваното НП следва да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно издадено, с произтичащите от това законни последици.

По разноските:

При този изход на делото, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят претендирани разноски, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по делото. Съгласно разпоредбата на чл.63д от ЗАНН, в съдебните производства по ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Съгласно чл.143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако е подадетелят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на

органа, издал отменения акт или отказ. От изложеното следва, че в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение. Съгласно чл.144 от АПК субсидиарно се прилагат разпоредбите на ГПК. В случая са представени списък на разноските по чл.80 от ГПК, пълномощно за процесуално представителство от един адвокат, договор за правна помощ, съгласно които уговореното и изплатеното в брой адвокатско възнаграждение е в размер на 420 лева. Разпоредбата на чл.63д, ал.2 от ЗАНН предвижда, че ако заплатеното от страната възнаграждение за един адвокат е прекомерно, съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер в чл.36 от ЗА. В случая е направено възражение за прекомерност, но доколкото неговия размер не превишава минималния такъв, предвиден в разпоредбата на чл.7, ал.2, т.2 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът намира, че следва да бъде присъдено цялото поискано възнаграждение в размер на 420 лева. Отговорност за разноските следва да понесе РД „АА“-гр.София, като самостоятелно юридическо лице, част от структурата на ИА „АА“.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ на основание чл.63, ал.2, т.1 във вр. с ал.3, т.2, във вр. с ал.1, във вр. с чл.58д, т.1 от ЗАНН, **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №42-0002107/18.07.2022 г.**, издадено от Директор на РД „АА“-гр.София, с което на „К.-С.“ АД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от М.Г.С., на основание чл.100 от ЗАП е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл.100 от ЗАП, **като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН, **РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“**, със седалище в гр.София, да заплати на „К.-С.“ АД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от М.Г.С., сумата от 420 лева /четиристотин и двадесет лева/, представляваща направени разноски процесуално представителство в настоящото производство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София-град, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на Глава 12 от АПК, в 14 – дневен срок от получаване на съобщението от страните, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____