

# ПРОТОКОЛ

№ 514

гр. Варна, 02.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V А СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Весела Гълъбова  
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Галина Г. Славова

Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Виляна Н. Михалева Въззивно гражданско дело № 20243100500441 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**Въззивникът ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**, редовно уведомен, явява се прокурор Д.Н..

**Въззиваемата страна П. А. А.**, редовно уведомен, не се явява лично. Представява се от **адв. В. М. и адв. Н. Н.**, редовно упълномощени и приети от съда от преди.

**ПРОКУРОР Н.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. М.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. Н.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е въз основа на въззивна жалба, подадена от Прокуратурата

на Република България срещу Решение №345/28.12.2023 г., постановено по гр. д. №272/2023 г. по описа на РС - Провадия, с което са уважени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ, като жалбоподателят е осъден да заплати на П. А. А. парично обезщетение в размер на 6000 лв. за претърпени неимуществени вреди от неоснователно привличане на П. А. А. като обвиняем по ДП №24/2012 г. по описа на отдел БОП - Варна, респ. по ДП №251/2013 г. по описа на ОСО при ОП - Варна и неоснователно повдигане на обвинение по НОХД №1163/2016 г. на ОС - Варна за престъпления по чл. 255, ал. 3, вр. с чл. 255, ал. 1, т. 2 и т. 7, вр. с чл. 20, ал. 2 НК; чл. 255, ал. 3, вр. с чл. 255, ал. 1, т. 2 и т. 7, вр. с чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 253, ал. 5, вр. с ал. 4, вр. с ал. 2, вр. чл. 253, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 НК по ДП №251/2013 г. по описа на ОСО при ОП - Варна, като наказателното преследване е прекратено с Постановление на ОП - Варна от 26.03.2018 г., влязло в сила на 04.04.2018 г., ведно със законната лихва върху главницата от 25.01.2023 г. до изплащане на вземането, както и мораторна лихва в размер на 2934,04 лв. за периода от 04.04.2018 г. до 24.01.2023 г., както и сумата от 837,97 лв. обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в пропусната полза, съизмерима с размера на законна лихва върху неоснователно внесена парична гаранция по взета мярка за неотклонение в размер на 5000 лв. по ДП №24/2012 г. по описа на отдел БОП - Варна за периода от 25.10.2012 г. до 17.06.2014 г., ведно със законната лихва от 25.01.2023 г. до изплащане на вземането, както и мораторна лихва в размер на 409,21 лв. за периода от 04.04.2018 г. до 24.01.2023 г.

Решението не е обжалвано в частта, с която исковите за неимуществени вреди за разликата над сумата от 6000 лв. до предявения размер от 10000 лв., както и за мораторна лихва за разликата над сумата от 2934,04 лв. до 1 претендираната сума от 4883,33 лв., са отхвърлени.

Във въззивната жалба са изложени съображения за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Жалбоподателят Прокуратурата на Република България сочи, че първоинстанционният съд не се произнесъл по възражението за изтекла погасителна давност по отношение на претенциите за мораторна лихва. Счита, че съдът е изменил предявените иски с доклада си, като съобразил кога според него е влязло в сила постановлението за прекратяване на наказателното производство, като така удължил периода на

воденото наказателно производство и се произнесъл свръхпетитум. Поддържа, че районният съд не отхвърлил частично претенциите за мораторни лихви. Счита, че критерият за определяне размера на обезщетението бил неправилно приложен. Сочи, че свидетелските показания били ценени неправилно. Счита, че вредите, които насрещната страна претендира, вече били възстановени. Поддържа, че присъждането на обезщетение на ищеца за пропуснати ползи води до неоснователно обогатяване, защото сумата за гаранцията била внесена от друго лице. По изложените съображения отправя искане за отмяна на първоинстанционното решение в обжалваните части и постановяване на друго, с което предявените искове да бъдат изцяло отхвърлени. Не релевира доказателствени искания.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от въззиваемия П. А. А., чрез адв. М. и адв. Н., с който жалбата се оспорва като неоснователна. Навежда доводи, с които обосновава правилност и законосъобразност на решението в обжалваните му части и отправя искане за потвърждаването му. Не релевира доказателствени искания.

**ПРОКУРОР Н.:** Поддържам въззивната жалба. Запозната съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам по доклада.

**АДВ. М.:** Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Запозната съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам по доклада.

**АДВ. Н.:** Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Запозната съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам по доклада.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпили писма: изх.№ 3484/29.03.2024г. от ВОС, изх.№ 6330/27.06.2023г. от ВОС и вх.№ 16864/05.07.2023г. по описа на ВАпС по повод издирването на НОХД № 972/2018г. по описа на ВОС.

**ПРОКУРОР Н.:** Запозната съм.

**АДВ. М.:** Запозната съм.

**АДВ. Н.:** Запозната съм.

**АДВ. М.:** Представям списък с разноси.

**ПРОКУРОР Н.:** Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъдат приети представените от въззиваемата страна списъци с разноси, ведно с доказателства за извършването им, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото списъци с разноси, представени от процесуалните представители на въззиваемата страна, ведно с доказателства за извършването им.

**ПРОКУРОР Н.:** Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

**АДВ. М.:** Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

**АДВ. Н.:** Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**ПРОКУРОР Н.:** Моля да се произнесете с решение, с което да уважите въззивната жалба.

Поддържам изцяло въззивната жалба по отношение на исканията и на наведените възражения във връзка с посоченото основание за отмяна на

решението и постановяване на ново, поради това, че то е постановено при съществени процесуални и материални нарушения на закона. Предметът на делото е претендираното или отричано от ищеца спорно субективно материално право, което се въвежда в процеса чрез правните твърдения на ищеца, съдържащо се в исковата молба, където ищецът следва да индивидуализира спорното материално право чрез основанията и петитума на иска. Това е предмет и на обсъждане на ТР № 3/22.04.2016г. на ОСГТК на ВКС, поради което считам, че постановеното първоинстанционно решение чрез разширяване на иска и удължаване на периода на наказателното производство, за който присъжда обезщетение, е абсолютно неправилно и противоречащо на закона. Моля да приемете, че не са налице причинени материални вреди, предвид обстоятелството, че паричната гаранция е внесена от трето лице и абсолютно е недоказано, че сумата по паричната гаранция е излязла от патримониума на обвиняемия, ищецът по настоящото дело.

Моля да приемете възраженията ни по отношение на погасителна давност за мораторни лихви. Моля да постановите решение такова, каквото е поискано с въззивната жалба.

**АДВ. М.:** Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение въззивната жалба, като неоснователна. Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

Считаме, че в хода на производството не са установени сочените от въззивника нарушения на съда. Както сме посочили в отговора на въззивната жалба по отношение на всеки един от доводите в нея, се придържаме към тях. Още веднъж заявяваме, че първоинстанционният съд не е излязъл извън поисканото в исковата молба. Напротив, с уточняващи молби сме посочили периодите, въз основа на което съдът се е произнесъл точно спрямо тях и по нищо повече от това, което е било претендирано, за което има и представени доказателства.

Моля да оставите без уважение въззивната жалба, като неоснователна.

**АДВ. Н.:** Придържам се към становището на адв. М.. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на

първоинстанционния съд, като правилно, обосновано и постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:06 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_