

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2858

гр. Варна, 29.05.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разгледа докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20233100900227 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съдът съобрази следното:

По делото е приета за разглеждане редовна искова молба на „Първа Инвестиционна банка“ АД, с която са предявени съединени допустими осъдителни искове на кредитор за осъждане на кредитополучател и солидарно отговорен с него съдлъжник за вземания по договор за ипотечен кредит №338-122/20.09.2012г. за връщане на **2284,46 евро**, представляваща редовно падежирала главница за периода 15.08.2019г. до 15.04.2023г., предсрочно изискуема главница в размер на **13381,80 евро**, ведно със законна лихва от подаване на исковата молба-24.04.2023г. до окончателното издължаване на сумите, на сумата от **6121,72 евро**, представляваща начислена възнаградителна лихва за периода 15.10.2019г. до 14.04.2023г., обезщетение за забава в размер на **41,08 евро** за периода 15.04.2023г. до 23.04.2023г. върху вноските с редовен падеж, на осн. Раздел II, т. 4.1 вр. чл.1.6 от договора, обезщетение за забава в размер на **16,87 евро** за периода 12.04.2023г. до 23.04.2023г., на осн. Раздел II, т. 4.2 вр. чл.1.7 от договора.

С разпореждане №2579/11.05.2023г. съдът е постановил връчване на преписи от исковата молба и приложенията към нея на ответниците на посочените от ищеца съдебни адреси.

Съобщението до ответницата А. В. Н. е връчено чрез пълномощника й Г. К. на посочения в исковата молба съдебен адрес на 18.05.2023г.

Междувременно по делото е постъпило обяснение вх. № 12981/26.05.2023г. от пълномощника К., с което сочи, че не поддържа връзка с ответницата Н., като през 2016г. бракът между тях е прекратен.

Така депозираното становище съдът интерпретира като отказ за получаване на съобщението от съдебен адресат.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ГПК когато страната е посочила в седалището на съда лице, на което да се връчат съобщенията - съдебен адресат, или има пълномощник по делото, връчването се извършва на това лице или на

пълномощника.

В случая Г. К. изрично е упълномощен от страната по делото А. В. Н. да получава съдебни книжа за нея с пълномощно с нотариална заверка на подписа на упълномощителя рег. №1665/9.03.2012г. на нотариус №124 НК. Допълнително лицето е посочено като упълномощено да получава книжа за Н., изпращани по повод отношенията ѝ с банката по процесния договор за кредит (1.13 от договора). Едностранното упълномощаване от страна на Н. е подкрепено от насрещно едностранно изявление /съгласие/ на самия пълномощник К. за получаване на книжа и призовки, дадено с нотариална заверка на подписа рег. №1664/9.03.2012г. на нотариус №124 НК (л. 66 и 67 от делото).

Съвпадението на изявленията на упълномощител и пълномощник относно определяне на последния за съдебен адресат, с оглед връчване на книжа във връзка с процесния договор за кредит, сочи сключване на договор за поръчка относно получаване на съдебни книжа. Подобен договор не е забранен от закона. Молителят Г. К. се явява съдебен адреса по делото, на осн. чл. 39, ал. 1 от ГПК, поради което връчването чрез него се явява редовно.

Водим от горното, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

УКАЗВА на Г. В. К., съдебен адресат по делото за връчване на книжа до А. В. Н., че съдът зачита като редовно връчено съобщението, получено от него на 18.05.2023г., съответно считано от тази дата за страната тече едномесечен срок за отговор на исковата молба.

Препис от разпореждането да се връчи на Г. В. К.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_