

РЕШЕНИЕ

№ 5642

гр. С., 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА
като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско
дело № 20231110132549 по описа за 2023 година

Производството е образувано по исковата молба на **ЗЕАД „Б.“ ЕИК ..**,
представляван от управителите чрез адв. К. против **С., ЕИК ...**,
представлявана от Кмета на Община С. чрез юрисконсулт К. с искане за
постановяване на решение, с което да се осъди ответника да заплати на ищеца
сумата от **116,28 лева** – като регресно вземане за изплатено застрахователно
обезщетение по щета № 470421222225558 /по имуществена застраховка „Б...”/
на основание качеството на ответната Община като собственик поддръжката
на общинската пътна мрежа, която сума се търси ведно със законната лихва
върху главницата от датата на предявяване на исковата молба до
окончателното ѝ изплащане.

Излага се, че на датата 16.05.2022г. трето по спора лице - Б.И.Б.,
управлявал л.а. „Д...” с рег. № СВ...РР по ул. „Ф...” в гр. С. като при № 137
попаднал в необезопасена дупка, в резултат на което увредил задна дясна
гума на управляваното МПС.

Излага се, че случилото се било в присъствието на М. К. Г. като за това
увреденото лице е сезирал застрахователя с декларация и искане за
изплащане на обезщетение по образуваната щета с № 470421222225558 /по
имуществена застраховка „Б...”/.

По заведената щета е било определено застрахователно обезщетение с

експертна оценка въз основа на представена от застрахованото лице фактура за стойността на новозакупената гума и монтирането ѝ в размер на **116,28 лв.**, преведена по сметка на застрахования собственик в „У.“ АД с платежно нареждане. При постановен отказ на ответника да възстанови платеното обезщетение се търси исковата сума по съдебен ред ведно с разноските по делото. Ангажират се доказателства.

В срока по реда на чл.131 ГПК е постъпил отговор, с който се оспорва иска. Оспорва се наличието на валидно застрахователно правоотношение; оспорва се ПТП, причинно – следствената връзка между щетата и процесното ПТП, навежда се и вина у водача на лекия автомобил като се излага, че не е спазил нормата на чл.20, ал.2 от ЗДвП, в условията на евентуалност се навежда съпричиняване на основание чл. 51, ал. 2 от ЗЗД.

Оспорва се процесният участък да се намира на територия, стопанисвана от С.. като се навежда, че мястото на събитието е в обект, частна собственост на трето лице. Ангажират се доказателства и се претендират разноски. Оспорва се иска изцяло като се ангажират доказателства.

Искът е с правно основание по чл.422, ал.1 от ГПК във вр. с чл.410 от КЗ във вр. с параграф 7, ал.1, т.4 от ПЗР на ЗМСМА, чл.8, ал.3 във връзка с чл.31 от Закона за пътищата, чл.50 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД.

Съдът след като обсъди събраните по делото доказателства и изложените твърдения на страните намира за установено от фактическа страна следното:

Установява от копие на застрахователна полица за застраховка „Каско стандарт“ с полица с № 5C107233163 със срок на покритие от 04.06.2020г. до 03.06.2024г., че лек автомобил „Д...“, с рег. № СВ 41 25 РР, е бил застрахован при ищеца при условията на договора за периода от 04.06.2023г. до 03.06.2024г.

От приложената преписка по щета с № 470421222225558 се установява, че щетата е образувана по декларация за настъпване на застрахователно събитие на участник в ПТП- водачът на ЛА Б.И.Б. за възникнало на 16.05.2022г. на ул.Ф.. 137 в гр.С.. ПТП, изразяващо се в това, че по време на движение на автомобила попаднал в дупка на пътното платно с

уреждане на задна, дясна гума.

При липсата на съставен за ПТПто ППТП съдът е събрал показанията на свидетеля М. К. Г. – непосредствен свидетел на случилото се като пътник в ЛА, който заявява, че е участвал в ПТП с ЛА Д..., който бил управляван от прекия му ръководител – Боян Боянов, и на което събитие той бил непосредствен свидетел. Разпознава подписа си като свидетел по декларацията пред застрахователя и уточнява, че случилото се е било на пътното платно, по повод дупка на пътното платно, в която при шофиране на автомобила, съшият попаднал и спукал гума – задна дясна.

От заключението на вещото лице Й., което съдът приема като дадено от лице с нужните знания, се установява, че въз основа на писмените доказателства – заявление и декларация до застрахователя, фактите по които се установяват от събраните доказателства на свидетеля - описаният механизъм на ПТП, сравнението на щетите в описа на застрахователя и отразените в уведомлението за настъпване на застрахователно събитие видими увреждания, се налага извода, че щетите по лекия автомобил се намират в пряка и причинно - следствена връзка с настъпилото на 16.05.2022г. произшествие в гр.С... Стойността за възстановяване на вредите е от **139. 54 лева**.

Няма спор и се установя от платежно нареждане до АЛД Аутомотив ЕООД, собственик на ЛА от 15.03.2023г., че е била платена сумата от **116.28 лева** съобразно доклад по щета за смяна на гуми.

При тези факти съдът намира от правна страна следното: доказва се по безспорен начин механизма на възникване на ПТП, увреждането, щетата, плащането и то по застрахователното правоотношение между страните и наличието на неравност на пътната настилка в посочената територия. Съдът приема, че отговорността на Общината следва да бъде ангажирана в качеството ѝ на собственик на вещта – част от територията на Община Столична съгласно правилото на §7, ал.1, т. 4 от ПЗР на ЗМСМА - улиците в града. Според чл.31 от Закона за пътищата изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществяват от общините, а според общото правило на чл.50 от ЗЗД за вредите, произлезли от каквито и да са вещи, отговарят солидарно собственикът и лицето, под чийто надзор те се намират. Налице е причинно – следствена връзка между вредата и деликта и

Община Столична следва да понесе на основание чл.50 от ЗЗД в качеството ѝ на собственик на уличната пътна мрежа, тежестта на регресното вземане на застрахователя към нея в установения по делото размер от 116.28 лева за стойността на възстановената гума.

Дължима е и лихва, потърсена от застрахователя от датата на подаване на исковата молба – 13.06.2023г. до окончателното изплащане на задължението.

Основателността на предявения иск налага уважаване и на молбата на ищеца за присъждане направените по делото разноски съобразно чл.78, ал.1 от ГПК или сумата от **880 лева** – сбор от **50 лева** за държавна такса, **400 лева** за възнаграждение на вещото лице и **400 лева** за възнаграждение на адвокат и **30 лева** за възнаграждение на свидетел.

Мотивиран от изложеното Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА С., ЕИК ..., представлявана от Кмета на Община С., с адрес гр.С., ул.‘М... да заплати на ЗЕАД „Б.“ **ЕИК ..**, представляван от управителите чрез адв. К. сумата от **116,28 лева** – като регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение по щета № 47042122225558 по имуществена застраховка „Б...” с полица с № 5C107233163 по повод случило се на 16.05.2022г. с трето по спора лице - Б.И.Б., управлявал л.а. „Д...” с рег. № СВ...РР по ул. „Ф...” в гр. С.. ПТП чрез попадане в необезопасена дупка на пътното платно, в резултат от което на моторното превозно средство са нанесени материални щети – увредена гума задна дясна ведно със законната лихва за забава върху главницата начинаей от 16.06.2023г. до окончателното изплащане на задължението, както и

ОСЪЖДА С., ЕИК ..., представлявана от Кмета на Община С., с адрес гр.С., ул.‘М... да заплати на основание чл.78, ал. 1 от ГПК ЗЕАД „Б.“ **ЕИК ..** сумата от **880 лева** – съдебно-деловодни разноски.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия при Софийски районен съд: _____