

ПРОТОКОЛ

№ 94

гр. Пазарджик, 17.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, ХІХ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №
20235220101503 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

Ищецът О. С. – уведомени в предходното с. з. чрез процесуалния си
представител, не изпращат законов представител. Представява се от адв. П.
И. от АК-Пловдив - надлежно упълномощен от преди.

В залата присъства адв. Виолета Близнакова от АК-Пазарджик.

Ответникът „В. м. б.“ ЕООД - уведомени в предходното с. з. чрез
процесуалния си представител, се представява от Н. Проданов – управител
на ответното дружество и адв. Н. Б. от САК - надлежно упълномощен от
преди.

Вещото лице М. М. Л. – нередовно призована, не се явява.

АДВ. И.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална
пречка.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. И.: Нямаме настройка за такава

АДВ. Б.: Няма как.

Спогодба не се постигна.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 30458/22.12.2023 г. от адв. Б., пълномощник на ответника, с която представят платежно нареждане за заплатена ДТ за две експертизи. Правят възражение за отвод на вещото лице С. Б., като излага подробни доводи в тази насока. Във връзка с дадените указания от съда да представят оригиналите на посочените в „Опис на ДМА сметка 201 на „В. м. б.“ ЕООД с дата 27.12.2006 г., скица № 6/26.10.1998 г., скица № 5/26.10.1998 г. и скица № 3/26.10.1998 г. уведомяват съда, че същите се притежават от ответното дружество като приложения в преписи към конкурсната документация за приватизация на ответното дружество от органа по приватизация – Общински съвет при О. С. и следва да бъдат изискани от там.

Постъпило е писмо с вх. № 307/05.01.2024 г. от Общинска служба по земеделие – гр. С., с което уведомяват, че имот с № 421003 по плана на с. В., О. С., съгласно базата данни на Общинска служба по земеделие – гр. С. не съществува.

Постъпило е писмо с вх. № 440/08.01.2024 г. от СГС, с която уведомяват, че след направена справка в Национална компютърна база „ДЕЛФИ“ при СГС се установява, че ТД „В. м. б.“ ЕООД, регистрирано по ф. д. № 2435/2007 г. по описа на СГС, ТО, е пререгистрино в Агенция по вписванията с ЕИК: 822088224 на 07.12.2010 г., поради което на основание чл. 23, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ вписванията и документите се считат известни за държавните органи.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 1052/15.01.2024 г. от ищеца, с която изразява становище във връзка с постъпило по делото писмо изх. № 12073/20.12.2023 г. след извършена справка в О. С.. Към молбата прилагат като писмено доказателство препис на Акт № 12/25.05.1999 г.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 1122/15.01.2024 г. от вещото лице С. Б., с която твърди, че адв. Б. проявява некоректно отношение към нея и е отправял немотивирани и с нищо непредизвикани нападки. Излага, че при изготвяне на заключение се ръководи от доказателствата по делото и от факти, констатирани при извършените проучвания и справки, а не както адв. Б. твърди „предубеденост и необективност“. Твърди, че направени от нея

отводи по административни дела са били по съвсем други причини.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 1282/17.01.2024 г. от адв. Б., пълномощник на ответника, с която прави искане при представяне на писмени доказателства от ищеца да му се предостави срок за запознаване и в него да изрази становище по доказателствата. Поддържа искането за отвод на вещото лице Б.. Моли съда изрично да изиска повторно от СГС, ФО, фирменото дело на ответното дружество доколкото същото не е изцяло сканирано в масивите на Търговския регистър, което било видно и общоизвестно от направеното публикуване там. Приложена е молба от инж. С. Б., вещо лице по адм. д. № 469/2021 г., с която моли съда да приеме отвода ѝ, тъй като не разполага със софтуер и не може да извърши нанасяне върху скица на географските координати по поставената ѝ в административното дело задача.

АДВ. И.: Най-напред ще взема отношение по искането за отвод на в. л. Б.. Считам същото за изцяло неоснователно и действително тенденциозно. Декларативно се казва, че вещото лице била необективна в работата си, което не е вярно. Напротив, вещото лице беше наклеветено от г-н Б. и затова представям протокол № 520/09.01.2023 г. по възз. гр. д. № 563/2023 г., като видно от съдържанието му вещото лице Б. беше наклеветена, че е била транспортирана от гр. Пазарджик до с. В. от ответната страна, която ответна страна е доверителят ми и аз. Също така беше изказано твърдение, че доверителят ми заплатил таксито и затова имали свидетел. Тъй като вещото лице беше в залата и съставът на съда я попита дали има нещо вярно в тези твърдения. Същата отговори, че няма нищо вярно в това и че е отишла на място с таксиметров шофьор, който е неин познат, а не че е била транспортирана. В тази връзка представям протокола, за да стане ясно, че се изказват поредни клеветнически твърдения по отношение на вещото лице. Изрично съм посочил, че се работи на принципа „ако е било така“. В тази връзка категорично възразявам да бъде уважавана молбата, още повече, че с тази молба нарочно представена днес, за да не може да се вземе становище се представя молба от С. Б., но тя си прави отвод по причини. Въпросният отвод, който си е направила по адм. д. № 469, в. л. Б. е поради факта, че същата не разполага с геодезическа станция за изпълнение на тази задача по онова дело, което няма нищо общо с експертизата по това дело. Въпросният софтуер и

уреди ги притежават само геодезисти, които това извършват.

Относно фирменото дело предоставям преценката на съда, но считам, че съгласно законодателството следва това, което е налично в Агенцията по вписвания и сканирано това да има стойност, тъй като такава е законовата уредба. Ако счита другата страна, че конкретен документ не е сканиран нека да го посочи и тогава да бъде изискан.

Във връзка с другите молби аз съм оспорил въпросните определени документи, които следва да бъдат представени. Това са едни скици, още повече, че Земеделието отговарят, че такъв имот няма. Безспорно е, че скицата не е истинска.

АДВ. Б.: Спорно е, но твърдим, че такава скица съществува. Аз съм посочил подробно в писмен вид. Тези скици са част от въпросния информационен мемурандум за приватизация, а те са на по двайсетина години. Кой ги съхранява в оригинал - авторът им. Що се отнася до писмото на Общинска служба „Земеделие“. Това, което на мен ми казаха, че когато един имот е бил с такъв статут и в последствие се урегулира затова вече не се води при тях и затова е такъв отговорът от тях – несъществува. Така че, това е техническото обяснение, а кое е безспорно ще реши съда. Що се отнася до въпроса по отвода на вещото лице. Една техническа забележка – протоколът не е от първи, а от единадесети месец, който ви се представи, защото каза от 09.01.2023 г. Показателно е, г-н съдия, че по същото това дело същия този съдебен състав не включи въпросното вещо лице в тройната съдебна експертиза с оглед избягване на всякакви съмнение предвид практиката на ЕКПЗЧОС, когато има такова съмнение за непристрастност било на съдебен състав или в случая на вещото лице и с оглед данните, които съм представил. Да не е нужно да викам клиентите си от онова дело да кажат кого са видели, че са докарали с таксито и кой е платил сметката. Аз казвам какво ми е казал клиента и това го е казал и пред въззивния съдебен състав и стоя зад думите си. Не съм бил там на място, то го пише в протокола. Затова продължавам да го твърдя и за мен това вещо лице по мое мнение е необективно и затова правя отвод, имам съмнение. Подкрепям с въпросните доказателства. Затова апелирам и пред вас да не е вещо лице по делото С. Б..

Относно представената молба от 15.01.2024 г. с копие от Акт № 12, моля да се отдели за безспорно по делото, че признанието, че не съществува

Акт за публична общинска собственост, който да е издаден въз основан на изрично решение на Общинския съвет. Те твърдят, че такъв Акт има, защото в определението ви от 15.12.2023 г. изрично е указано, ако има Решение на Общинския съвет за определяне на този имот като публична общинска собственост да се представи това Решение и ако има издаден Акт за общинска собственост въз основа на такова Решение, да бъде представено. В този смисъл и предвид посоченото във въпросната молба ви моля да бъде прието за безспорно, че такова Решение на Общинския съвет и такъв Акт за публична общинска собственост няма по това доказателствено искане.

С това ваше определение О. С. има задължение да представи оригинала на въпросния Акт за публична общинска собственост. Моля да ги задължите да представят и въпросните Решения на Общински съвет и пише съдът „ако има такова“. Те признават, че няма и това признание искам да се отбележи в протокола като безспорно.

Моля да бъде представена Заповедта за упълномощаване на лицето, което е подписало въпросната молба от 10-ти януари. Тя не е подписана от представляващия кмет, а от зам.-кмет Иванка Вущанска. Цитирана е заповед, за да не стане така, че после да имаме отмяна, че заповедта не е била надлежна или това лице няма представителна власт и за да е стабилен крайният ви съдебен акт правя искане да се представи въпросната Заповед. Аз не знам дали това лице има представителна власт, нито съдът, няма как да го знам това нещо е за да избегнем всякакви съмнения. Правя искане да представят тази Заповед.

АДВ. И.: Само да уточня във връзка с отвода. Категорично бяха изказани неверни твърдения. Искането за отвод на вещото лице беше направено преди приемане на нейната експертиза по въпросното въззивно гражданско дело. Напротив, съдът отхвърли искането за отвод и прие експертизата и след това назначи тройна експертиза, в която няма как да бъде вещо лице, което е изготвило единичната при условие, че е била оспорена от г-н Б.. Това е фактическата обстановка, а не така, както ви я пресъздадох.

По отношение на заявеното от Общината, че не е съставен Акт за публична общинска собственост уточнявам, че действително такъв не е състав, защото по закон не може да бъде съставен, няма такова изискване, тъй като това е техническа инфраструктура. За съставяне на акт за публична

общинска собственост когато имотът по силата на закона е такъв, примерно улици, площи и паркинги. Съществува изискване за обратното от публична на частна, но не и съставяне на Акт за публична общинска собственост. Няма как да вземе решение Общински съвет за нещо, което е по закон. Ние твърдим, че няма такъв Акт за публична общинска собственост за имот УПИ IV – Паркинг, не съществува.

АДВ. Б.: Ние сме на обратното мнение. За да твърдят публична собственост трябва да има такова Решение, но това вече е правен извод, който го оспорваме.

АДВ. И.: Всичко е описано във въпросната молба, както и по отношение на въпросния имот 421003. Във връзка с получения отговор от ОС „Земеделие“-то, че не съществува такъв имот, първо беше изказано невярното твърдение, че когато бил урегулиран имотът той изчезвал. Аз имам искане и искането ми е мотивирано. Въз основа на това Решение на ОС № 305, което се намира на л. 44 по делото въпросният имот, за който ОС „Земеделие“ отговаря, че не съществува, още повече, че тя беше запитана да представи историческа хронология на въпросния имот става ясно, че 1998 г. този имот 421003 е бил вкаран в капитала на търговското дружество. Няма как една година след това да бъде съставен Акт за публична общинска собственост. Ето от това решение става ясно, че този имот то не е, но аз искам поради това, че е без предмет това решение на основание чл. 17, ал. 2 от ГПК да осъществите инцидентен съдебен контрол по отношение на неговата нищожност, а именно липса на предмет, което безспорно се доказва. Това ми беше искането.

ЗАКОНОВ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ОТВЕТНИКА: Господин съдия, по искането за отвод на вещото лице понеже има казуси няколко и очевидно има и други ситуации очевидно, в които вещото лице е влизало в конфронтация с адв. Б. и смятам, че ще бъде обективно ако има друго вещо лице, тъй като може би ще има лично отношение.

По искането за отвод на вещото лице С. Б., съдът счита, че днес представените доказателства - протокол № 520/09.11.2023 г. по възз. гр. д. № 563/2023 г. по описа на ОС-Пазарджик, копие от молба вх. № 1282/17.01.2024 г., ведно с приложенията към нея, следва да се изпратят на вещото лице, което в едноседмичен срок от получаването им да вземе становище по

направеното искане за отвод.

На след място вещото лице да даде отговор дали притежава необходимата компетентност, респективно необходимите технически средства, за да даде отговор на така поставените въпроси от страните.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО в горепосочения смисъл до в. л. Б..

По отвода съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

По искането на адв. Б. повторно да бъде изискано фирменото дело на ответното дружество от СГС, ФО, съдът счита, че следва да се предостави възможност на адв. Б. в двуседмичен срок от днес, с нарочна молба да посочи кои материали да бъдат изискани от СГС.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Предоставя двуседмичен срок от днес на адв. Б. за подаване на нарочна молба в горепосочения смисъл.

АДВ. Б.: Във връзка с искането за осъществяване на косвен съдебен контрол искам да изразя становище. Моля да приемете, че така направеното искане според мен е недопустимо, защото е преклудиран срокът за оспорване на въпросния документ, тъй като той е представен преди настоящото с. з. В писмото на ОС „Земеделие“ не е посочено, че такъв имот не съществува, както бе заявено, а пише, че липсва информация в база данни на въпросната служба „Земеделие“ за този имот. Липсата на информация и не съществуването на имота са две различни твърдения.

По искането за осъществяване на косвен съдебен контрол, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. И.: Представям препис от първа страница от Дневник главен регистър публична общинска собственост, местност „Кметство с. В.“. Нося и оригинал за сравнение, като искам да заявя следното по отношение на главения регистър. Същият е манипулиран. Видимо си личи, че са късани страници, предполагам три страници в началото. Липсва номерация, още повече, че за въпросния имот, който фигурира под № 9 записът, който е

отразен в този регистър е недостоверен при сравнение с Акта за общинска собственост № 12, тъй като имотът УПИ IV - Паркинг се появява 2001 г. Няма как 2001 г. имот, който се е появил тогава да бъде записан в „оригинал“ на Акт за общинска собственост от 1998 г. Още повече, че има абсолютно несъответствие на имотите, тъй като в регистъра е УПИ IV – Паркинг, а в Акта за общинска собственост е въпросният несъществуващ имот с № 421003. Това е регистъра донесох го за сравнение. Аз заявих, че същият е манипулиран, която манипулацията е извършена преди 2011 г., именно с цел обсебване на имоти публична общинска собственост на О. С.. Вие поискахте оригиналите и аз искам да заявя, че оригиналите са два и са манипулирани също. Представям, налични са два оригинала, които са манипулирани и двата, еднакви са, но са два, което е недопустимо да има два оригинала и всичко това е в съответствие с ИМ, където сме изложили твърденията си.

АДВ. Б.: Моля да се отбележи в протокола, че липсва номериране на представения регистър в оригинал от адв. И., както и че същият не е прошнурован с печат. Очевидно е, че става въпрос за скъсани страници. Оспорвам, че представените по делото копия на страницата с номер на актове от 6 до 9, включително не съдържа освен лявата и дясната част. Моля да бъде изискано копие на дясната част от представеното към делото на л. 93 копие, чието продължение в дясно, в графа 11 са посочени „загуби за отписване на общинска собственост от 2005 г.“, като очевидно става въпрос за датиране през 2005 г., когато въпросните УПИ-та и по други имоти също приватизирани в полза на това ответното дружество са съществували в регулационен статут. Посочваме, че в оригинала няма дата, на която да е направено въпросното отбелязване. Никъде няма дати. В Главния регистър не е посочено кога. Очевидно първите страници са скъсани точно с това намерение и ние твърдим, че това е станало най-вероятно от сегашното му водене. Очевидно твърдим, че почеркът на нанасянето на страницата от ляво и почеркът на изписването на страницата от дясно са различни, което предполага най-малко, че са ги писали две различни лица. Твърдим, че двата представени оригинала на Акт № 12 са абсолютно идентични. С оглед документооборота и административното обслужване на Общината е допустимо да се издадат два за съответните архиви и съответните регистри. Няма различия както твърдим, както и в т. 11 на единия екземпляр думата „кмета“, която е изписана в оригинала като „кмена“ е поправена с химикал на

„кмета“, което твърдим, че е първия екземпляр на пишеща машина, а във втория екземпляр, който е ксерокопие или индигово копие, като поправката в т. 11 на думата „кмета“ не е отразена в т. 11 на другия идентичен оригинален екземпляр. За нуждите на делото правя искане единия екземпляр да бъде оставен по делото, след което да бъде върнато след приключване на делото. Държа да остане това, което е с поправката.

АДВ. И.: Нека да останат и двата.

АДВ. Б.: Да се приеме всичко представено

Настоящият съдебен състав намира, че представените в днешното с. з. два броя Акт № 12 от 25.05.1999 г. в оригинал следва да бъдат приобщени към доказателство по делото и същите се явяват относими към предмета на делото.

Като доказателство следва да бъде приета и представената и страница от Главения регистър за имотите публична общинска собственост на Кметство с. В., с посочени в колона първа пет броя имоти.

Настоящият съдебен състав счита, че като доказателство по делото следва да бъде прието писмо от ОС „Земеделие“ и молба от общ. С., ведно с приложения към нея препис от Акт № 12 от 25.05.1999 г. за общинска собственост.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема като писмени доказателства по делото горепосочените два броя Акт № 12 от 25.05.1999 г. в оригинал; страница от Главения регистър за имотите публична общинска собственост на Кметство с. В., с посочени в колона първа пет броя имоти и писмо от ОС „Земеделие“ и молба от общ. С., ведно с приложения към нея препис от Акт № 12 от 25.05.1999 г. за общинска собственост.

АДВ. И.: Ще представим дясната част от Главния регистър.

СЪДЪТ намира за основателно искането на адв. Б. ищцовата Община до датата на следващото с. з. да представи дясната част, в която се съдържат колона №№ 8-9-10-11, вкл. на листовите от Регистъра, които са приложени по делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА до следващото съдебно заседание ищцовата община да представи дясната част, в която се съдържат колона №№ 8-9-10-11, вкл. на листовите от Регистъра, които са приложени по делото.

АДВ. И.: Оспорихме копията на скицата от „Г. И.“, оспорваме истинността ѝ, оспорваме абсолютно всичко. Тази скица отникъде не е издадена, господин съдия. Въз основа на нея те претендират права. Аз я оспорвам и я искам в оригинал, и ако не бъде представена да бъде изключена.

АДВ. Б.: По въпроса за скицата аз съм посочил, че същата се съдържа като приложение към Мемурандума, който е издаден от О. С.. Описана е като приложение № 8. Авторът на въпросния документ, ние твърдим, че е утвърдена от кмета, представихме въпросната страница. Тази скица е описана като част от този мемурандум, което е част от въпросната приватизация. Оригиналът на меморандума би трябвало да е в автора си О. С.. Те искат да представим документ, който изхожда от О. С..

АДВ. И.: Този меморандум не е утвърден.

АДВ. Б.: Аз ви представих листа за утвърждаването.

АДВ. И.: Меморандумът не са строителни книжа, това е рекламна брошура.

АДВ. Б.: Не е вярно. Има си Наредба за приватизацията, която казва, влизаме по същество, аз съм го описал подробно. Въпросната скица е от там. Скицата я нямаме ние в оригинал, тъй като тя не е издадена по искане на ответното дружество или не му е представена от О. С.. Тази скица, изрично съм посочил в молбата си, че е приложение № 8 към утвърден меморандум от кмета на О. С., който е послужил за приватизиране на въпросното ответно дружество.

АДВ. И.: Аз съм поискал да бъдат представени, тъй като те се ползват от този документ. Ако не бъде представена в оригинал, да бъде изключена от доказателствата по делото.

АДВ. Б.: Нямаме оригинал на тази скица.

Настоящият съдебен състав счита, че така представената скица, която се оспорва от адв. И. и иска да бъде изключена от доказателствата с оглед непредставянето ѝ в оригинал не следва да бъде уважено, като съдът указва,

че относно доказателствената стойност на въпросната скица съдът ще я цени съвкупно с всички доказателства по делото с крайния си съдебен акт. В този смисъл указва на страната, която оспорва, че следва да докаже оспорването си като може да използва всички доказателствени средства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат И..

АДВ. И.: Господин съдия, изключете я тази скица, защото ако не се представи в оригинал тя трябва да се изключи. Аз съм я оспорил преди това с още документи. Няма друга хипотеза в закона.

АДВ. Б.: Това е изявление по същество, няма искане. Аз възразявам, съдът се произнесе и ние имаме право да се ползваме от косвени доказателства.

АДВ. И.: Поддържам искането си за криминалистична експертиза така, както е написано в молбата-становище, депозирана в о.с. з. на л. 81 от делото. Аз държа така да бъде допуснат въпроса, може да има заличаване, което аз да не виждам. Квадратите не отговарят и тук има видими поправки. Нека така да ми остане въпрос 1. Във въпрос 2 нека вещото лице да каже. Тези страници ги нямаме в оригинал. Поддържам си всички въпроси. Ние искаме да видим първоначалните данни.

АДВ. Б.: Моля да не допускате така поисканата криминалистична експертиза, тъй като това не е по реда на НПК. Моля да приемете, че в случай, че е направено искане за допускане на графологична експертиза следва да бъде направено конкретно искане по конкретни обстоятелства, които се оспорват и въз основа на които страната твърди, че ще се ползва.

АДВ. И.: аз съм конкретизирал. Аз не съм експерт, за да посоча къде има заличаване. Видимо виждам поправки и заличавания. Искаме да видим първоначалните данни какви са, защото и квадратите се разминават също.

АДВ. Б.: На основание чл. 193 от ГПК страната, която оспорва доказателствата не може да е страната, която го представя. Ставаме като Барон Мюнхаузен „да се хванем за косата и да се вдигнем“. Следва другата страна не представила доказателството да направи оспорването. В случая ние не оспорваме тези актове за частна общинска собственост № 12/1999 г.

Напротив, твърдим, че ще се ползваме от същите и твърдим, че ги приемаме във вида, в който са представени от ищцовата страна и изрично твърдим, че не ги оспорваме. Нещо повече. Тук е представляващия дружеството, признаваме въпросната поправка, че е имало частна поправка, които отбелязвания съдът сам може да съобрази. По въпроса за квадратурата 280, където има някаква корекция/поправка. В скоби изписано е ясно и без поправка „двеста и осемдесет квадратни метра“ с думи. Ясно е, че когато има неясно изписване/разминаване с думи и цифри се взема предвид това, което е с думи изписано, за което е вложено повече воля. Нещо повече и в двата представени оригинала т. 13 е написано забележка корекцията защо е направена и на какво основание, но това по същество.

АДВ. И.: Те са с различен шрифт и затова искам експерт да го каже това нещо. Въпросът е конкретен – Има ли заличавания, поправки и дописвания по целия текст?

АДВ. Б.: Не може да се искат хипотетични неща. Да, очевидно става въпрос за два отделни документа, макар и оригинали, на които забележете не се оспорва авторството, не се оспорва кой ги е подписал. Ние признаваме, че са подписани от кмет. Те се представят от Общината, че са подписани от кмет. Да, има два различни шрифта, защото са правени едното на идндиго или на ксерокопие, което обаче не влияе на автентичността и такава не се оспорва.

АДВ. И.: Напротив, оспорвал съм автентичността. Не оспорвам, че са издадени от Т. С., но има заличавания. Едно изречение върви с два шрифта.

АДВ. Б.: И какво от това, това променя ли смисъла и вида на документа.

АДВ. И.: Аз не съм експерт, експертът да го каже.

АДВ. Б.: Ама експертът не може да прави правни изводи. Това няма да промени по никакъв начин картината.

АДВ. И.: Този акт съдържа недостоверна информация.

АДВ. Б.: Това вече е материалното му оспорване. Тук говорим за оспорване на форма. Не сме в наказателно право. От тази гледна точка това оспорване освен, че е недопустимо като предмет и като конструкция ищцовата страна сама на себе си да оспорва документ, то е недопустимо и по обхват, защото не е конкретизирано какво точно се оспорва. Очевидно се

признава автора. Оттам насетне вече какви са правните изводи, които ще направи съда, каква е материалната противопоставима доказателствена тежест, това е констативен акт за собственост. От тази гледна точка съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт, поради което ви моля да не усложняваме допълнително делото и да се допуска експертиза, която е абсолютно безпредметна.

АДВ. И.: Държа си на експертизата. Не оспорвам, че е издаден от Т. С., но твърдя, че има заличаване и поправки.

АДВ. Б.: Кажете кои да ги признаем.

АДВ. И.: Не мога да ги кажа, нека да изследва вещото лице къде са тези поправки. Поддържам си искането за криминалистическа експертиза, така е по Наредбата за експертизите. Този имот не може да съществува в тези два документа. Той една година преди това е изчезнал, как ще го има в тези документи 1999 г.

АДВ. Б.: С допускането на криминалистична експертиза не могат да се установяват факти и обстоятелства по реда на ГПК. С допускането на криминалистична експертиза за невидими поправки в хартиено, писмено доказателство, макар и констативен акт за общинска собственост не могат да бъдат установени материални противопоставими права или оспорвания. Това може да се получи с ангажираната СТЕ. Не виждам как може да се допусне такава експертиза и какви ще са изводите от нея за съда. Признаваме, че има корекции от публична в частна. Признаваме, че числото „280“ е неясно, но твърдим, че съвсем ясно и без никакви поправки е изписано двеста и осемдесет с думи и в скоби. Оттам насетне молим да приемете за безспорно, че е подписано от автора Т. С., т.е. не се оспорва автентичност на подписа.

По искането за назначаване на съдебно-криминалистична експертиза, съдът ще се произнесе в закрито заседание по въпросите формулирани на молбата на л. 81 от делото.

АДВ. И.: По отношение на другите две скици, ако ги нямат в оригинал следва да бъдат изключени от доказателствата. Съдържанието на тези скици е манипулирано. Тях ги искам в оригинал, защото това са скици към въпросната рекламна брошура, наименувана меморандум.

АДВ. Б.: Същото ми е становището, както и за предишната скица.

Настоящият съдебен състав като съобрази изявлението на адв. Б., че същите скици се съдържат в О. С., съдът намира за необходимо да укаже на ищцовата Община да предприеме необходимите действия в случай, че същите се намират при нея за датата на следващото с. з. да представят скици с №№ 3, 5 и 6, всички от дата 26.10.1998 г.;

СЪДЪТ като съобрази заявеното от страните в днешното с. з. намира, че следва да отдели като безспорно и ненуждаещо се от доказване, че не съществува акт за публична общинска собственост, който да е издаден въз основан на изрично Решение на Общински съвет.

АДВ. И.: Аз оспорвам. Проверката е извършена за двата имота.

СЪДЪТ с оглед изявлението на адв. И. намира, че не следва да бъде обявено за безспорно между страните, заявеното от адв. Б., че не съществува Акт за публична общинска собственост, който да е издаден въз основан на изрично Решение на Общински съвет.

АДВ. И.: Актът е подписан от двама кметове в различни мандати.

По направените изявения относно авторството, съдът ще ги цени с крайния си съдебен акт досежно направените признания от процесуалните представители на страните

АДВ. И.: Дайте ми възможност да представя Заповед № 18 и протокола следващия път, тъй като съм взел друга Заповед № 52.

АДВ. Б.: Моля да се изиска справка от ОС „Земеделие“-С. в кой времеви период са били кметове на О. С. Я. К. и Т. С.. Ще установя време, период, защото тук става въпрос аз период от 21 години, а така ще го ограничим до 4 или 8, за един или два мандата.

АДВ. И.: Не възразявам, ние не оспорваме подписите.

Настоящият съдебен състав намира за основателно искането на адв. Б., а именно да бъде задължена ищцовата страна да представи Заповед № 035/10.01.2024 г., с която да бъде установена представената власт на Иванка Вошанска, посочена като подател на молба с вх. № 1052/15.01.2024 г.

СЪДЪТ намира за основателно искането на адв. Б. да се изиска от Общинска изборителна комисия информация, от която да е виден периодът, през който лицата Я. К. и Т. С. са били кметове на О. С..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА адв. И. до следващото с.з. да представи Заповед № 035/10.01.2024 г., с която да бъде установена представената власт на Иванка Вощанска, посочена като подател на молба с вх. № 1052/15.01.2024 г.

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО Общинска избирателна комисия в горепосочения смисъл.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания по доказателствата на този етап.

АДВ. Б.: Господин съдия, понеже имаме други дела със същата страна, моля делото да бъде отложено за 03.04.2024 г., като там делата са в следобеден час.

АДВ. И.: Не възразявам.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.04.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. Л., като в призовката ѝ се укаже да изготви заключението си в законоустановения срок по ГПК.

ДА СЕ ПИШАТ писма в горепосочения смисъл.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 13:10 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____