

# РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. гр. Димитровград, 20.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД** в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Вл. Петров

при участието на секретаря Пламена Ст. Дянкова  
като разгледа докладваното от Петър Вл. Петров Административно  
наказателно дело № 20235610200541 по описа за 2023 година

1. Производството е по реда чл. 58д и сл. от ЗАНН.
2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- "СОТ-БЕРКУТ" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Русе, ул. "Николай Здравков" № 3, представлявано от управителя И. Х. И., чрез адв. В. А. А.: гр. Русе, ул. „Пирот" N9 13, е останал недоволен от наказателно постановление(НП) № 26-2300273/07.12.2023 г. на Директор на дирекция „Инспекция по труда“- Хасково, с което за това, че в качеството си на работодател, е нарушило разпоредбата на чл. 61 ал. 1 от Кодекс на труда, като не е сключило трудов договор с лицето И.М.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес: гр. Хасково, ул. „\*\*\*\*, преди постъпването му на работа кат „пазач-портиер” на обект: физическа мобилна охрана при ремонта на АМ „Марица" км. 29 посока гр. Пловдив, намиращ се на територията на община Димитровград, изпълняващ о дружеството, съгласно договор за физическа охрана на имуществото от 17.10.2023г. Описаното нарушение е извършено на 20.10.2023г. на територията на общ. Димитровград, което е нарушение на чл. 61, ал.1 от Кодекса на труда, поради което и на основание чл. 416, ал.5 от КТ във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева. Излага съображения за неправилност на постановлението, моли за неговата отмяна.
3. В с.з. не праща представител , писмено поддържа жалбата .

4. НАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН(АНО)- Директор на дирекция „Инспекция по труда“- Хасково, чрез представител оспорва жалбата и моли постановлението да бъде оставено в сила, моли за разноси, представя и писмена защита, в подкрепа на становището си.
5. ПРБ не взема становище.

*Приложим закон.*

#### **6. КОДЕКС на труда.**

**Чл. 61.** (Изм. - ДВ, бр. 100 от 1992 г.) (1) (Доп. - ДВ, бр. 120 от 2002 г.) Трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа.

**Чл. 414.** (Изм. - ДВ, бр. 100 от 1992 г., бр. 2 от 1996 г., бр. 25 от 2001 г., бр. 120 от 2002 г.) (3) (Изм. - ДВ, бр. 48 от 2006 г., бр. 108 от 2008 г., бр. 58 от 2010 г., в сила от 30.07.2010 г., доп., бр. 7 от 2012 г.) Работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение.

*Факти по делото.*

7. Служители на АНО- А. и Н. на 20.10.2023г. на обект: физическа мобилна охрана при ремонта на АМ „Марица“ км. 29, посока гр. Пловдив, намиращ се на територията на община Димитровград, изпълняван от дружеството, съгласно договор за физическа охрана на имуществото от 17.10.2023г., при проверката по работни места, възприели лицето И.М.Д. с, ЕГН: \*\*\*\*\* в обекта да работи. Той писмено декларирал, че работи в дружеството от 17.10.2023г., на длъжност "портиер/ охрана/", с работно време от 16.30ч. до 08.00ч., че няма сключен трудов или граждански договор, че получава трудово възнаграждение в размер на 50 лв. на смяна, почивни дни ден работи - 2 почивни и че не е получил колие от заверено уведомление и екземпляр от сключен писмен трудов договор. При проверката по документи на 01.11.2023г. в Д "ИТ" Хасково, от страна на дружеството беше представен, сключен с лицето И.М.Д. с ЕГН: \*\*\*\*\* трудов договор № 264/ 25.10,2023г., видно от който работникът е постъпил на работа на 25.10.2023г. и Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с изх. № 18388233039147/ 25.10.2023г. в 16.47ч.
8. Св. А. преценил, че става въпрос за нарушение на трудово законодателство, затова съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) 26-2300273 от 20.11.2023г год. в който подробно било описано, вече възприетото.

9. Въз основа на посоченият АУАН е издадено и процесното НП № 26-2300273/07.12.2023 г. на Директор на дирекция „Инспекция по труда“- Хасково, с което за това, че в качеството си на работодател, е нарушило разпоредбата на чл. 61 ал. 1 от Кодекс на труда, като не е сключило трудов договор с лицето И.М.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес: гр. Хасково, ул. „\*\*\*\*“, преди постъпването му на работа кат „пазач-портиер“ на обект: физическа мобилна охрана при ремонта на АМ „Марица“ км. 2 9 посока гр. Пловдив, намиращ се на територията на община Димитровград, изпълняващ о дружеството, съгласно договор за физическа охрана на имуществото от 17.10.2023г. Описаното нарушение е извършено на 20.10.2023г. на територията на общ. Димитровград, което е нарушение на чл. 61, ал.1 от Кодекса на труда, поради което и на основание чл. 416, ал.5 от КТ във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.. Няма възражение за просрочие на жалбата
10. Горната фактическа обстановка се установи от писмените доказателства към преписката и показанията на разпитаните свидетели, които са еднопосочни.

*Процесуална допустимост.*

11. Жалбата е подадена в срок, от лице, което има право да жали НП, пред компетентен съд и следва да се обсъди по същество.

*По същество.*

12. Няма извършени нарушения в административно – наказателната процедура, водещи до отмяна на постановлението като незаконосъобразно.
13. Съдът довери показанията на разпитаните по делото служители на АНО, че е нарушен КТ. Очевидно г- н Д. е била допуснат да престира труд срещу заплащане , без да има сключен трудов договор.
14. Нарушението е описано точно , конкретно и ясно. Не би следвало жалбоподателят да има затруднения при възприемане волята на АНО.
15. Доказателствата са налице по делото, те са достатъчни , ясни и еднопосочни, обсъдени в настоящото решение и отразени коректно в АУАН и НП.
16. Доказателствата са достатъчно ясни и еднопосочни, не са разколебани и ясно доказват извършеното нарушение.
17. Вината на жалбоподателят не е релевантна в случаят. Говорим за обективна отговорност, тъй като работодателят е ЮЛ.
18. Според съдът не става въпрос за маловажен случай, тъй като изобщо няма никакви смекчаващи отговорността обстоятелства видни в този процес.

19. Наказанието е определено в минимума по нормата, съдът не може да го коментира.
20. С оглед изхода на делото , претенцията за разноси на АНО е основателна.
21. Положен е действителен труд от юрисконсулта, изразен в събиране на доказателства и пледиране пред съд.
22. Възнаграждението му според този състав на съда следва да е в минимален размер съобразно и чл. 8, ал.1, вр. чл. 7, ал.2, т.2 от Наредба 1/ 2004 г. е равно на 450 лева, тези разноси следва да се възложат в тежест на жалбоподателят.

Мотивиран така, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 26-2300273/07.12.2023 г. на Директор на дирекция „Инспекция по труда“- Хасково, с което на "СОТ-БЕРКУТ" ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Русе, ул. "Николай Здравков" № 3, представлявано от управителя И. Х. И., чрез адв. В. А. А.: гр. Русе, ул. „Пирот" N 9 13, ет. 3 за това, че в качеството си на работодател, е нарушило разпоредбата на чл. 61 ал. 1 от Кодекс на труда, като не е сключило трудов договор с лицето И.М.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес: гр. Хасково, ул. „\*\*\*\*, преди постъпването му на работа кат „пазач-портиер” на обект: физическа мобилна охрана при ремонта на АМ „Марица" км. 2 9 посока гр. Пловдив, намиращ се на територията на община Димитровград, изпълняващ о дружеството, съгласно договор за физическа охрана на имуществото от 17.10.2023г. Описаното нарушение е извършено на 20.10.2023г. на територията на общ. Димитровград, което е нарушение на чл. 61, ал.1 от Кодекса на труда, поради което и на основание чл. 416, ал.5 от КТ във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева., като законосъобразно и правилно.

ОСЪЖДА "СОТ-БЕРКУТ" ЕООД да заплати на дирекция „Инспекция по труда“- Хасково направените по делото разноси в размер на 450 лева.

Решението подлежи на обжалване пред ХАС в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Димитровград:** \_\_\_\_\_