

# РЕШЕНИЕ

№ 1183

гр. Пловдив , 22.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на девети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанаска Ан. Анастасова

при участието на секретаря Анелия Ас. Деведжиева  
като разгледа докладваното от Атанаска Ан. Анастасова Административно наказателно дело № 20215330201099 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление /НП/ № 542866-F564932/19.10.2020г. на Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП Пловдив, с което на „ДИКТУМ“ ООД, БУЛСТАТ 202068518, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Булаир“ № 1А, ет. 2, представлявано от Я.В. И., ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл.180 ал.2 вр. ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.180 ал.2 вр. ал.1 вр. чл.102 ал.3 т.1 вр. чл.86 ал.1 и ал.2 от ЗДДС вр. чл.112 ал.1 от Правилника за прилагане на ЗДДС /ППЗДДС/.

По съображения, изложени в жалбата, жалбоподателят „ДИКТУМ“ ООД моли съда да отмени НП.

Въззиваемата страна ТД на НАП - Пловдив, чрез своя процесуалния си представител юрисконсулт Е.Ф. моли съда да потвърди процесното НП. Претендира за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като съобрази доказателствата по делото по отделно и в тяхната съвкупност прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и изхожда от лицето, което е било санкционирано, поради което се явява допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

При извършена проверка от служители на ТД на НАП – Пловдив, документирана с Протокол № 1600026888/06.08.2020г. било установено, че за периода 01.11.2018г. - 31.10.2019г. „ДИКТУМ“ ООД е достигнало облагаем оборот по смисъла на чл.96 ал.2 от ЗДДС в размер на 52 914,32 лв. Този оборот бил формиран от посредническа дейност при наемане на имоти краткосрочно и дългосрочно, отдаване на еърсофт екипировка под наем /организиране на игри/, еърсофт стрелбище, продажба на еърсофт оборудване и търговия със спортни стоки за военизирани игри.

Приходът от извършените продажби бил установен на база представените при проверката документи от фискално устройство на дружеството, справка за издадените фактури, представени банкови извлечения, договори и справки от лицензирани пощенски оператори.

Предвид данните по-горе дружеството следвало да подаде заявление за регистрация в ТД на НАП - Пловдив до 07.11.2019г., включително. Същото било подадено по електронен път на 05.06.2020г. с вх. № 303912001976356/05.06.2020 г. Датата на регистрация на лицето по ЗДДС била 18.06.2020г. - датата на връчване на Акт за регистрация по ЗДДС с изх. № 160422002085913/18.06.2020г.

Констатирано било, че за периода от датата, следваща датата за издаване на акт за регистрация, ако лицето е подало в срок заявление за регистрация /22.11.2019г./, до датата, предхождаща датата, на която е било регистрирано /17.06.2020г./, е следвало да начислява ДДС за извършените от него облагаеми доставки.

Така за данъчен период 22.11.2019г. до 30.11.2019г. било установено, че лицето е извършило следните облагаеми доставки, за които не е начислило ДДС - получени доходи от търговия със спортни стоки за военизирани игри в размер на 1 019 лв. с размер на неначислен ДДС, равняващ се на 169,83 лв.

Прието било, че ако лицето е било регистрирано по ЗДДС, същото е следвало да начисли ДДС в общ размер на 169,83 лв. за извършените от него облагаеми доставки по фактури за периода 22.11.2019г. - 30.11.2019г. по реда на чл.86 ал.1 от ЗДДС, като издаде данъчен документ /фактура/, в който да посочи данъка за доставката на отделен ред; посочи издадения документ в дневник за продажби за м.11.2019г., а по отношение на касовите продажби е следвало на основание чл.112 ал.1 от ППЗДДС да състави отчет за извършените продажби, съдържащ обобщена информация за тези доставки за съответния данъчен период, да отрази отчета за продажби в дневника за продажби за м.11.2019 г., като включи размера на данъка по извършените доставки в справката-декларация за данъчен период м.11.2019г., като справката-декларация и дневникът за продажби е следвало да подаде в ТД на НАП - Пловдив в срок до 14-о число на месеца, следващ съответния данъчен период, в който данъкът е станал изискуем, а именно до 16.12.2019г. /14.12.2019г. и 15.12.2019г. – събота и неделя – неработни дни/.

Прието, че нарушението е извършено на 17.12.2019г. Същото е констатирано на 06.08.2020г. при преглед на документи в хода на извършване на проверка за установяване на наличие на основания за регистрация по ЗДДС, документирана с Протокол по чл.50 от ДОПК № 1600026888/06.08.2020г., в който са били констатирани размерът на неначисления ДДС и неподадената справка-декларация за м. януари 2020г.

Въз основа на резултатите от проверката бил съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F564932/14.08.2020г. за нарушение на чл.180 ал.2 вр. ал.1 вр. чл.102 ал.3 т.1 вр. чл.86 ал.1 и ал.2 от ЗДДС вр. чл.112 ал.1 от ППЗДДС. Актът бил съставен в присъствието на упълномощен представител на дружеството и подписан без възражения.

Въз основа на така съставения акт административнонаказващият орган издал обжалваното НП, което на „ДИКТУМ“ ООД на основание чл.180 ал.2 вр. ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.180 ал.2 вр. ал.1 вр. чл.102 ал.3 т.1 вр. чл.86 ал.1 и ал.2 от ЗДДС вр. чл.112 ал.1 от ППЗДДС.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля С.В. - актосъставител, както и от приложените към административнонаказателната преписка и делото писмени доказателства, надлежно приобщени към доказателствения материал, включително АУАН № F564932/14.08.2020г., Протокол № 1600026888/06.08.2020г., пълномощни, Протокол № 1600021159/18.06.2020г., удостоверения за извършено връчване по електронен път на акт за регистрация по ЗДДС, Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020г. на ИД на ЦУ на НАП.

Разпитана в съдебно заседание св. С.В. потвърждава авторството на АУАН и поддържа констатациите в него. В допълнение изяснява, че проверката е започнала по подадено по електронен път заявление за регистрация по ДДС при достигане на облагаем оборот над 50 000 лв. Извършена била допълнителна проверка, която установила, че дружеството е следвало от момента на настъпване на условията за регистрация до датата на действително му подаване да начислява ДДС, което не било сторено. Свидетелката лично установила дейностите и предлаганите стоки и услуги, които дружеството извършвало за този период, за което били изискани, справки от куриерска фирма „Еконт“.

Съдът кредитира показанията на свидетеля като обективни, последователни и кореспондиращи с останалите събрани по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 ЗАНН.

Актът е съставен изцяло в съответствие с разпоредбата на чл.42 от ЗАНН, като нарушението е изчерпателно описано и подробно са посочени обстоятелствата, при които е извършено. Актът е съставен от компетентно лице и в същия е дадена правна квалификация на установеното нарушение.

Постановлението е издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните и процесуални разпоредби и е съобразено с целта на закона.

Както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП ясно са посочени конкретните факти, които съставляват описание на нарушението и на обстоятелствата по извършването му. Със съставянето на акта са очертани фактическите рамки на административнонаказателното производство, а с посочването им в постановлението, административнонаказващият орган ги е приел за установени и за съставомерни за нарушението, за което жалбоподателят е административно наказан.

След анализ на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено извършеното от „ДИКТУМ“ ООД нарушение по чл.180 ал.2 вр. ал.1 вр. чл.102 ал.3 т.1 вр. чл.86 ал.1 и ал.2 от ЗДДС вр. чл.112 ал.1 от ППЗДДС, тъй като същото, като данъчнозадължено лице по ЗДДС, не е начислило ДДС в размер на 169,83 лв. по облагаеми доставки на стойност 1 019лв., извършени за данъчен период 22.11.2019г. - 30.11.2019г., когато лицето не е било регистрирано по ЗДДС, тъй като не е подало заявление за регистрация в срок, въпреки че е било длъжно.

Безспорно е, че в периода от 01.11.2018г. до 31.10.2019г. задълженото лице е реализирало облагаем оборот по смисъла на чл.96 ал.2 от ЗДДС в размер над 50 000 лв. /52 914,32 лв./ и е следвало да подаде в ТД на НАП - Пловдив заявление за регистрация по ЗДДС в срок до 07.11.2019г., включително, но не го е сторило, като тези факти не се отричат и от самия жалбоподател.

При това положение за определяне на данъчните задължения на лице в хипотезата на чл.96 ал.1 от ЗДДС, т.е. такова което не е подало заявление за регистрация в срок, се прилага разпоредбата на чл.102 ал.3 т.1 от ЗДДС, като се приема, че лицето дължи данък за извършените от него облагаеми доставки за периода от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация, ако лицето е подало заявление за регистрация в срок, до датата, на която е регистрирано от орган по приходите.

Облагаема доставка по смисъла на ЗДДС е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл.6 и чл.9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго - чл.12 от ЗДДС.

Установено е по делото, и не е предмет на спор между страните, че за периода 22.11.2019г. – 30.11.2019г. „ДИКТУМ“ ООД има реализирани облагаеми доставки в размер на 1 019 лв., като неначисленото ДДС е в размер на 169,83 лв. Същите се установяват от показанията на св. В., издадените от страна на дружеството документи - фактури, извлеченията от банкови сметки и дадената от страна на куриери информация за използване на куриерски услуги. Цялата информация е обобщена в Протокол за извършена проверка № 16000026888/06.08.2020г., в който ясно и точно са описани обстоятелствата относно наличието на предпоставки за възникване на задължението за регистрация по ЗДДС и съответно неначисляването поради това на дължим ДДС. Протоколът е предявен срещу подпис на представител на търговеца, което прозесуално действие удостоверява факта, че съдържанието му е достигнало до знанието на представляващите по закон дружеството лица. На база на това актосъставителят е определил дължимия и неначислен ДДС.

С възникване на данъчното събитие, т.е. от датата на осъществяването му, за данъчнозадълженото лице се поражда задължение да начисли данъка, доколкото същият става изискуем за облагаемите доставки, в който смисъл е чл.25 ал.6 т.1 от ЗДДС. Начисляването на ЗДДС се извършва по реда на чл.86 от ЗДДС.

Не се спори, че за извършените облагаеми доставки за периода 22.11.2019г. – 30.11.2019г. дружеството не е начислило ДДС по реда на чл.86 ал.1 от ЗДДС, като издаде данъчен документ /фактура/, в който да посочи данъка за доставката на отделен ред; посочи издадения документ в дневник за продажби за м.11.2019г., а по отношение на касовите продажби е следвало на основание чл.112 ал.1 от ППЗДДС да състави отчет за извършените продажби, съдържащ обобщена информация за тези доставки за съответния данъчен период, да отрази отчета за продажби в дневника за продажби за м.11.2019 г., като включи размера на данъка по извършените доставки в справката-декларация за данъчен период м.11.2019г., като справката-декларация и дневникът за продажби е следвало да подаде в ТД на НАП - Пловдив в срок до 14-о число на месеца, следващ съответния данъчен период, в който данъкът е станал изискуем, а именно до 16.12.2019г. /14.12.2019г. и 15.12.2019г. – събота и неделя – неработни дни/.

При положение, че не се установява между контрахетите да е уговорено данъкът да се дължи отделно, на основание чл.67 ал.2 от ЗДДС, следва да се приеме, че той е включен в договорената цена. Затова и размерът му е определен по начина, посочен в разпоредбата на чл.53 ал.2 от ППЗДДС.

Горната фактическа обстановка не се оспорва от жалбоподателя, но той твърди че е наказан двукратно за едно и също нарушение, тъй като дължимият данък бил начислен с ревизионен акт и така на практика се събирал отново. Това възражение обаче не е основателно, тъй като в случая се касае за две различни производства - ревизионното такова, което има за цел да начисли дължим данък и административнонаказателно, което реализира наказанието във вид на имуществена санкция за извършено административно

нарушение.

Ето защо в процесния казус след като са нарушени нормите на чл.180 ал.2 вр. ал.1 ЗДДС, съгласно които регистрирано лице, което като е длъжно, не начисли данък в предвидените в този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер на неначисления данък, но не по-малко от 500 лв., а горното се прилага и когато лицето не е начислило данък, тъй като не е подало заявление за регистрация и не се е регистрирало по този закон в срок, то чрез бездействие е осъществил съставът на посоченото административно нарушение. Правилно същото е било квалифицирано от актосъставителя и наказващия орган. Последният правилно е определил и размера на имуществената санкция, а именно неначисления ДДС в размер на 169,83 лв. за периода. Това, че същият е начислен и в отделно ревизионно производство е съвсем различно основание. Там се събират дължимите данъци по предвидения в ДОПК ред, а в настоящия казус се налага наказание за извършено административно нарушение. Всеки данъчен период пък съставлява отделно нарушение, тъй като ДДС се начислява за срок от един месец, т.е. това е данъчният му период и всеки месец съставлява отделно нарушение поради спецификата на начисляване на този вид данък с отразяване в месечни отчети.

При горните съображения, съдът намира, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „ДИКТУМ“ ООД за извършеното нарушение и правилно е приложена разпоредбата на чл.180 ал.2 вр. ал.1 от ЗДДС, като е наложено наказание имуществена санкция в размера на неначисления данък, който не следва да е по-малко от 500 лв. Правилно на основание чл.67 ал.2 от ЗДДС, съгласно окъто разпоредба, когато не е изрично уговорено данъкът да се дължи отделно, се включва в уговорената цена и по формулата, предвидена в чл.53 ал.2 от ППЗДДС, е определен размерът от 169,83 лв., който обаче по смисъла на чл.180 ал.2 вр. ал.1 от ЗДДС, не следва да е по-малък от 500 лв. Ето защо наложеното на жалбоподателя наказание по вид и размер, а именно имуществена санкция в размер на 500 лв., е съобразено със законовите и подзаконовите нормативни актове.

Настоящият случай не може да се определи като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като констатираното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичната за този вид нарушение. Необходимо е да се отчете, че с извършеното нарушение се засягат интересите на фиска и на обществото като цяло, на обществените отношения, пряко свързани със задълженията към бюджета и фискалната дисциплина.

С оглед изхода на спора на основание чл.63 ал.5 вр. ал.3 от ЗАНН на въззиваемата страна се дължи юрисконсултско възнаграждение за представителство по делото. Същото следва да бъде определено в минимален размер по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, а именно 80 лв., доколкото делото не е с фактическа и правна сложност и не се налага

определянето му в по-голяма стойност.

По изложените съображения и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 542866-F564932/19.10.2020г. на Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП Пловдив, с което на „ДИКТУМ“ ООД, БУЛСТАТ 202068518, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Булаир“ № 1А, ет. 2, представлявано от Я.В. И., ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл.180 ал.2 вр. ал.1 от ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.180 ал.2 вр. ал.1 вр. чл.102 ал.3 т.1 вр. чл.86 ал.1 и ал.2 от ЗДДС вр. чл.112 ал.1 от ППЗДДС.

**ОСЪЖДА** „ДИКТУМ“ ООД, ЕИК 202068518, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Булаир“ № 1А, ет. 2, да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд - Пловдив по реда на АПК.

**Съдия при Районен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_