

РЕШЕНИЕ

№ 2121

гр. Бургас, 05.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, X СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМАНА Г. КИРЯЗОВА
ВЪЛКОВА**

при участието на секретаря **ИРИНА Т. МАНОЛОВА**
като разгледа докладваното от **ДИМАНА Г. КИРЯЗОВА ВЪЛКОВА**
Гражданско дело № 20212120105766 по описа за 2021 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по повод предявената от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД против Община Бургас искова молба, с която се моли да бъде прието за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 2 065,65 лв. - главница, представляваща регресно вземане за платено от ищеца застрахователно обезщетение на трето лице за причинените му имуществени вреди при ПТП от ***** г., сумата от 629,50 лв. – мораторна лихва, дължима върху главницата за периода ***** г. – ***** г., както и законната лихва върху главницата, считано от датата на депозирание на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК до окончателното ѝ изплащане, които вземания са предмет на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, издадена по ч.гр.д. № 4154/2021 г. по описа на РС-Бургас. Претендира се и присъждане на направените от ищеца съдебно-деловодни разноски. В исковата молба се твърди, че на ***** г. в гр. Б*****, при движение по ул. *****, в посока ***** е настъпило ПТП, при което лек автомобил „*****“ с ДК № *****, собственост на „*****“, е попаднало в несигнализирано и небезопасно препятствие на уличното платно – вдлъбнатата шахта. Твърди се също така, че при произшествието са били нанесени имуществени вреди на горепосочения автомобил, описани от експерти на ищцовото дружество, а именно гума задна лява и гума предна лява, за които ищецът е изплатил на собственика на автомобила застрахователно обезщетение в размер на 2 065,65 лв. въз основа на договор за застраховка „*****“, сключен със застрахователна полица № *****. Ищецът твърди, че след плащането на застрахователното обезщетение е встъпил в правата на увреденото лице срещу причинителя на вредата, като в случая това е Община Бургас, която като собственик на пътя не е изпълнила задължението си да го поддържа в изправност и да вземе необходимите мерки за осигуряване безопасността на

пътното платно. В съдебно заседание не се явява процесуален представител на ищцовото дружество, но с писмена молба е заявено поддържане на иска, ангажирани са доказателства.

Така предявеният главен иск е с правно основание чл. 422 от ГПК, вр. чл. 410, ал. 1, т. 3 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, като същият е допустим.

Ответникът Община Бургас е депозирал отговор в законоустановения срок, в който е оспорил иска като неоснователен, като моли същият да бъде отхвърлен и на ответника да бъдат присъдени направените разноски по делото. На първо място се твърди, че на осн. чл. 378, ал. 6 от КЗ правото на иск е погасено по давност, считано от ***** г., което възражение е неоснователно, тъй като ищцовото дружество е подало заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК за процесното вземане на 14.06.2021 г., т.е. преди изтичането на петгодишния срок за предявяване на регресния иск по отношение на плащането, което и било извършено на 11.11.2016 г., а в хипотезата на иск по чл. 422 от ГПК същият се счита предявен от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение. С оглед на това правото на иск не е погасено по давност.

На следващо място ответникът твърди, че не е доказан механизмът на ПТП и дали такова се е осъществило, тъй като увреденото лице е напуснало местопроизшествието без полицейски органи да са присъствали и без да е съставен протокол за ПТП. Твърди се също така, че увреденият е допринесъл за пълното настъпване на вредите, тъй като не е съобразил поведението си с правилата за управление, установени в чл. 20 от ЗДвП – при напускане на кръговото кръстовище не е съобразил скоростта си и не е могъл да избегне преминаването през процесната шахта, както и не е спазил правилата при избор на лента за движение в кръговото кръстовище, съответно е нарушил чл. 51, ал. 2 от ЗДвП. Заявено е също така, че щетите не са настъпили при преминаване през потънала шахта, тъй като уврежданията са по страничната част на гумата, която няма контакт с пътната настилка, а освен това формата на щетите е нетипична за твърдяното ПТП. На следващо място се твърди, че с договор от ***** г. Община Бургас възложила на „*****“ пътното поддържане на улиците в района на ЦАУ „*****“, където се намира и процесната улица, а с допълнително споразумение от ***** г. изпълнителят е заменен с нов – „*****“, поради което ответникът счита, че процесните щети са в резултат на неизпълнение на поети от дружеството-изпълнител задължения по договора и настъпилите вреди следва да са в негова тежест. С оглед на горното се моли искът против Община Бургас да бъде отхвърлен като неоснователен, както и на ответника да бъдат присъдени направените разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение.

По делото е конституирано трето лице-помагач на страната на ответника, а именно „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД.

Община Бургас е предявила обратен иск против третото лице-помагач, с който моли в случай, че предявеният от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД главен иск бъде уважен, да бъде осъдено „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, след изпълнение на постановеното осъдително решение от страна на Община Бургас, да заплати на последната следните суми: 2 065,65 лв. - платено застрахователно обезщетение, 629,50 лв. – мораторна лихва, законната лихва върху главницата считано от предявяването на иска до окончателното ѝ изплащане, присъдените в полза на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД разноски по делото, както и направените от Община Бургас разноски за производството и юрисконсултско възнаграждение. Твърди се, че със сключен между Община Бургас и ответника по обратния иск Договор рег. № *****/***** г. последният е поел ангажименти, чиято крайна цел е осъществяването на безпрепятствено и нормално движение на превозни средства по уличната мрежа, следователно щетите, възникнали от процесното ПТП, са резултат от неизпълнение на поетите с договора за възлагане задължения от „АБ ИНВЕСТ НН“ ЕООД, а след това от „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД. Твърди се също така, че съгласно чл. 15 и чл. 16 от договора изпълнителят е бил длъжен до всеки първи понеделник на месеца да представя доклад за необходимите ремонтни

дейности, както и да изготви предварителна количествено-стойностна сметка преди възлагане на съответните СМР, като в случая не са налице данни Община Бургас да е била уведомена за наличие на дупки или препятствия. Предвид неизпълнението на тези задължения от изпълнителя по договора, ищецът по обратния иск счита, че ако се установи причинно-следствена връзка между настъпилото ПТП и вредите по застрахования автомобил, то същите са в резултат от неизпълнението на поетите от дружеството-изпълнител задължения и следва да са изцяло в негова тежест.

Така предявеният обратен иск е с правно основание чл. 78 и чл. 86 от ЗЗД, като същият е допустим.

В съдебно заседание се явява процесуален представител на Община Бургас, който поддържа отговора и обратния иск, ангажирани са доказателства.

Ответникът по обратния иск „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД е депозирал отговор в законоустановения срок, в който е оспорил обратния иск като неоснователен и недоказан. Твърди, че не е доказано соченото от Община Бургас неизпълнение от ответника по обратния иск на задължение по договора за възлагане на обществена поръчка от ***** г., както и че препятствието, посочено като причина за настъпването на инцидента, не попада в кръга на тези, за които изпълнителят е можел да следи и съответно да уведоми възложителя, че съществува и би могло да е предмет на бъдещи ремонтни дейности. Твърди се също така, че Община Бургас е следвало чрез възлагателни писма да възлага на изпълнителя извършването на конкретни дейности, като в случая липсват доказателства за конкретни такива задания, които да не са били изпълнени от ответника по обратния иск и именно неизпълнението му да е в причинно-следствена връзка с настъпилите неблагоприятни последици, поради което липсва основание за ангажиране отговорността на изпълнителя по договора. Моли се обратният иск да бъде отхвърлен и на ответника по него да бъдат присъдени направените разноски по делото. В съдебно заседание не се явява процесуален представител на „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, не са ангажирани доказателства.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, доводите на страните и разпоредбите на закона, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от представените от ищеца писмени доказателства (комбинирана застрахователна полица за застраховки ***** и *****, уведомление-декларация за щета по застраховка „*****“, декларация на водач на застраховано МПС, опис-заключение по щета, опис на претенция, експертиза по претенция, възлагателно писмо, фактура, приемо-предавателен протокол, доклад на служител на ищцовото дружество, доклад по щета и преводно нареждане) лек автомобил „*****“ с рег. № ***** е бил застрахован по договор за застраховка „*****“ при ищеца, по който договор на ***** г. застрахователното дружество е изплатило сумата от 2 055,65 лв. на сервиз, в който са били отремонтирани увреждания на автомобила, представляващи деформиране на предна и задна леви гуми на автомобила, като се твърди, че тези увреждания са настъпили в резултат на самостоятелно ПТП от ***** г., а именно при преминаване на автомобила през несигнализирано и небезопасно препятствие на уличното платно – вдлъбната шахта на ул. „*****“ в гр. Б*****. В случая не се спори, че за настъпилото ПТП не е бил съставен протокол от органите на Пътна полиция. В уведомлението-декларация за щета, подадено от водача на автомобила Д. К. до „ЗАД Армеец“ АД на ***** г., е посочено, че на същата датата движейки се по бул. „*****“ в гр. Б*****, в посока КАТ, автомобилът е преминал през пропаднал капак на улична шахта, разположен в лявата лента на пътното платно, от който са били увредени левите предна и задна гуми на автомобила. В опис-заключение по образуваната при ищеца щета, съставен от представител на застрахователя на ***** г., като увредени части по автомобила също са описани предна и задна леви гуми, както и предна и задна леви джанти.

Представен е и доклад на В. Б. – служител на ищеца в *****, изготвен на ***** г., в който е посочено, че след получен на ***** г. сигнал за настъпило застрахователно събитие на бул. „*****“ в гр. Б***** с участието на л.а. „*****“ с рег. № *****, същият се е свързал с водача Д. К., който му обяснил, че е преминал с автомобила през улична шахта, разположена в лентата за движение, от което са били увредени двете леви гуми. В доклада също така е посочено, че Б. е извършил оглед на автомобила, при който е установил две спукани гуми – предна лява и задна лява. Извършил е и оглед на показаното му от К. място, където е видял пропаднал капак на шахта в лявата лента на еднопосочен път с две ленти за движение, с размери на шахтата 110 мм.

По делото са разпитани свидетелите Д. М. К. (по делегация, извършена от РС-Пловдив) и В. Б. Б..

В показанията си св. К. е заявил, че при произшествието от ***** г. са били спукани двете предни гуми на управлявания от него автомобил „*****“ с рег. № *****, като уврежданията са настъпили в резултат на преминаване на автомобила през пропаднала шахта на пътното платно. Свидетелят е посочил, че при преминаването през кръговото кръстовище на бул. „*****“ се е движил със скорост, която е била в рамките на ограничението. Заявил е също така, че е сигурен, че уврежданията са настъпили в резултат на преминаване на автомобила през шахтата, тъй като асфалтът там е бил перфектен и е нямало какво друго да ги причини, освен шахтата. Свидетелят е заявил, че застрахователят ЗАД „Армеец“ АД е възстановил щетите.

Св. Б. е заявил, че приложеният по делото доклад от ***** г. е изготвен от него, но е посочил, че не си спомня нищо за процесното произшествие.

По делото е изготвена съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която е посочило, че при пропадане на колело във вдлъбната пътна неравност с остри ръбове е възможно да настъпят външно или вътрешно разкъсване на пластовете на гумата или деформация на джантата, а е възможно да настъпят и двете. В случая според вещото лице липсват обективни данни за размерите на пътната деформация в платното на пътя към времето на ПТП, както и данни за времето от денонощието, в което е настъпило произшествието, и за вида и степента на уврежданията, поради което вещото лице е стигнало до извода, че не са налице убедителни доказателства за възникването на претендираната от ищеца щета по начина и на мястото, посочени в исковата молба. Вещото лице също така е посочило, че за настъпване на претендираните щети е от съществено значение и скоростта на движение на МПС, като дори скорост от 50 км/ч се явява висока за преминаване през пропадане с остри ръбове и в този случай скоростта би следвало да е не повече от 30 км/ч. В заключението се вещото лице е приело, че стойността на претендираните щети, определена по средни пазарни цени, е 1 995,65 лв. Посочено е също така, че за спукване на гумата сигнализира сензор, който водачът възприема от арматурното табло, т.е. е било обективно възможно водачът на автомобила да възприеме нарушаването на налягането в левите гуми почти веднага, ако се приеме, че спукването е станало във времето и мястото, които са посочени в исковата молба.

При така събраните доказателства, съдът намира, че предявеният главен иск е неоснователен и недоказан, тъй като ищецът не доказва чрез пълно и главно доказване изложените в исковата молба твърдения, на които се основава искът, в частност твърденията си относно мястото, начина и причините за настъпване на претендираните увреждания.

В случая не се доказаха по безспорен начин нито механизма на настъпване на ПТП, нито причините, довели до възникването му, нито наличието на пряка причинно-следствена връзка между произшествието и уврежданията, за които е било платено застрахователното обезщетение. В показанията си св. Д. К. е посочил, че автомобилът е преминал през пропаднала шахта на пътното платно на бул. „*****“, при което са се спукали „предните две гуми“ на автомобила. Същият счита, че гумите са се спукали от въпросната шахта, тъй

като на пътя не е имало друго препятствие, което да причини такова спукване. Липсват обаче данни по делото относно точното местоположение на твърдяната неравност на пътното платно – „пропаднала шахта“, относно нейния вид и относно нейните размери. Не са ангажирани и доказателства относно наличието на пряка причинно-следствена връзка между претендираните увреждания и така описаното самостоятелно ПТП, като от заключението на вещото лице е видно, че за настъпване на претендираните по делото щети е от съществено значение и скоростта на движение на автомобила. По делото обаче не се ангажираха доказателства относно това каква е разрешената за движение скорост в този пътен участък, нито доказателства с каква скорост се е движил увреденият автомобил, съответно с каква скорост е преминал през твърдяната пътна неравност и дали тази скорост е била съобразена с конкретните пътни условия.

С оглед на гореизложеното и предвид обстоятелството, че по делото не се доказва по безспорен начин, че уврежданията, за които е изплатено процесното застрахователно обезщетение, са настъпили в резултат на преминаване на автомобила през неравност на пътното платно на бул. „*****“ в гр. Б***** – пропаднала шахта, както твърди ищецът, съдът намира, че предявеният против Община Бургас установителен иск за претендираното регресно вземане е неоснователен и недоказан и като такъв следва да бъде отхвърлен изцяло, включително и в частта относно акцесорните претенции за мораторна и законна лихва върху главницата.

Предвид отхвърлянето на предявения от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД против Община Бургас главен иск, съдът не дължи произнасяне по предявения от Община Бургас против „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД обратен иск.

С оглед крайното решение на съда по съществото спора и на осн. чл. 78, ал. 3, вр. ал. 8 от ГПК ищецът „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД следва да заплати на ответника Община Бургас направените от него съдебно-деловодни разноски, които са в размер на 332,63 лв., от които 132,63 лв. - държавна такса по обратния иск, 100 лв. – възнаграждение на вещото лице и 100 лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от гореизложеното, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С****, район *****, против Община Бургас, ЕИК*****, с адрес гр. Б****, ул. *****, иск за приемане за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 2 065,65 лв. (две хиляди шестдесет и пет лв. и шестдесет и пет ст.) - главница, представляваща регресно вземане за платено от ищеца застрахователно обезщетение на трето лице за причинени му имуществени вреди при ПТП от ***** г., сумата от 629,50 лв. (шестстотин двадесет и девет лв. и петдесет ст.) – мораторна лихва, дължима върху главницата за периода 10.06.2018 г. – 10.06.2021 г., както и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК – 14.10.2021 г. до окончателното ѝ изплащане, които вземания са предмет на Заповед № 1273/15.06.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, издадена по ч.гр.д. № 4154/2021 г. по описа на РС-Бургас.

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С****, район *****, да заплати на Община Бургас, ЕИК *****, с адрес гр. Б****, ул. „*****, сумата от 332,63 лв. (триста тридесет и два лв. и шестдесет и три ст.), представляваща направените от ответника разноски по делото.

Решението е постановено при участието на „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. С*****, ул. *****, като трето лице - помагач на страната на ответника Община Бургас.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен съд - Бургас в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____