

# РЕШЕНИЕ

№ 55

гр. Нова Загора, 09.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА** в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИЦА СТ. НЕНОВА

при участието на секретаря Мария М. Димитрова  
като разглежда докладваното от РОСИЦА СТ. НЕНОВА Административно наказателно дело № 20222220200038 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Р.С.Т., с ЕГН \*\*\*\*\* от с. Стоил войвода, ул. „Оборище“ № 4, общ. Нова Загора против електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система - серия К № 5541809, издаден от ОДМВР Сливен, с който на жалбоподателят за извършено нарушение на 14.01.2022 г. на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП, е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева, за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП.

С жалбата се твърди че с горепосочения електронен фиш жалбоподателя Т. е санкциониран за това че на 14.01.2022 г. в 16.37 часа в гр. Нова Загора по ул. „Стоилвойводско шосе“ в посока кръгово за гр. Раднево при ограничение на скоростта в населено място до 50 км/ч, въведено с пътен знак Д11 е управлявал МПС „Опел Зафира“ с рег. № СН 3696АХ със скорост 98 км/час, заснето с автоматизирано техническо средство № TFR1-M 519 и е извършено нарушение за скорост, за което на нарушителя на основание чл. 189 ал.4, във вр. с чл. 182 ал.1 т.5 е наложена глоба в размер на 600 лева.

Сочи се, че изложеното в електронния фиш, като факти и обстоятелства не отговарят на обективната действителност, както и че не са верни твърденията за нарушение от негова страна на ограничение при наличие на знак Д11. Електронния фиш бил опорочен и откъм необходимото минимално съдържание и лиса на връчване на снимката, установяваща нарушението.

Твърди се, че са налице и процесуални нарушения.

В съдебно заседание се явява както жалбоподателя, така и процесуалния му представител – адв. С. от АК Сливен, който в хода по същество сочи, че издаденият електронен фиш е незаконосъобразен

Въззиваемата страна - ОД на МВР Сливен редовно призована за съдебно заседание не се представлява и не изпраща представител.

Районна прокуратура Нова Загора редовно уведомени за с.з. не изпращат представител.

Разгледана по същество жалбата съдът установи от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в установения от закона в разпоредбата на чл. 189 ал.8 от ЗДвП, 14-дневен срок.

От събраните по делото писмени доказателства и веществени доказателствени

средства от фактическа страна по безспорен начин се установява, че на 14.01.2022 г. 16.37 часа в гр. Нова Загора, по ул. „Стоилвойводско шосе“, в посока кръговото движение за гр. Раднево, при въведено ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч с пътен знак Д 11 и приспаднат толеранс от 3 км. с МПС „Опел Зафира“ с рег. № СН3696АХ, заснето с автоматизирано техническо средство № TFR1-M 519 е извършено нарушение за скорост.

Движението на МПС-во е било със скорост 98 км/ч, т.е. превишаване с 48 км/ч на разрешената скорост за населено място, която е 50 км/ч – чл.21, ал.1 ЗДвП. Въз основа на заснемането е бил издаден електронен фиш серия К № 5541809, в който са посочени собственикът, на когото е регистрирано /предоставено/ моторното превозно средство, трите имена, ЕГН и адрес. Посочена е материалната норма, която е била нарушена, правното основание за налагане на административното наказание „глоба“, както и нейния размер.

В подкрепа на горната фактическа обстановка е и представения по делото снимков материал от заснет клип № 6683/14.01.2022 г. и съгласно чл.189, ал.15 ЗДвП е вещественно доказателствено средство в административнонаказателния процес.

От протокол за проверка № 1-45-21/18/20.04.2021 г, на лаборатория при ГДНП София заснемащото техническо средство е било проверено на същата дата и е годно за употреба от една година, включително и към момента на заснемането.

Въз основа на горните данни ОДМВР в качеството си на АНО е издал обжалвания електронен фиш серия К № 5541809 срещу жалбоподателя, за това че на 14.01.2022 г. в 16.37 часа в гр. Нова Загора по ул. „Стоилвойводско шосе“ в посока кръгово за гр. Раднево при ограничение на скоростта в населено място до 50 км/ч, въведено с пътен знак Д11 е управлявал МПС „Опел Зафира“ с рег. № СН 3696АХ със скорост 98 км/час, заснето с автоматизирано техническо средство № TFR1-M 519 като с този електронен фиш на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева, на осн. чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП за извършено нарушение на чл.21 ал.1 от ЗДвП.

Електронния фиш е получен от жалбоподателя на 21.01.2022 г.

По делото се спори или по точно се навеждат довод и че към момента на извършване на нарушението мястото където се сочи че същото е извършено не е обозначено с пътния знак „Д 11“ , ограничаващ скоростта за движение в населено място до 50 км./ч. и формирането у водача на МПС-то знание за това, че навлиза в такова населено място. Това е от значение за умисъла на нарушителя, доколкото неспазването на дадените от пътните знаци ограничения е умишлено нарушение на правилата за движение по пътищата.

По делото се събраха допълнителни гласни доказателства от разпита на свидетелите Н.П.В. и М.Й.М. , които с показанията си пред съда сочат че на пътя с.Стоил войвода – гр.Нова Загора като се влиза в гр.нова Загора пътния знак Д11 липсвал в продължение на много години, сочат че такъв е поставен едва на 27.01.22год.. събраха се и допълнителни писмени доказателства от Община Нова Загора протокол за приемане на пътна сигнализация/относно пътния участък- SLV 1033 Нова Загора – с.Стоил войвода от който е видно че табела Д11 и Д12 са поставени на 27.01.22год., т.е. по безспорен начин се доказва че към констатиране на нарушението 14.01.2022год на мястото където е констатирано нарушението не е имало поставен пътен знак „Д 11“ знак обозначаващ и ограничаващ скоростта за движение в населено място до 50 км./ч. и формирането у водача на МПС-то знание за това, че навлиза в такова населено място.

Съдът намира, че в случая липсва субективна страна на нарушението и управлението на МПС, със скорост от 98 км./ч. в участъка на ул. „Стоилвойводско шосе“ в посока кръгово за гр. Раднево от жалбоподателя за това, поради това, че за него като участник в движението, водач на МПС е липсвала необходимата от съответните пътни знаци информация, че навлиза в пътен участък в населено място, където ограничението за скоростта е 50 км/ч. Законът в ч. 6 и 7 от ЗАНН предвижда наказание за онези административни нарушения, които са извършени умишлено, чрез действие или бездействие, а за непредпазливите се наказват само в предвидените от закона случаи. В настоящия случай вмененото нарушение на чл. 21 от ЗАНН е умишлено, доколкото законът не предвижда друго. Умисълът, съгл. чл. 11, ал.2 от НК изисква деецът да е съзнавал противобществен характер, да е предвиждал неговите общественоопасни последици и да е искал настъпването им. Липсата на знание за ограниченията, които изисква движението в този пътен участък е резултат на липсващата адекватна на изискванията на ЗДвП и Наредба № 18/23.07.2001 г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци маркировка, поради което у водача не може да се формира съзнание за противобществен характер на нарушението, което му се вменява.

С това съдът намира, че фактическата обстановка е била неправилно установена и извършеното от жалбоподателя е лишено от умисъл, поради което издаденият ЕФ, с който на основание чл. 182, ал.1, т.5 от ЗДвП е наложено наказание глоба 600 лв. следва да се отмени изцяло.

Водим от горното съдът,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Електронен фиш серия К № 5541809 издаден от ОД на МВР гр. Сливен, с който на Р.С.Т. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес с. \*\*\*, е наложено административно наказание – “Глоба” в размер на 600,00 /шестотин/ лева, за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 189 ал.4 във вр. чл. 182 ал.1 т. 5 от ЗДвП, **като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.**

**ОСЪЖДА** ОД МВР Сливен да заплати на Р.С.Т., с ЕГН \*\*\*\*\* направените по делото разноски в размер на 300.00 /триста/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по реда на АПК пред Административен съд гр. Сливен.

**Съдия при Районен съд – Нова Загора:** \_\_\_\_\_