

# РЕШЕНИЕ

№ 149

гр. Пловдив, 20.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XII СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Симеон Г. Захариев

при участието на секретаря Цветелина П. Бакалова  
като разгледа докладваното от Симеон Г. Захариев Търговско дело № 20215300900705 по описа за 2021 година

Иск с правно основание чл. 74 от ТЗ.

Т. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, съдебен адрес: \*\*\*\* – адв. М. Р. Н., твърди, че е съдружник в "ИЙСТ ИСТЕЙТС" ООД, ЕИК 160105747 с размер на дяловото участие 50 % от целия капитал на дружеството. Твърди също, че на 28.09.2021 г., се е състояло Общо събрание на съдружниците на дружеството, обективизирано в нотариално заверен протокол с рег. №4636 и рег. № 4637 от 28.09.2021 г., на което е присъствала и са взети решения:

1. Изключването на ищцата като съдружник от дружеството, на основание чл.126, ал. 3, т.1 и т.3 от Търговския закон;
2. Промяна в състава на съдружниците и в управлението на дружеството; поемане на дела на изключения съдружник от съдружника Х.Ф. Вземане на решение за освобождаване на Т.Н. от длъжността \*\*\*\* и вземане на решение за неосвобождаването ѝ от имуществена отговорност към дружеството по чл. 142, ал. 3 от ТЗ и чл. 145 от ТЗ.
3. Промяна на седалището и адреса на управление на дружеството.
4. Приемане на нов дружествен договор/учредителен акт, отразяващ настъпилите промени в обстоятелствата на дружеството.

Ищцата твърди, че така взетите решения на общото събрание на дружеството са незаконосъобразни. Твърди, че не е извършила действия или бездействия против интересите на дружеството; че в отправеното ѝ предупреждение не е посочено конкретно и недвусмислено - в какво се състои неправомерното ѝ поведение като съдружник, кога е извършено, кои разпоредби от дружествения договор или закона са нарушени, както и че, ако са налице такива, не ѝ е даден срок за отстраняването им.

Заявява, че в основата на изключването ѝ като съдружник, са само влошените отношения с другия съдружник, както и действията им по изп. д № 777/2019 г. на ЧСИ П. Н.а, които не счита, че са в противоречие с интересите на дружеството.

Предвид изложеното, моли решенията, взети на цитираното общо

събрание на съдружниците, да бъдат отменени като незаконосъобразни, като ѝ се присъдят направените по делото разноски.

Ангажира писмени и гласни доказателства.

В отговор на исковата молба, ответното дружество «ИЙСТ ИСТЕЙТС» ООД, със седалище гр. Пловдив и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. «Белмекен» № 20, ет. 4, ап. 10, ЕИК 160105747, чрез адв. Д.В. от ВАК, съдебен адрес: \*\*\*\*, адвокатска кантора „В.“, адв. Д.В., ВАК, оспорва иска като неоснователен. Твърди, че събранието е свикано законосъобразно, проведено е при необходимия кворум и при взимането на решения, не са допуснати нарушения за дружествения договор и закона. Твърди, че до ищцата е отправено писмено предупреждение от \*\*\*\*я и съдружник Х.Ф. по реда на чл. 126, ал. 3 от ТЗ - съдържащо се и обективизирано в текста на нотариална покана с рег. № 4482 от 16.09.2021 година на нотариус П. М., нотариус с район на действие - РС - Пловдив, рег. № \*\*\*\* на НК. Отправеното предупреждение е подписано от другия съдружник и \*\*\*\* - Х.Ф. притежаваща 50 % от капитала на дружеството и 100 % от гласовете за вземане на решение за изключването на другия съдружник. Твърди също, че в отправеното предупреждение са указани конкретни нейни действия и бездействия, които пряко увреждат и са увредили към датата на отправяне на поканата- предупреждение дейността, интересите и имуществото на дружеството, както и са указани конкретни извършвани от съдружника Н. действия по неизпълнение на задълженията ѝ за оказване съдействие за осъществяване дейността на дружеството (чл. 126, ал. 3, т. 1 от ТЗ) и извършване на действия против интересите на дружеството (чл. 126, ал. 3, т. 3 от ТЗ), като е отправено предупреждение за преустановяването им. По същество твърди, че действията и бездействията на ищцата Н. по ч.т.д. № 526/2019 година на Пловдивския Окръжен съд, по което срещу дружеството е издадена Европейска заповед за плащане № 380 от 03.07.2019 година, както и тези по и.д. № 20199110400777, по описа на ЧСИ П. С. Н.а, рег. № \*\*\*\*, с район на действие Окръжен съд Пловдив, са против интересите на дружеството. Ето защо, счита взетите решения от общото събрание на съдружниците на дружеството, проведено на 28.09.2021 г., за законосъобразни като моли иска да бъде отхвърлен като неоснователен.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, както и доводите на страните, намира за установено от правна и фактическа страна следното:

В производството по чл. 74 ТЗ на служебна проверка, като абсолютна положителна процесуална предпоставка за правото на иск, подлежи не правният интерес, който принципно съществува при законодателно уредените конститутивни искове /каквото е и искът по чл. 74 ТЗ/, а наличието на активна легитимация на ищеца, изразяваща се в притежаване на качеството акционер или съдружник към момента на провеждане на Общото събрание, чиито решения се атакуват и съответно с оглед спазването на предвидения в чл. 74, ал. 2 ТЗ преклузивен срок. В настоящия случай, след служебна справка в ТР се установи, а и е безспорно между страните, че към 28.09.2021 г., когато е проведено процесното общо събрание на съдружниците, ищцата Т. П. Н. е съдружник в ответното дружество, притежаваща 50% от капитала, както и е \*\*\*\* на същото.

Същевременно, искът с правно основание чл. 74 от ТЗ е предявен на 29.09.2021 г.

Налага се извод, че ищцата е активно легитимирана да предяви иск с посоченото правно основание, както и че срокът по чл. 74 от ТЗ е спазен. Ето защо, съдът намира иска за допустим.

Разгледан по същество е основателен.

На първо място, следва да се посочи, че съгласно ТР № 1 от 6.12.2002

г. на ОСТК на ВКС по т. дело № 1/2002 г., съдът е задължен да се произнесе по онези обстоятелства, на които се основава искането за отмяна на решения на ОС на съдружниците, респ. акционерите, изрично посочени и конкретизирани в исковата молба, при спазване на преклузивния срок по чл. 74, ал. 2 ТЗ срещу едно или всички решения на ОС. Касае се до обективно съединяване на искове, като установяването на всеки един от посочените в исковата молба пороци, води до отмяна на решението на ОС. Казаното означава, че съдът е длъжен да се произнесе само и единствено по онези твърдени от ищеца пороци, на които се основава искането за отмяна, а от друга страна – установяването на който и да е от тях, води до отмяна на решенията.

1. Първият основен порок, твърдян от ищцата, е свързан с отправеното ѝ **предупреждение** - че в него не е посочено конкретно и недвусмислено - в какво се състои неправомерното ѝ поведение като съдружник, кога е извършено, кои разпоредби от дружествения договор или закона са нарушени, както и че, ако са налице такива, не ѝ е даден срок за отстраняването им.

В доклада по делото, по чл. 146, ал.1, т.5 от ГПК, приет без възражения от страните в тази му част, съдът изрично е указал, че „в тежест на ответното дружество е да установи по несъмнен по делото начин, че ищцата е „била **предупредена** своевременно за преустановяването им, както и че същите не са преустановени.“

Представен е протокол от проведено на 28.09.2021 г. в град Пловдив Общо събрание на съдружниците на «ИИСТ ИСТЕЙТС» ООД, със седалище гр. Пловдив и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. «Белмекен» № 20, ет. 4, ап. 10, ЕИК 160105747. Същият не е оспорен от страните.

От съдържанието му се установява, че събранието се е провело в нотариалната кантора на нотариус П. М., Нотариус с рег. № \*\*\*\* при Нотариалната Камара на Р България, с район на действие - района на Пловдивски Районен съд, находяща се в \*\*\*\*. На него са присъствали двамата съдружници Х.Ф. гражданка на \*\*\*\* и Т. П. Н., а събранието е проведено при следния дневен ред:

- 1.Изключване на съдружника Т. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, от дружеството, на основание чл. 126, ал. 3, т.1 и т.3 от ТЗ.
- 2.Промяна в състава на съдружниците и в управлението на дружеството; поемане на дела на изключения съдружник от съдружника Х.Ф. Вземане на решение за освобождаване на Т. П. Н. от длъжността \*\*\*\* и вземане на решение за неосвобождаването ѝ от имуществена отговорност към дружеството по чл. 142, ал. 3 от ТЗ и чл. 145 от ТЗ;
- 3.Промяна на седалището и адреса на управление на дружеството.
- 4.Приемане на нов дружествен договор/учредителен акт, отразяващ настъпилите промени в обстоятелствата на дружеството.

По т.1-ва от поставения за обсъждане дневен ред – „Изключване на съдружника Т. П. Н.“, \*\*\*\*\* и съдружник Х.Ф.е докладвала: „**покана** с нотариално удостоверяване на подписа под рег. № 4482/16.09.2021 г. на Нотариус П. М., с рег. № \*\*\*\* при НК на РБ, с район на действие района на РС – Пловдив, съдържаща предупреждение за изключване на Т. Н. като съдружник за извършени от нея действия, които пряко увреждат дейността, интересите и имуществото на дружеството и които действия съставляват такива по смисъла на чл.126, ал.3, т.1 и т.3 от ТЗ, както и **писмо-предупреждение** от 16.09.2021 г., със заверен подпис с рег. № 4481 от 16.09.2021 г. на същия нотариус, отправено от Х.Ф.до Т. Н., с указани в същото извършени от Н. действия по неизпълнение на задължението ѝ за оказване на съдействие за осъществяване дейността на дружеството /чл.126,

ал.3, т.1 от ТЗ/ и извършване на действия против интересите на дружеството /чл.126, ал.3, т.3 от ТЗ/.

Казаното означава, че предупреждението до изключения съдружник Н., както и конкретните действия и бездействия, които се твърди, че същата е извършила или не против дейността и интересите на дружеството, са били обективирани в цитираните нотариална покана - рег. № 4482/16.09.2021 г. и писмо-предупреждение от 16.09.2021 г., със заверен подпис с рег. № 4481 от 16.09.2021 г., двата документа, с нотариална заверка на подписа, извършена от Нотариус П. М..

Нито цитираната покана, нито „писмо-предупреждение“, отправени до съдружника Т. Н., са представени и приети по делото като доказателства.

Както се посочи, в доклада по делото съдът изрично е указал на ответника, че установяване факта на отправяне на предупреждение, както и неговото съдържание и характер, респ. дадения срок на изключения съдружник да преустанови действията, за които се твърди, че той извършва, е изцяло в тежест на ответното дружество.

Цитираната покана и писмо-съдържание не са били представени от ищеца, а посоченото не е и в негова тежест, видно от приложенията към исковата молба, приети като доказателства по делото, които изчерпателно са: „1. Държавна такса; 2. Решение на общо събрание от 28.09.2021 г. обективирано в Нотариално заверен протокол с рег. №4636/28.09.2021 г. и рег. №4637/28.09.2021 г. по описа на нот. П. М. с рег. №\*\*\*\* на НК на РБ; 3. Искане за закриване на банкова сметка в Токуда Банк АД; 4. Разпореждане от 01.09.2021 г. на ЧСИ П. Н.а по изп. д. №777/2019 г. 5. Предупреждение за изключване до Х.Ф. ведно с разписка за връчване; 6. Предупреждение за изключване до Х.Ф. връчено на Адвокатско дружество \*\*\*\* и партньори; 7. Протокол от среща, проведена от ищцата и съпруга на Х.Ф. на 11.11.2019 г., ведно с превод от заклет преводач Т.С.; 8. Становище от 31.08.2021 г. до ЧСИ П. Н.а от Х.Ф. относно Разпореждане 30.08.2021 г. на съдебния изпълнител; 9. Молба с вх. №18962/14.09.2021 по изп. дело 777/2019 от Х.Ф. 10. Частна жалба с пр. осн. 435 ал. 2 ГПК с вх. №19166/16.09.2021 по изп. дело 777/2019 от Х.Ф. 11. Молба с вх. №13353/30.06.2021 г. относно посочване на банкова сметка по изп. дело 777/2019 г. от Х.Ф.“

Поканата за свикване на събранието, както и предупреждението до ответника, не са и сред представените от ответното дружество в отговора на исковата молба, приети по делото писмени доказателства, които изчерпателно са: „1. Молба до Апелативен съд - Пловдив с вх. №8362/24.10.2019г. за преглед на европейска заповед за плащане, в полза на „Вендор Сълюшън“ ООД; 2. Разпореждане № 8989, постановено по т.д. №526/2019г. на ОС-Пловдив, с което е постановено спиране на ИД № 777/2019г. по описа на ЧСИ П. Н.а, рег. \*\*\*\* на КЧСИ; 3. Молба до Окръжен съд - Пловдив с вх. №31325 от 24.10.2019г. относно спиране, в евентуалност ограничаване на привеждане в изпълнение европейска заповед за плащане, издадена по ч.гр.д. 526/2019г. на ОС-Пловдив; 4. Пълномощно от Т.Н. за упълномощаване на адв. М.Р. Н.; 5. Молба по чл.626а от ГПК с вх. №8127/17.10.2019г. до Апелативен съд - Пловдив; 6. Разписка от 09.07.2019г. за връчване на Т.Н. на Европейска заповед за плащане, ведно с европейска заповед за плащане с номер на досието №526/2019г. по описа на ОС - Пловдив; 7. Определение № 514 от 02.12.2021г. по ч.т.д. №757 от 2019г. по описа на АС- Пловдив; 8. Покана с рег. № 463, том II, № 68 от 28.09.2021г. на нотариус П. М.; 9. Констативен протокол № 70, т.1, рег. № 3570 от 16.10.2021г. на Е.С., нотариус с рег. № \*\*\*\*; 10. Констативен протокол № 96 т.П, рег. № 3932 от 28.10.2021г. на Е.С., нотариус с рег. № \*\*\*\*; 11. Констативен протокол № 117, т.П, рег. № 4158 от 15.11.2021г. на Е.С., нотариус с рег. № \*\*\*\*“.

Нотариалната покана, както и „писмото-предупреждение“ не са представени и с допълнителния отговор на исковата молба, нито в първото по

делото открито съдебно заседание.

Налага се извод, че от така приетите по делото писмени доказателства, подробно описани по-горе, не се установява факта на отправяне на предупреждение от дружеството, съдружник или \*\*\*\* на «ИЙСТ ИСТЕЙТС» ООД, до съдружника Т. Н., нито се установява в какво се състои предупреждението, какви са конкретните действия и бездействия, които се твърди, че съдружника е извършил, не се установява и какъв срок е даден същите да бъдат преустановени, а посоченото е основание предявеният иск да се приеме за основателен.

2. Независимо от изложеното, дори да се приеме, че до ищцата Н. е отправено и тя е получила предупреждение, както и че съдържанието му дословно е възпроизведено в съдържанието на протокола от проведеното Общо събрание, то от неговото съдържание, се налагат следните констатации за твърденията на ответника:

Съдружникът Т.Н. е получила на 09.07.2019 година и срещу разписка от същата дата по ч.т.д. № 526/2019 година на Пловдивския Окръжен съд, Европейска заповед за плащане № 380 от 03.07.2019 година. „Т.Н. не е уведомила съдружника Х.Ф. за получените по това дело книжа, нито е извършила каквито и да било действия по защита интересите на дружеството срещу издадената без наличие на задължение заповед за плащане. В регламентирания 30-дневен срок за подаване на възражение срещу европейската заповед за плащане, считано от нейното връчване на 09.07.2021 година, конкретно ищцата:

1.1. не е информирала дружеството, другия \*\*\*\* и съдружник в Дружеството Х.Ф. с което и поради личното й бездействие да подадете възражение от името на дружеството, от обективна страна е възпрепятствала провеждането на каквато и да е защита от страна на Дружеството в производството по европейската заповед за плащане и в преклузивните срокове;

1.2. не е предприела действия по защита на Дружеството, което иначе би се изразявало единствено в подаването на възражение срещу европейската заповед за плащане, което възражение е достатъчно да е формално и не се нуждае от обосновка.

Горните обстоятелства се удостоверявали от съдържанието на делото и от мотивите на съдебния акт на Пловдивския окръжен съд по ч.т.д. № 526/2019 година - разпореждане № 8989 от 24.10.2019 година, постановено по молба на \*\*\*\*я Х.Ф. по реда на чл. 627, ал. 3 от ГПК за спиране или ограничаване изпълнението на Европейската заповед за плащане, издадена по същото дело.

Така, според съдружника и \*\*\*\* Х.Ф. в резултат на бездействието на ищцата европейската заповед за плащане е влязла в законна сила, и въз основа на нея на кредитора „Вендор Сълюшън“ ООД е издаден изпълнителен лист. Въз основа на изпълнителния лист било образувано и.д. № 20199110400777, по описа на ЧСИ П. С. Н.а, рег. № \*\*\*\*, с район на действие Окръжен съд Пловдив - за задължение, което дружеството няма спрямо този кредитор, но който факт не подлежи на установяване поради бездействието на ищцата да информира другия съдружник и \*\*\*\* и/или да подадете възражение.

По така изложените твърдения на \*\*\*\*я Ф. за действия и бездействия на ищцата, които са против интересите на дружеството, съдът намира следното:

По делото е приложено ч.т.д. № 526/2019 г. на ПОС, ХХ-ти състав. Установява се, че то е образувано по заявление за издаване на европейска заповед за плащане, подадено от „Вендор Сълюшън“ ООД – Прага, Чешка Република, против ответното дружество, за изплащане на сумата 550 000 евро, дължима неустойка по предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот.

С протоколно определение, постановено в открито съдебно заседание по настоящото дело на 21.03.2022 г., съдът обявява за безспорно между страните, че на 9 юли 2019 г. ищцата Т.Н. е получила срещу разписка от същата дата Европейска заповед за плащане № 380 от 03.07.2019 г., издадена по ч. т. д. № 526/2019 г. на ПОС, ведно с приложен Формуляр Е – Възражение срещу европейска заповед за плащане.

Безспорно е между страните, че Т. Н. не е подала възражение срещу така издадената европейска заповед за плащане, същата е влязла в сила и на нейно основание е издаден изпълнителен лист.

Съдът намира, че посоченото „бездействие“ на ищцата Н. не може да се характеризира като действие против интересите на дружеството или увреждащо имуществото му. Подаването на възражение срещу европейска заповед за плащане, респ. обжалване издаването на изпълнителен лист, са процесуални действия, които могат да се извършат единствено и само от лице, представляващо дружеството, т.е. негов \*\*\*\* или лице, упълномощено от \*\*\*\*я. Отговорността за извършването или неизвършването на такова действие е именно на \*\*\*\*я. Към 03.07.2019 г., когато е била издадена ЕЗП, както и към момента на издаване на изпълнителен лист, Т.Н. е \*\*\*\* на ответното дружество и именно в това й качество тя носи отговорност за всяко свое действие или бездействие, което е извършила или е следвало да извърши, и от което са настъпили имуществени вреди за дружеството. Отговорността на \*\*\*\*я се различава от отговорността му като съдружник, тъй като и в случаите, в които действията, респ. бездействията на \*\*\*\*я, се обхващат от фактическия състав на чл. 123, ал. 3, т. 1 - т. 3 ТЗ, тя винаги има имуществено изражение и може да бъде ангажирана единствено по реда на чл. 145 ТЗ, но не съставлява основание за изключването му като съдружник.

По отношение твърдението в останалата му част, че ищцата не е информирала дружеството, другия \*\*\*\* и съдружник Х.Ф. дори посоченото да е безспорно установено, съдът счита, че не са налице предвидените в закона материалноправни предпоставки за прилагане на крайната марка, каквато представлява изключването на съдружник в търговското дружество с ограничена отговорност, доколкото не е налице системност на допуснати нарушения свързани с неосказване съдействие за осъществяване дейността на дружеството, действия против неговите интереси и неизпълнение на решения на общото събрание.

Ето защо, съдът намира, че по отношение действията или бездействията на ищцата Н. по ч.т.д. № 526/2019 г., не са налице материалноправните предпоставки по чл. 126, ал. 3 ТЗ, а решенията на проведеното на 28.09.2021 г. решение на общото събрание на ответното дружество, мотивирани с тези бездействия, са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

3. Твърди още, че на 28.08.2019 г. от името на Дружеството ищцата е получила Покана за доброволно изпълнение по изпълнително дело № 20199110400777, по описа на ЧСИ П. С. Н.а, рег. № \*\*\*\* в КЧСИ, район на действие – ОС - Пловдив, с която Т.Н., като \*\*\*\* на дружеството-длъжник, е уведомена и за извършване на опис на същата дата - 28.08.2019 година, а само ден по-късно е изготвена и оценката на вещото лице-оценител, представена по изпълнителното дело на 29.08.2019 година — също неоспорена и необжалвана от страна на ищцата и недоведена до знанието на другия съдружник и \*\*\*\*.

В законоустановения срок за подаване на възражение срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист и срещу поканата за доброволно изпълнение, включително и в срока за оспорване на оценката на вещото лице по изп.дело, \*\*\*\*я Ф. твърди, че ищцата:

1.1.Не е информирала дружеството, другия \*\*\*\* и съдружник Х.Ф. с оглед на което е възпрепятствала провеждането на защита от страна на Дружеството в изпълнителното производство;

1.2. Не е предприела действия по защита интересите на Дружеството, а именно - не е подала възражение срещу разпореждането на съда за издаване на изпълнителен лист, срещу действията на ЧСИ, посочени в поканата за доброволно изпълнение, както и не е подала никакво искане за спиране на изпълнението върху имущество на дружеството.

Твърди, че в крайна сметка, в резултат на бездействието на ищцата по изпълнителното дело имотът, собственост на Дружеството, е изнесен на публична продажба, проведена в периода 10.09.2019 година - 10.10.2019 година.

С протоколно определение, постановено по настоящото дело в открито съдебно заседание на 21.03.2022 г., съдът обявява за безспорно между страните, че на 28.08.2019 г. Т.Н. е получила уведомление за издадената заповед, ведно с покана за доброволно изпълнение по изпълнително дело № 777/2019 г. на ЧСИ П. Н.а; както и че ищцата е запозната с всички процесуални действия, извършени по цитираното изпълнително дело.

По отношение на посочените твърдения, в пълна степен се отнасят изложените по-горе мотиви на съда, както относно информираността на дружеството, така и относно ясното разграничаване на отговорността на \*\*\*\*я от тази на съдружника, за извършени действия или бездействия, за които се твърди, че са довели до имуществени последици за дружеството.

Съдът намира, че по отношение на тези факти /липсата на обжалване на издадения изпълнителен лист, както и фактическо процесуално бездействие по цитираното изпълнително дело, които са отговорност и в правомощията изцяло и само на \*\*\*\*я на дружеството/ не са налице материалноправните предпоставки по чл. 126, ал. 3 ТЗ, а решенията на проведеното на 28.09.2021 г. решение на общото събрание на ответното дружество, мотивирани с тези бездействия, са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

3. На последно място, ако се приеме, че съдържанието на отправеното до ищцата предупреждение за извършени от нея действия, е дословно възпроизведено в съставения протокол от проведено общо събрание, то се твърди, че тя е действала против интересите на дружеството след извършената публична продажба на недвижим имот, негова собственост и конкретно – с подлежащата на възстановяване на дружеството сума в размер на 420 493.44 лв.

За тази сума се твърди конкретно, че Х.Ф. в качеството ѝ на \*\*\*\* на дружеството, на 30.06.2021г. от името на „ИИСТ ИСТЕЙТС“ ООД е подала молба за превод на сумата в полза на Дружеството по клиентска сметка на „\*\*\*\* и партньори“ - Адвокатско дружество, която е специална сметка по чл. 39 от Закона за адвокатурата и сумите, по която не са част от имуществото на адвокатското дружество, а от имуществото на клиента, по чиято партия парите са възстановени.

Същевременно, на 09.08.2021 г., ищцата Т.П. Н., в качеството ѝ на \*\*\*\* на дружеството, е подала молба за превод на постъпилата от разпределението сума по открита сметка на дружеството в „Токуда Банк“ АД.

С протоколно определение, постановено по настоящото дело, в открито съдебно заседание на 21.03.2022 г., съдът обявява за безспорно между страните, че ищцата, в качеството си на \*\*\*\* на дружеството, е подала молба сумата, получена в резултат на извършена публична продажба по изпълнителното дело, да бъде прехвърлена по сметка на дружеството в „Токуда Банк“, както и че ищцата е открила сметка в БАКБ, както и че е подала по цитираното изпълнително дело молба сумата получена от публичната продажба да се преведе по тази сметка.

Откриването на банкова сметка, от името и за сметка на дружеството; подаването на молба за превод на постъпили парични средства по изпълнителното дело по такава сметка, са действия, които могат и се

извършват само от \*\*\*\*я на дружеството. Те са възможни само в това качество и не съставляват действия или бездействия на съдружник против интересите на дружеството. Напротив, извършени са от негово име и средствата, постъпили по такива банкови сметки, са собственост на дружеството. Ако ищцата, в качеството си на \*\*\*\*, е извършила впоследствие теглене на тази средства, без основание /което не се твърди в протокола/, то отново би било основание за отговорността ѝ като \*\*\*\*, която е имуществена, но не е основание за изключването ѝ като съдружник.

В обобщение – Посочените в протокола действия и бездействия на ищцата, квалифицирани като "действия против интересите на дружеството" и нарушаващи имуществото на дружеството, представляват по своята същност действия на съдружника единствено във връзка с упражняване на функциите ѝ на \*\*\*\* на дружеството. Поради това, дори и да са доказани, тези действия не са основание за изключването на ищцата като съдружник, а единствено за ангажиране на отговорността ѝ за евентуални вреди на дружеството. Налага се извод за незаконосъобразност на всички решения, атакувани по реда на чл. 74 ТЗ, поради отсъствието на материалноправните предпоставки по чл. 126, ал. 3 ТЗ. Съобразно разпоредбата на чл. 145 от Търговския закон, \*\*\*\*ят отговаря за причинените на дружеството вреди. Отговорността му произтича от мандатните правоотношения и възниква при неизпълнение на задълженията му към дружеството. Тази отговорност се различава от отговорността като съдружник, тъй като и в случаите, в които действията, респ. бездействията на \*\*\*\*я се обхващат от фактическия състав на чл. 126, ал. 3, т. 1 - т. 3 ТЗ, тя винаги има имуществено изражение и може да бъде ангажирана единствено по реда на чл. 145 ТЗ, но не съставлява основание за изключването като съдружник.

Ето защо, искът е основателен и следва да бъде уважен.

На основание чл. 78, ал.1 от ГПК, на ищцата следва да се присъдят направените по делото разноси в размер на 82.90 лв., заплатена ДТ.

На основание чл. 74 от ТЗ, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по иск на Т. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, съдебен адрес: \*\*\*\* – адв. М. Р. Н., против «ИЙСТ ИСТЕЙТС» ООД, със седалище гр. Пловдив и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. «Белмекен» № 20, ет. 4, ап. 10, ЕИК 160105747, чрез адв. Д.В. от ВАК, съдебен адрес: \*\*\*\*, адвокатска кантора „В.“, адв. Д.В., ВАК, като незаконосъобразни всички решения, взети на проведено на 28.09.2021 г. общо събрание на «ИЙСТ ИСТЕЙТС» ООД, а именно: 1. Изключване на Т. П. Н. като съдружник от дружеството, на основание чл.126, ал. 3, т.1 и т.3 от Търговския закон; 2.Промяна в състава на съдружниците и в управлението на дружеството; поемане на дела на изключения съдружник от съдружника Х.Ф. Вземане на решение за освобождаване на Т.Н. от длъжността \*\*\*\* и вземане на решение за неосвобождаването ѝ от имуществена отговорност към дружеството по чл. 142, ал. 3 от ТЗ и чл. 145 от ТЗ; 3.Промяна на седалището и адреса на управление на дружеството; 4.Приемане на нов дружествен договор/учредителен акт, отразяващ настъпилите промени в обстоятелствата на дружеството.

ОСЪЖДА «ИЙСТ ИСТЕЙТС» ООД, със седалище гр. Пловдив и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. «Белмекен» № 20, ет. 4, ап. 10, ЕИК 160105747, чрез адв. Д.В. от ВАК, съдебен адрес: \*\*\*\*, адвокатска кантора „В.“, адв. Д.В., ВАК, да заплати на Т. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, съдебен адрес: \*\*\*\* – адв. М. Р. Н., направените по делото разноси в размер на 82.90 лв.



Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Апелативен съд Пловдив в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_