

РЕШЕНИЕ

№ 210

гр. Петрич, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20221230200773 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Обжалвано е НП № 42-0002086/15.07.2022 г., издадено от директора на РД
"Автомобилна администрация", град София, с което "И. Ш." ЕООД, е
санкционирано с имуществена санкция в размер на 200 лева, за нарушение на
чл. 57, ал. 6, т. 1, от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Жалбоподателят "И. Ш." ЕООД, обжалва цитираното НП и моли същото да
бъде отменено. Претендират се и разноски.

Въззиваемата страна, РД "Автомобилна администрация"-София, не изразява
становище по така депозираната жалба.

От фактическа страна се установява следното:

Във връзка с извършена проверка по отношение на "И. Ш." ЕООД, имащо за
предмет на дейност извършване на международни превози на товари, било
установено, че дружеството е извършило международен превоз на товари на
територията на ЕС /Швеция-Дания/ за периода на проверката - от 01.05.2021
г. до 31.03.2022 г., с МПС с рег. № Е 3899 КС, от категория N3, без МПС-то

да е преминало периодичен преглед за проверка на техническата изправност. Това нарушение е констатирано след направена справка в информационната система на ИА "АА" и извлечение от дигиталния тахограф. За така констатираното нарушение срещу дружеството-собственик или ползвател на МПС, с което е бил осъществен международния превоз на товар, е бил съставен АУАН, а въз основа на него било издадено обжалваното НП, с което "И. Ш." ЕООД, е санкционирано с имуществена санкция в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Недоволен от този резултат е останало дружеството-жалбоподател, което претендира за отмяна на обжалваното НП. Твърди, че административнонаказващият орган е допуснал съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Освен това се твърди, че санкцията е следвало да се наложи по ЗДвП, а не по ЗАвПр.

В хода на проведеното съдебно производство пред съда в качеството на свидетели са разпитани актосъставителят К. Р. и свидетеля по акта Б. Х., които поддържат изложените в АУАН фактически констатации. Съдът кредитира тези показания като изхождащи от обективен доказателствен източник и кореспондиращи с писмения доказателствен материал.

По преписката са приложени писмени доказателства.

Правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, изхожда от легитимирано лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално **ДОПУСТИМА**. Разгледана по същество, същата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

За да достигне до този извод настоящият съдебен състав съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС, лицето по чл. 2, ал. 1 извършва превозите на пътници или товари само с превозни средства, на които е **извършен предпътен преглед за проверка на техническата изправност**, и за които **има издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност**.

В конкретния случай по същество не се спори, че „И. Ш.“ ЕООД, е лице, притежаващо лиценз за превоз на товари. Не се спори и че същото, като собственик/ползвател на МПС от категория N3, с рег. № Е 38 99 КС, е допуснало извършването на международен превоз на товари за периода от

01.05.2021 г. до 31.03.2022 г., за което няма валидно издадено удостоверение за периодичен технически преглед. Движението на ППС за посочения период се установява от представените разпечатки от дигиталния тахограф за месеците юли, август и септември 2021 г. Липсата на валидно удостоверение за преглед за техническа изправност се установява и от приобщената като писмено доказателства по делото справка-извадка от ИС „АА“. Съдът не споделя изложените в жалбата твърдения за неясно описание на нарушението, доколкото е видно, че е налице описание на допуснатото нарушение в достатъчна степен на конкретика и яснота. Както в АУАН, така и в НП е ясно посочено, кой, какво нарушение се твърди да е извършил – на коя дата, с кое МПС, кой е собственик/ползвател на същото и в какво се изразява самото нарушение. Налице са и доказателства, че Удостоверението за преминат технически преглед на МПС, с което се твърди да е извършено нарушението е било изтекло към датата на превоза – представената справка-извадка от информационната система на ИА „АА“ за техническа изправност на въпросното МПС сочи, че при последния техн. преглед е бил извършен на дата 27.08.2016 г., т.е., споделим се явява и изводът на наказващия орган за липса на валидно Удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност към датата на превоза.

Предвид всичко гореизложено и доколкото в конкретния случай се установява, че "И. Ш." ЕООД, като лице, притежаващо лиценз за превоз на товари, е разпоредило извършването на международен превоз на товари с МПС от категория N3, с рег. № E 38 99 КС, за който няма издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност, се обосновава и изводът за извършено административно нарушение на нормата на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС. Последната изисква лицата, притежаващи лиценз за превоз на товари да извършват превозите на пътници или товари само с превозни средства, за които има издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност.

Установява се и че въпреки това, със същото през визирания в АУАН и НП период е извършван международен превоз на товари. Ето защо са налице всички елементи от състава на нормата на чл. чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС, поради което правилно "И. Ш." ЕООД, като

собственик/ползвател на МПС, с което е извършен превоза, е било подведено под отговорност за визираното административно нарушение.

Нарушението е формално и със самото извършване на превоз с МПС, за което не е издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност, е осъществен състава на посочената разпоредба. Обстоятелството, че през визирания период посочен в НП е извършен международен превоз на товари с МПС, собственост/ползвано на/от наказаното дружество се установява от доказателствата, намиращи се в административнонаказателната преписка и в хода на проведеното съдебно следствие и конкретно от показанията на свидетелите, справка-извадка от информационната система на ИА „АА“, както и от съставения констативен протокол.

Правилно е определено, че нарушението следва да се санкционира по ЗАвПр, а не по ЗДвП, доколкото се касае за превозвачи, при които е определен различен режим.

Правилно е била определена и санкционната норма – чл. 105, ал. 1 от ЗАвПр. Санкцията е във фиксиран размер, поради което не подлежи на редукция. Ето защо съдът не констатира основание за ревизиране на така определената санкция. Тук съдът не споделя становището на процесуалния представител относно наложената санкция, предвид на разпоредбата на чл. 181, т. 1 от ЗДвП – същият текст е неприложима в настоящата хипотеза по две причини: На първо място, този текст позволява наказване **само на физически лица**, което се извлича от текста на закона, който предвижда да се наказва с глоба собственик или длъжностно лице. Глоба се налага само на физически лица, **а на юридическите лица се налага имуществена санкция**. На второ място, разпоредбата на чл. 105, ал. 1 от ЗАвПр е специална. Макар и обща по своя характер спрямо останалите административно-наказателни разпоредби в ЗАвПр, спрямо разпоредбите на ЗДвП тя се явява специална, тъй като урежда наказания за нарушения на специфични правила – **тези за международен превоз на товари**.

Видно от обстоятелствената част на НП е, че нарушението е установено на 02.06.2022 г. от длъжностни лица при РД "АА" – София след извършена комплексна проверка на транспортното предприятие, като за периода от 01.05.2021 г. до 31.03.2022 г. същото е извършвало международен превоз с

описаното МПС, за което не е имало издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност.

Като място на извършване на нарушението са посочени седалището и адреса на управление на дружеството – превозвач, доколкото нарушението е осъществено чрез бездействие, изразяващо се в неизпълнение на задължението на превозвача да извършва международен превоз на товари с МПС, за което е издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. По аргумент от изложеното по-горе, мястото на извършване на нарушението е мястото, на което е следвало да бъде изпълнено задължението. В конкретния случай, седалището и адрес на управление на санкционираното дружество "И. Ш." ЕООД е: гр. П., ул. „В.“ № *, което обстоятелство е посочено в съдържанието на НП.

При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

Правилно е било преценено и обстоятелството, че случаят не може да се окачества като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като не са налице смекчаващи обстоятелства, които да сочат на по-ниска обществена опасност на деянието от останалите такива случаи, а отделно от това нарушението не следва да се толерира с оглед сериозността на извършваната дейност – международен превоз на товари.

Предвид всичко гореизложено, жалбата, като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното НП, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото, доколкото административно-наказващият орган не е упълномощил свой процесуален представител /адвокат или юрисконсулт/, който да го представлява по делото и в тази връзка не е направил съдебно-деловодни разnosки, то направените от страна на жалбоподателя разnosки /адвокатско възнаграждение/, следва да останат в негова тежест, така, както са направени.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, ПРС 3 н. с.,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 42-0002086/15.07.2022 г., издадено от директора на РД "Автомобилна администрация", град София, с което "И. Ш." ЕООД, с ЕИК: ***** е санкционирано с имуществена санкция в размер на **200 /двеста/ лева**, за нарушение на чл. 57, ал. 6, т. 1, от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Решението подлежи на обжалване пред БлАС по реда на гл. XII АПК и на основанията в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____