

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18500

гр. София, 29.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело № 20221110162400 по описа за 2022 година

И. Г. К. е предявил срещу 0.. иск с правно основание чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ за сумата от 10 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразно обвинение, по което е оправдан на 09.05.2007, и от незаконосъобразно наложена мярка-задържане под стража,, ведно със законната лихва от образуване на досъдебното производство на 01.02.2002 до окончателното й изплащане.

Ищецът поддържа, че е бил задържан незаконно на 20.09.2002г. и че срещу него е било образувано НОХД №12254/2003, СРС, 100 състав.Твърди, че му е било повдигнато незаконно обвинение, по което е бил оправдан от ВКС на 09.05.2007г.Твърди, че делото започнало като ДП №2671/2002 на СДВР и впоследствие било образувано НОХД №12254

/2003 на СРС.Поддържа, че производството продължило по протест на СРП срещу оправдателна присъда на СРС.Твърди, че делото се гледало много дълго време, а именно:5 години в периода от 2002 до 2007.Твърди, че бил задържан в нарушение на чл.5, пар. 1 от ЕКЗПЧОС в продължение на 7 месеца, през което време бил подложен на психически тормоз.Поддържа, че изживял унижения в ареста и затвора, страхувал се да не бъде осъден за неизвършено престъпление.

Твърди, че търпял вреди, тъй като бил лишен от семейството си и бил поставен в унизителни условия за живот.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът 0.. оспорва предявения

иск.Поддържа, че предявеният иск е недопустим, тъй като за причинените неимуществени вреди от НОХД 012254/2003 на СРС вече е налице висящо гр.дело №3840/2021 по описа на СГС.Твърди, че не са налице доказателства, че ищецът е оправдан с влязла в сила присъда.

В тежест на ищеца е да докаже незаконно обвинение срещу него, както и незаконно задържане под стража, претърпените неимуществени вреди, както и причинно-следствена връзка между незаконното обвинение и задържане, и вредите и техния размер. В тежест на ответника е да докаже възраженията си.

Съдът намира, че приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи следва да бъдат приети като доказателства по делото.Съдът намира, че следва да бъде изискано НОХД №12254/2003, СРС. Съдът намира, че следва да бъде изискана справка по гр.дело №3840/2021 по описа на СГС за страни, предмет и етап на производството. Искането за СМЕ следва да бъде оставено без уважение доколкото не са изложени твърдения за влошено здравословно състояние.Искането за съдебно-психиатрична експертиза също следва да бъде оставено без уважение доколкото не са налице документи, от които да се установяват диагнози на ищеца. Съдът намира, че следва да бъдат допуснати на ищеца двама свидетели при режим на довеждане за сочените от него обстоятелства.

Съдът намира, че исковата молба следва да бъде оставена без движение като бъде указано на ищеца да уточни с писмена молба периода, в който е бил задържан под стража, както и да уточни престъплението за което му е било повдигнато обвинение.

Във връзка с изложеното и като съобрази направените доказателствени искания на основание чл.140, ал.1, т.3 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за открито съдебно заседание на 10.06.2024. от 13.30 часа, за която дата и час страните да се уведомят.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА двама свидетели на ищеца при режим на довеждане за

сочените от него обстоятелства.

ДА СЕ ИЗИСКА НОХД №12254/2003, СРС, 100 състав.

ДА СЕ ИЗИСКА справка по гр.дело №3840/2021 по описа на СГС за страни, предмет и етап на производството.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за съдебно-медицинска експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за съдебно-психиатрична експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба като УКАЗВА на ищеца в двуседмичен срок от съобщението с писмена молба да уточни периода, в който е бил задържан под стража, както и да уточни престъплението за което му е било повдигнато обвинение.

На страните да се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Приканва страните към постигане на спогодба. В тази връзка указва на страните, че могат да ползват медиация чрез СРС за уреждане на спора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____