

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38

гр. Кюстендил, 25.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Йоланда М. Цекова
Съдебни ГЕРГАНА Б. МИТРЕВА-
заседатели: ДУБРОВИН
 МИТКО АС. ГЪЛЪБОВ

при участието на секретаря Вергиния Хр. Бараклийска
в присъствието на прокурора К. П. Б.
като разгледа докладваното от Йоланда М. Цекова Частно наказателно дело
№ 20241500200001 по описа за 2024 година

Производството по делото е образувано е по молба на Е. Д. Б., ЕГН
*****, от с. Л., община и област Кюстендил, *****,
подадена чрез адв. В. П., за допускане на реабилитация по чл.88 а НК по
всичките му осъждания, подробно описани в молбата. Поддържа се наличие
на предпоставките на чл.88 а НК по отношение на молителя и се моли за
постановяване на определение за допускане на реабилитация на поисканото
правно основание. В молбата са направени три доказателствени искания:
прилагане на преписи от присъдите и от бюлетините за съдимост;
представяне на информация от КнОП и КнРП на кои дати е изтърпял
наказанията по посочените в молбата присъди и изискване на информация от
ТД на НАП – София, офис Кюстендил дали за събирането на глобата по
НОХД № 625/2017 г. на КнРС е било образувано изпълнително дело, които
доказателства са изискани от съда и са приложени по делото.

В о.с.з. защитата на молителя продължи да поддържа правното основание
на подадената молба със съображения, че са налице условия за пълна
реабилитация на молителя по чл.88 а НК за всичките му осъждания, а не за
съдебна такава по чл.87 НК.

Прокурорът намира молбата за допустима, но за неоснователна, като

твърди, че е настъпила реабилитация по право за осъждането по НОХД № 166/1996 г., НОХД № 654/2007 г. и НОХД № 625/2017 г. на КнРС. За останалите две присъди с оглед представените писмени доказателства съдът би могъл да постанови съдебна реабилитация, е становището на прокурора.

В защитната пледоария адв. В. П. заяви, че по отношение на наложеното с една от присъдите наказание “глоба“ на молителя Б. е настъпила реабилитация по право. За присъдата от 1996 г. и тази от 2007 г. се изключва реабилитацията по право по чл.86 НК, но адв. П. поддържа, че по отношение на молителя са изтекли много по-тежките условия на чл.88а НК, в сравнение с реабилитацията по чл.87 НК и изразява становище за изпращане молбата на районния съд за отбелязване на настъпила реабилитация по чл.88 а НК, защото имало риск съдът да не извърши такава.

КнОС, като съобрази разпоредбата на чл.88 а ал.1-4 НК, чл.87 НК и процесуалните норми на чл. 433 и сл.НПК от раздел II. Реабилитация на глава XXXI V НПК, намери молбата за недопустима, по следните съображения:

Производството по реабилитация е уредено в чл.434 НПК. Съгласно ал.1 на този текст производството започва по писмена молба на осъдения, към която съгласно ал.2 се прилагат: препис от присъдата или бюлетина за съдимост – в случай на унищожаване на делото и **доказателства, че са налице условията на чл. 87 НК.**

Този текст води на извода, че материално-правното основание на реабилитацията е чл.87 НК, който урежда условията за **съдебната реабилитация**, която може да настъпи при следните условия: ако в течение на 3 години от изтичане срока на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание деецът не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с по тежко наказание и ако е имал добро поведение и е възстановил причинените вреди при умишлено престъпление.

Делото беше насрочено за разглеждане в о.с.з. поради смесване в молбата на някои от основанията на чл.87 НК - изтеклите срокове от изтърпяване на наказанията по предпоследната и последната присъда в молбата - с цел уточняване на правното основание. Но, след като в о.с.з. защитата не се позова на разпоредбата чл.87 НК, не посочи обстоятелства по този текст и

доказателства във връзка с него и поддържа правното основание за допускане на пълна реабилитация по чл.88 а НК, молбата за реабилитация на това правно основание се явява недопустима. Това е така, защото за реабилитацията по чл.88 а НК не е необходимо постановяване на съдебен акт. Тя настъпва **по право**, ex lege , т.е по силата на закона, но само ако са налице **условията на чл.88 а ал.4 НК** – ако за **всички осъждания** са изтекли предвидените в предходните алинеи срокове. Относно тези срокове разпоредбата на чл.88 а ал.1 НК препраща към разпоредбата на чл.82 ал.1 НК.

В случая, за да е налице такава реабилитация по право, следва да се прецени дали е изтекъл срока по чл.82 ал.1 НК за всяко едно от фигуриращите в СС на молителя осъждания съобразно предвидения от законодателя вид и размер на наказанието за всяко едно от престъпленията по отделните осъждания. Тази преценка обаче не е законово предвидено да се обективира в съдебен акт, а се извършва от районния съд, след надлежна преценка на посочените обстоятелства въз основа на справката за съдимост, респ. на бюлетините за съдимост на лицето.

Относно пледоарията на прокурора съдът намира за необходимо да посочи, че няма как да се постанови съдебна реабилитация по чл.87 НК за част от осъжданията на Б.. Това по принцип при реабилитацията по чл.87 НК е допустимо, но в случая не са наведени никакви доводи в тази насока и не са представени никакви доказателства за визираните в този текст условия.

Нещо повече. Защитата заяви, че желае пълна, а не частична реабилитация и затова съдът не обсъжда никакви обстоятелства по чл.87 НК, защото не е сезиран с такова искане.

По защитната пледоария съдът намира за необходимо отделно от вече посоченото да отбележи, че е напълно възможно районният съд да не извърши пълна реабилитация на осъдения, ако не са налице условията на чл.88 а ал.4 НК. Окръжният съд няма правомощие да нареди на районния съд, както алтернативно поиска защитата, за отбелязване на настъпила пълна реабилитация на молителя, защото преценката дали е настъпила такава принадлежи на районния съд и то след съобразяване с посочените в предния абзац обстоятелства. Съдът се съгласява с довода на защитата, че релевантно за чл.88 а НК е дали са налице материално-правните предпоставки – дали са изтекли съответните срокове, но това следва да установи районния съд.

По изложените съображения и по аргумент от разпоредбата на чл.434 ал.2 и чл.436 ал.2 НПК, Кюстендилският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима молба вх.№ 7/2.01.2024 г. на Е. Д. Б., ЕГН *****, от с. Л., община и област Кюстендил, ***** за постановяване на пълна реабилитация по чл.88 а НК относно посочените в молбата негови осъждания и прекратява производството по делото.

Определението може да се обжалва и протестира по реда на глава XX I НПК в 7-дневен срок от днес.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____