

ПРОТОКОЛ

№ 271

гр. Варна, 21.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна П. П.а

Съдебни Л. Т. Т.а

заседатели: Дора Д. Русева

при участието на секретаря Елка К. Колева
и прокурора Ж. ЕМ. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. П.а Наказателно дело от общ характер № 20223100200669 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:43 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Д. В., уведомен, явява се лично и с **адв. Б. Ж. и адв. П. В.**, редовно упълномощени от досъдебното производство и приети от съда от преди.

ПОДСЪДИМАТА Т. Х. Й., уведомена, явява се лично и с **адв. Б. М.**, редовно упълномощена от досъдебното производство и приета от съда от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ К. Т. С., редовно уведомен, не се явява.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ С. Н. С., редовно уведомена, не се явява.

АДВ. И. Т., упълномощен повереник на К. Т. С. и С. Н. С., редовно уведомен, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Е. И., редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Н. К., редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ А. С. К., редовно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Х. П., редовно призован, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Ж.: Няма пречки, да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
от фазата на съдебното следствие

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛИТЕ СЕ СВИДЕТЕЛИ:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Е. И., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, с основно образование, неженен, неосъждан, не работи, без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Н. К., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, работи, без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛЯТ А. С. К., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, не работи, без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛИТЕ предупреждени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаваха да говорят истината, след което на основание чл. 273 от НПК се отстраниха от съдебната зала.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Х. П., на 64 г., живущ в гр. Варна, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство и спорове със страните по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде компетентно и безпристрастно заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, нямам други доказателствени искания.

АДВ. Ж.: Нямаме доказателствени искания. Моля да се разпита първо вещото лице, преди разпита на свидетелите.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам за промяната на реда на съдебното следствие, да се разпита вещото лице преди свидетелите.

АДВ. В.: Уважаема г-жо Председател, нямаме други доказателствени искания. Не възразявам за промяната на реда.

АДВ. М.: Нямаме доказателствени искания. Не възразявам за промяната на реда.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам за промяната на реда.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам за промяната на реда.

Съдът, след тайно съвещание, като взе предвид съгласието на страните, намира, че следва да промени реда на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОМЕНЯ РЕДА на съдебното следствие като пристъпва към изслушване на вещото лице преди разпита на свидетелите.

На основание чл. 282, ал. 1 от НПК, съдът **ПРОЧИТА** заключението по изготвената Съдебно техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. П.: Поддържам представеното заключение.

Механизма на сглобяване, подробно описан в документацията, тръбните елементи и връзките към тях следва да са от един и същ вид скеле. Видно от снимковия материал, тъй като моите изводи се базират единствено и само на това са от един производител, като система на изграждане. В инструкцията за монтаж има нарочно създадена част, в която е описано, че закрепването трябва да стане с пробиване в бетонова стена със съответното закрепване, нивелиране и т.н. В този случай е направено с телескопичните подпори, за които е захвА.то. Тези подпори не са от същия вид скеле, те са от подпорно скеле. Отговарям, че е от един и същ вид, закрепването дали ще бъде чрез дюбел или хюнебек не е част от конструкцията на самото скеле, то е от системата за закрепване, което е различно. Със свински опашки не съм забелязал закрепване в снимковия материал, може и да има, но аз не съм видял, не мога да коментирам. Не е допустимо закрепване със свински опашки, но съм написал, че скелето не е в завършен вид, тъй като липсват някои от елементите които са необходими като етап на изграждане, надлежно съм обяснил и няма съответно приложените документи. За моментно закрепване е възможно, но за постоянно ползване на скелето като работно скеле, това не е допустимо.

В т. 5-1 дефиниции, направа на скеле е посочено, че трябва да се спазват правилата на цитираните нормативни актове в т. 2, Наредба 7 за минимални изисквания за безопасни условия на труд и Наредбата за осъществяване на изискванията и оценяване. При монтаж на скеле се извършва непосредствен контрол от техническия ръководител, така, както съм описал двата документа, а е посочено в наредбата за изискванията за личните предпазни средства при ползване на скелето.

АДВ. М.: Г-жо Председател, специфични изисквания при използване на скелето обхваща от чл. 215и до чл. 215н, ще зачета на вещото лице чл. 215н /цитат/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не съм готов да отговоря, трябва да зачета. Това, което съм цитирал в експертизата е буквално взето от някоя от двете наредби. В момента точно не мога да се сетя от коя, но това по същество не променя изискванията за надлежно изграждане и приемане на съответните съоръжения. Правни норми съм цитирал, това не е мое лично мнение, буквално от наредбата съм го взел.

Акта за приемане на строителното скеле следва да го издаде съвместно техническия ръководител с изпълнителя. Възложителят трябва да осигури свой представител, когато се приема скелето. Техническият ръководител може да е представител на възложителя, имаме администриране на този процес. В съответния акт има места, където трябва да се подпишат и бригадира, този, който го изгражда, техническия ръководител, под чийто надзор се изгражда това нещо и поръчителя, който може да бъде инвеститор, възложител, може да бъде строител, в зависимост как е в ЗУТ всеки един от участниците има своите цели и задачи.

АДВ. М.: По отношение на приемане на експертизата считам, че нещата, които вещото лице каза категорично не съответстват на соченото в правните норми. Искрено се надявам прокуратурата да се самосезира за неверни твърдения от вещото лице, а същото се опитва да наведе процеса в някакъв аспект, с който да ангажира отговорността на техническия ръководител, което категорично заявявам, че не е записано в нито един от актовете и моля да не бъде прието заключението.

АДВ. Ж.: Уважаема г-жо Председател, аз моля да приемете експертизата. Тя отговаря на въпросите, които съдът ѝ постави. Второ, в постановлението за привличане на подзащитния ни Н. В. и в обвинителния акт обвинението е, че е допуснал изграждането и пускането в експлоатация на рамково скеле, тип тръбно жабково, без паспорт и без да отговаря на изискванията за безопасност в нарушение на цитираните текстове и това е бил въпроса, поставен към вещото лице, на което той отговори в двата му варианта, следва ли да има паспорт скелето, има ли такъв, следва ли да има проект. Вещото лице е отговорило. Отговаря ли на изискванията за безопасност, вещото лице е отговорило. Към момента, в който е станал инцидентът и от приложения снимков материал скелето не е отговаряло на условията за безопасност и вещото лице не е открило акт за приемане на скелето в материалите по делото, какъвто и ние твърдим, че няма и прокуратурата твърди, а най-малко вие сте убедени, че няма такъв акт. Затова считам, че експертизата е компетентно дадена, вещото лице отговори на всички въпроси, поставени от съда и страните и моля да бъде приета.

ПРОКУРОРЪТ: Също считам, че не е пълна експертизата, не е посочен подробно описан механизма на сглобяване на скелето. Считам, че не се е запознал подробно с делото и не можа да отговори на въпросите за начина за закрепване на скелето. Възразявам по приемането на заключението.

АДВ. В.: Уважаема г-жо Председател, поддържам казаното от колегата и моля да приемете експертизата, която отговоря на всички въпроси.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Поддържам казаното от адвокатите ми.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще представя справка декларация.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

Съдът, след тайно съвещание намира, че представеното заключение по назначената Съдебно техническа експертиза следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото като относимо, доколкото е отговорено на поставените въпроси, като соченото от адв. М. касае правни норми, които съдът е длъжен и може да се запознае по всяко време по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към доказателствата по делото заключението по изслушА.та Съдебно медицинска експертиза, изготвена от вещото лице **П. Х. П.**

Съдът ще определи възнаграждение на вещото лице **П. Х. П.** за изготвената експертиза след представяне на справка декларация от същия.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Е. И.: Т. ми беше приятел. Ходих на обекта и аз, събрахме се няколко момчета. Разгледахме, видяхме, че последния етап от скелето беше вързано със свински опашки и в едната част беше скъсано. Не помня преди колко време, мисля, че на същия или на следващия ден от инцидента беше. Бяхме с К., Е., мисля, че и М. беше. Строежа не помня какъв беше, нищо особено, около 5 - 6 етажа. Влизахме вътре. Качихме се горе. Със строителство се занимавам долу-горе и със скелета също. Не съм го гледал обстойно скелето. Видях само, че е вързано със свински опашки. Другите работи не ми направиха впечатление. На последния етаж беше. Докато се качвахме нагоре по етажите видях, че имаше опънати удължители, материали. Снимки не знам дали прави някой.

ПРОКУРОРЪТ: Понеже свидетеля заявява, че не си спомня, моля да се прочетат показанията на свидетеля И. от досъдебното производство.

АДВ. Ж.: Съгласен съм да се прочетат показанията на свидетеля.

АДВ. В.: Съгласен съм.

АДВ. М.: Давам съгласие да се прочетат показанията на свидетеля от досъдебното производство.

Съдът разяснява на подсъдимите, че показанията на свидетеля могат да бъдат ползвани при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Давам съгласие да се прочетат показанията на свидетеля от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Съгласен съм да се прочетат показанията на свидетеля.

Съдът, след тайно съвещание, като взе предвид съгласието на страните и обстоятелството, че свидетелят заяви, че не си спомня подробности за обстоятелствата, за които е бил разпитван, намира, че са налице основанията на чл. 281, ал. 5, във вр. ал. 1, т. 2 от НПК за прочитане показанията му, дадени на досъдебното производство със съгласието на подсъдимите и техните защитници, тъй като същите не са депозираны пред съдия, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **Д. Е. И.**, дадени в хода на досъдебното производство, нахождящи се в том 2, лист 61 – 63.

СВ. И.: Вярно е това, което прочетохте. Не помня друго.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетеля.

АДВ. Ж.: Да се освободи.

АДВ. В.: Да се освободи.

АДВ. М.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Давам съгласие да се освободи.

Съдът, след като взе предвид съгласието на страните, намира, че свидетеля **Д. И.** следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Освобождава свидетеля **Д. Е. И.** от съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Н. К.: Мина доста време от тогава. Някой ми се обади си спомням и отидохме на място, но всичко беше свършило. Доколкото си спомням бяхме с Е., аз и М.. Качихме се горе да огледаме. Имам бегли спомени, свински опашки имаше, бяха скъсани, но вече не помня. Влязохме в сградата. Снимки не помня дали направи някой.

Нещо имаше на скелето. Разбрах, че Т. е паднал. Бяхме на работа доколкото си спомням. На мен ми звънна В. мисля. Не бяхме много близки приятели с Т.. Познания в строителството нямам.

Пазач нямаше на строежа. Не сме питали, но мисля, че не беше затворено. Нямаше никой на строежа. Беше за 10 минути цялата работа. Отидохме, спряхме колите, влязохме, качихме се горе, огледахме. И аз се качих. Това е. Нямаше нищо, празна сграда.

Страните заявиха, че нямат други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетеля.

АДВ. Ж.: Да се освободи.

АДВ. В.: Да се освободи.

АДВ. М.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Давам съгласие да се освободи.

Съдът, след като взе предвид съгласието на страните, намира, че свидетеля следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Освобождава свидетеля К. К. от съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ А. С. К.: За строителен обект, посетен от мен и екип на Бърза помощ през април 2018г., с паднал работник, понеже много дълъг стаж имам в Бърза помощ, много инциденти и ми се преплитат в главата спомените, нямам конкретни спомени, страх ме е да не се впусна в подробности, които касаят друг случай, а не този.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, тъй като свидетелят заявява, че не си спомня, моля да се прочетат показанията му от досъдебното производство.

АДВ. Ж.: Съгласен съм да се прочетат показания му, с оглед изминалото време.

АДВ. В.: Съгласен съм.

АДВ. М.: Давам съгласие да се прочетат показанията на свидетеля от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се прочетат показанията от досъдебното производство, както и тези от съдебното производство.

Съдът разяснява на подсъдимите, че показанията на свидетеля могат да бъдат ползвани при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Давам съгласие да се прочетат показанията на свидетеля от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Давам съгласие.

Съдът, като взе предвид становището на страните и че свидетелят заяви, че не си спомня подробности за конкретния случай, намира, че са налице основанията на чл. 281, ал. 5, във вр. ал. 1, т. 2 от НПК за прочитане показанията му, дадени на досъдебното производство със съгласието на подсъдимите и техните защитници, тъй като същите не са депозираны пред съдия, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **А. С. К.**, дадени в хода на досъдебното производство, находящи се в том 2, лист 27-29.

СВИДЕТЕЛЯТ: Потвърждавам всичко, което съм казал. Дал съм подробности, които

вече не си спомням.

Страните заявиха, че нямат други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетеля.

АДВ. Ж.: Да се освободи.

АДВ. В.: Да се освободи.

АДВ. М.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Давам съгласие да се освободи.

Съдът, след като взе предвид съгласието на страните, намира, че свидетеля следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Освобождава свидетеля **А. К.** от съдебната зала.

АДВ. М.: Аз искам да се прочетат показанията на Р. С. от 27.04.2018 г., както и обясненията, които са дадени при предходното разглеждане на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Правя същото искане. Моля да бъдат прочетени обясненията му, дадени пред съда. Не възразявам да бъдат прочетени и показанията му.

АДВ. Ж.: Няма такава процедура да бъдат четени показания му като свидетел. Г-жо Председател, аз моля да бъдат прочетени обясненията, които Р. С., за съжаление починал, е дал пред предходния състав при разглеждане на делото в съдебно заседание от 15.07.2020 г. и да бъдат приобщени по настоящото дело.

АДВ. В.: Поддържам становището на колегата.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Съгласна съм.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Съгласен съм.

Съдът, след тайно съвещание намира, че са налице основанията за прочитане обясненията на Р. Ж. С., които същият е дал в качеството му на подсъдим по НОХД № 134/2020г. на ВОС, тъй като видно от материалите по НОХД № 766/2021 г. същият е починал и по отношение на него наказателното производство е било прекратено, поради което са налице основания за прочитане на обясненията му пред друг състав на съда, дадени на лист 317 – 318 от НОХД № 134/2020 г. на основание чл. 279, ал. 1, т. 1 от НПК.

Без уважение следва да бъде оставено искането за прочитане на показанията на същия на ДП в качество на свидетел, доколкото той е имал процесуално качество на обвиняем и неговите показания не биха могли да бъдат приобщени в друго процесуално качество, с оглед на което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА на основание чл. 279, ал. 1, т. 1 от НПК на обясненията **Р. Ж. С.** по НОХД № 134/2020 г. по описа на ВОС в качеството му на подсъдим, находящи се лист 317 – 318.

ОСТАВЯ без уважение искането за прочитане на показанията му дадени на ДП от **Р. Ж. С.** в качеството му на свидетел.

Съдът покани подсъдимите да дадат обяснения по обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. В.: Разбирам обвинението. Желая да дам обяснения. Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз, както чухме прочетените обяснения на колегата С. става ясно, че работихме заедно от не малко години. Фирмите, които сме имали и имахме ясно разпределение на задачите и функциите, както и той го споменава. Всеки един от нас, т. е. аз се занимавах изключително с търсене на терени, парцели, евентуално проучването им, имат ли комуникации, ток, вода, ПУП и проектиране на същите при условия, че се договорим със собствениците. Извършването на същинското строителство беше задължение на колегата, като той намираше и избираше изпълнители, подизпълнители и работници по негова преценка за съответните СМР-та, до техническото завършване на сградата и въвеждането ѝ в експлоатация. В последствие аз се занимавах с продажбите на обектите в сградата. На въпросния ден аз не бях на обекта. Предстоеше раждане на жена ми след два-три дни и аз се занимавах с нея изцяло тази седмица. Той ми звънна по телефона, каза ми какво се е случило. Аз звъннах на 112, уведомих ги за инцидента и вече по-късно отидох на обекта. Пострадалия беше извозен с линейка. Последваха проверки от инспекцията, имаше вече акт за затваряне на обекта в процеса на разследването. Относно грубия строеж на обекта беше изпълнител Д.. Виждам, че има представени договори. Мина много време, но единия „Ен Ер и Джи груп“ ООД, „Ен Ер Груп“ ООД и Д.и, тук сме разписали такъв тристранен договор, защото в момента Д. нямаше регистрация в камарата и трябваше да го изчакаме може би месец да завърши съответната регистрация. Затова такава структура затова така, мисля, че след два-три месеца. В последващия от 2018 г. 4-ти месец договор за извършване на СМР между „Ен Ер и Джи груп“ ООД, на която аз бях управител сключва договор с „Ен Ер Груп“ ООД на Р., макар, че ние сме съуправители, но имахме разделени задачи и отговорности, аз като възложител, той като изпълнител и понеже имаше съответната регистрация, изпълняваше СМР-тата под ръководството на С.. Аз не стоях на обекта, задачата ми не беше такава, така, че не съм следил работата извършва там. За това се грижеше Р.. Ние купихме скелето от някаква фирма, мисля, че от Стара Загора беше. Имахме някакви снимки, които те видяха, сега не знам дали ги е консултирал с Т. или друг специалист, казаха, че е ок скелето и ние го купихме от фирмата от Стара Загора. А в последствие вече кой го е сглобявал и как не мога да отговоря, най-вероятно както е казал колегата. Аз не съм присъствал на същинското сглобяване и не мога да дам информация. Пострадалият Т. имаше трудов договор, може би

от няколко седмици преди инцидента беше назначен, по настояване на Р.. На каква длъжност не мога да отговоря точно, вероятно работник строителство или работник изолация, но не съм съвсем сигурен. С подсъдимата Т. Й. работим от 2014 г., всъщност тогава сме я назначили, мисля, че първо беше на 4, после на 2 часа, като технически ръководител и съответно като такъв заверяваше съответната документация към всеки обект, на който сме работили от отварянето, до въвеждането в експлоатация. Това са дневници, заповедни книги, актове и др., до същинското въвеждане в експлоатация. Сега, колко често е била на обекта също не мога да кажа по простата причина, че и аз не съм бил там често, но нещата си вървяха.

Издадената заповед за назначаване на Й. и заповедите, които ни изпращаха от Строителния надзор, това е фирма, която наблюдава работата ни по време на строителство, включително и документацията на съответния обект. Тези заповеди бяха издавани от там. Такава беше формата. Имахме заповеди за всички обекти, включително и за този. Издаваха се заповеди за техник, координатор и вече ако е необходимо някакви допълнителни, но тези двете бяха задължителни за всеки обект. Лицето, което назначаваме би трябвало да е запознато, при условие, че разписва всички актове и документация свързА. с фирмата. Скелето, което закупихме от фирма, която се занимаваше с продажба на скелета. Дали е било абсолютно чисто ново не мога да отговоря, но фирмата се занимаваше с продажба на скелета. Дадоха ни тази документация, която представихме в превод. Документацията се намираще в офиса, сега в момента не си спомням, 5 години са минали, но най-вероятно в офиса, тази, която е в превод на български, защото мисля, че скелето е италианско. В хода на разследването също представихме документация, може би да не е било цялото досие, защото не е било изискано, да е било извадка за това, което са ни искали като схема на сглобяване примерно, нямам точен спомен, но това, което са ни поискали, сме представили.

За заповедта за назначаване на технически ръководител на обекта на Й. я уведомяваме устно. Не си спомням дали съм я уведомил аз или Р., но при условие, че тя е регистрирала информационната табела на обекта собственоръчно в инспекцията, значи е била уведомена иначе няма защо да го направи. Направила го е по силата на тристранния договор от 20.04. между нас и Д.. Табелата няма нищо общо с Д.. Заповедта беше една и съща за всички обекти. Работили сме по 5-6, вече не си спомням колко. Няма как да си спомня дали лично аз съм уведомил Й., дали аз или колегата Р. сме я уведомили, по един или друг начин е стА.ло, след като тя е подписала всички документи, включително и откриване на площадка, информационна табела, включително и акта за спиране на обекта в деня на инцидента. Не си спомням дали аз или колегата сме я уведомили по един или друг начин от мен или от колегата, иначе няма как да върши всички тези неща по обекта. Й. е вършила действия до момента на нейното напускане 6-ти месец 2018 г. Последния акт, който е подписала тя е в деня на злополуката. След акт 14 нямам представа, колегата трябва да се е занимавал. В договора между „Ен Ер и Джи груп“ ООД и „Ен Ер Груп“ ООД от 03.04.2018 г. възможно е да е премахната точка, че имаме технически ръководител. Възможно е, това е 2017г. дали и изобщо е премахната точка. Не мога да отговоря защо е

премахната точката след заключителните разпоредби. Разписано е от някой юрист, не от мен. Т. Й. е наета от 2014 г. до 2018 г. Юриста, който ни пишеше договорите не го е изписал, нямам представа. Мисля, че 2014 г. беше назначена на длъжност техник. Сигурно съм виждал договора □, няма как. Изпълняваше реално длъжността на технически ръководител, не е редила тухли. Не работеше само в нашата фирма, работеше и при Д., може би и някъде другаде, нямам представа, затова беше на два часа. Най-вероятно сме □ плащали трудово възнаграждение, аз не се занимавах с плащане. Аз се занимавах с документацията, но не съм плащал на подизпълнители и работници. Колегата се занимаваше с плащанията. В смисъл, казваше трябва ми Х пари, съответно изтегляхме от банката и той се разплащаше. През счетоводството ставаше това. Ако се плаща с фактури и в брой после се отчитат. Осигуровките ги плащаше счетоводителката, на всички наети хора. През 2018 г. дали е ходила ежедневно Й. на обекта не мога да кажа, понеже аз доста рядко ходех. Случвало ми се е да я видя на обекта, но аз самия ходех рядко. След като Д. приключи грубия строеж, те продължаваха да работят по вертикалата, имаха работа така, че може и да е била там. Те работиха и след инцидента още може би половин година по вертикалната планировка. Вертикална планировка е има подпорни стени по обекта, които обособяват някакви нива, има паркинг, който трябва да се излее, после има някакво отводняване, което трябва да се направи. Не мога да отговоря дали е част от грубия строеж, не съм техническо лице, това се върши. Имахме надзорна фирма. Дейностите между техническия ръководител и надзорната фирма не мисля, че се поглъщат длъжностите. Никой от надзорната фирма не е идвал да върши работата на техник. Й. работеше по всички актове и документи, които трябва да се разписват от техник, те се разписваха от нея. Последния акт е акта за затваряне на обекта, който се разписва от техническия ръководител. Те работеха с колегата. Аз не съм й възлагал задачи. Надзорната фирма мисля, че беше „Тест Билдинг“.

Имахме дело с Т. Й., че не са □ изплатени възнаграждения като технически ръководител. Съдеше ни за заплати, като обхващаше и този период. Парите от фирмата бяха преведени по адвокатската сметка на адвоката, който няколкократно се опитваше да се свърже с нея да ѝ ги изплати, но тя отказа.

Дали тя е работила като техник на довършителни работи, да прави организация, не мога да кажа. Аз не се занимавах със СМР. Виждал съм я на обекта, но не мога да кажа какво е правила. Знам, че е била техник на обекта на два часа. Работеше на няколко обекта. Не мога да кажа кога е била при нас.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Аз довършителни работи не съм работила. Не разбирам от ВиК, ел, изолации. Работех на няколко обекта на Д.. Как мога да бъда на обектите на Д. и да работя при тях, на няколко обекта едновременно. Плащали са ми през годините като технически ръководител, защото има разлика между технически ръководител и общ работник.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Възнаграждението □ е било по ставката. Колегата плащаше. Изпълняваше функциите на технически ръководител. Не знам какво са написали в счетоводството, някакъв код, който не зная какво означава.

ПОДСЪДИМАТА Й.: В длъжностната ми характеристика пише подчинен на техническия ръководител. Подписвала съм документи, които касаят грубия строеж, до акт 14. Не съм подписвала акт 12, 15.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Към 2017 г. допълнително споразумение към трудовия договор с Й. не помня дали е имало.

Съдът предявява на подсъдимия допълнително споразумение към трудов договор на стр. 335 от НОХД № 134/2020 г. на ВОС.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Може би до тогава сме я водили на 4 часа. Спомням си някакъв разговор в който тя каза, че при Д. е на 6 или 8 часа и затова й намалихме на 4 часа.

В споразумението не видях подпис дали й е връчено, не мога да отговоря, но е направено след разговор с нея, няма как да не е.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към подсъдимия.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към подсъдимия. Да се освободи.

АДВ. В.: Нямам въпроси към подсъдимия.

АДВ. М.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Нямам въпроси към подсъдимия.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА ПОДС. Й.:

ПОДСЪДИМАТА: Желая да дам обяснения. Уважаеми окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели, аз от 5 години живея в един ужасен стрес, че съм осъдена, без да имам нищо общо с този случай, без да имам никаква вина. Аз работя от 45 години в строителство, от 25 години работя за фирма „Прима строй Д.и“ ЕООД предимно груб строеж. Довършителни работи последните години изобщо не съм работила. Като факт е даже, че аз не съм специалист ел. и по ВиК, за да контролирам как монтират кабели. Това, което работя е груб строеж. Работя във фирма „Прима строй Д.и“ ЕООД повече от 25 години, като обектите ни са в целия град и околностите даже. Назначена съм като технически ръководител, имам длъжностна характеристика с какво да се занимавам като техен работник. В длъжностната ми характеристика е вписано да подписвам актове и протоколи по обекти, които ние работим, затова аз съм подписвала образец 2 за откриване на площадка, 7, 12 за скрити работи, както и акт 14. Акт 15 аз като участник в този строителен процес подписвам и акт 14 и акт 15, с който се въвежда сградата в експлоатация за обекти, които са 5 категория. В „Прима строй Д.и“ ЕООД, там, където съм работила 8 часа както каза Н., аз имам ангажимента за инструктаж на работниците. Имам заповед връчена от управителя да извършвам начален, периодичен, на работното място, извънреден инструктаж, ако се наложи. Ежедневния инструктаж в „Прима строй Д.и“ ЕООД се извършва от този, който има документ за завършен курс за координатор по безопасност и здраве, тъй като в 8 ч. при започване на работа аз не мога да бъда едновременно на 5 обекта в града, за да направя ежедневния инструктаж, но за тази цел аз имам заповед. Освен това, аз съм раздавала работно облекло. Имам списък на работници получили каски, лични

предпазни средства и съм проверявал постоянно от Инспекцията по труда, като до сега нямам провинения относно охрана на труда и мерките по безопасност и здраве.

По едно стечение на обстоятелствата 2014 г. щяхме да изграждаме груб строеж на обект на „Ен Ер Груп“ ООД на ул. „Филип Тотю“. Те нямаха лиценз, нямаха техник. Д. имаше техник, нямаше лиценз и в движение Д. ми каза, дай си дипломата да те назначат, да можем да започнем обекта, пък след това ще те отпишат, за да вземат лиценз от строителната камара. И така аз сключих един трудов договор, дадох им копие от дипломата си, те си изкараха лиценз, започнахме работа. В трудовия договор е вписано и съм се подписала с код строителен работник, но тези трудови договори когато дават лицензи строителната камара не ги гледат, не се интересуват, просто гледат, че съм дипломиран технически ръководител и не знаех до момента на злополуката, че фирмата ме води на работа в тези години, защото те са се възползвали от ценза ми всяка година да си лицензират фирмата в строителната камара. Аз не съм работила за тази фирма никога и няма и да работя, защото аз не работя довършителни работи първото и второто, което е, аз не съм получавала никакво възнаграждение от тази фирма. Предизвиках един граждански иск, доколкото да докажа, че аз не съм работила и не съм получавала никакви средства и това беше след като вече бях осъдена за тези неща, че съм виновна за този случай. Миналата година получих няколко обаждания, даже и от страничен човек, който се изненадах от къде, да си дам банковата сметка, за да ми преведат тези пари. Аз не съм си дала банковата сметка, защото аз не съм работила там, за да ги взема тези пари. За мен това беше един камуфлаж, ето тези пари, значи работи за нас. Не е така.

По отношение на това защо съм подписала строителна площадка 2017 г., след като договора е от 2018 г. Ние с Д. сме работили така в годините. Той ми казва почвам там обект, мини, подпиши. Минавам, подписвам каквото е необходимо, защото си имаме доверие, и аз и той. Затова съм подписала 2017 г. площадката на база договора първичния, с който беше открита строителната площадка 2017 г. по принцип за този обект той е 5 категория. По 5 категория обектите аз, като технически ръководител по ЗУТ мога да водя цялата документация. Няма нужда от надзорна фирма, от откриване на строителна площадка до въвеждане в експлоатация аз съм единственото отговорно лице в това строителство. Нима ако работих в „Ен Ер и Джи груп“ ООД като технически ръководител и те са ми давали необходимото възнаграждение нямаше да се възползват от това вместо да дадат на надзорна фирма само да им пишат документите, аз да ги подписвам, без надзорната фирма да носи отговорност и биха дали 5, 6 хиляди лева вместо да ги икономисват, след като аз съм получавала заплата от тях и съм длъжна да ги правя тези неща, както съм ги правила и при Д.. Там аз съм се подписвала на 5 категория, аз съм издавала заповедната тетрадка, аз съм я подписвала, а тук само са ме привиквали да се подпиша. Аз не съм имала заповед да водя инструктаж във фирма „Ен Ер и Джи груп“ ООД. Р. каза, че той е водил инструктажа, той е правил организацията на обекта, всяка сутрин той отключвал обекта, той заключвал обекта. А аз тогава какъв технически ръководител съм. Технически ръководител е пряката организация, да следи за работниците. Факт е, че аз познавам от фирмата им само един

единствен работник, това е Ч., защото той от години работи и се засичае. Той им е като поддръжка някакъв и той казва, че ме познава единствено като техник на Д.. След като работи години наред и никой от работниците на фирмата им не ме познава, аз не познавам никой, включително и Т., как мога да бъда технически ръководител. Това, че съм го допуснала на скелето също бях обвинена. Аз не мога да си представя кой би спрял някого. Работодателят, който му плаща, Р. казва, качи се, свърши това, влез там. Аз като техник виждам, че скелето не е монтирано както трябва, хващам го за ръцете и се бием да не се качва на работа. Това е невъзможно. Като технически ръководител имам право да забранявам работа и да не допускам работници на това скеле. В случай, че той пак се качва, защото който плаща казва работи и не знам доколко би ми се чула думата.

Молба за напускане на фирмата „Ен Ер груп“ ООД не съм пускала. 2017 г. до 5 инстанции съм пускала. Знам им фирмата, не помня дали съм подписвала молба.

АДВ. Ж.: Представям и моля да приемете като доказателства по делото уведомление от 10.05.2017 г. до съответните инстанции, регистрира. в РДНСК и молба саморъчно от Т. Х. Й. да бъде освободена от „Ен Ер груп“ ООД като технически ръководител, считано от 01.06.2018 г.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат приети.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Сега намерихме молбата в счетоводството. Да се приемат.

АДВ. В.: Присъединявам се към становището на колегата.

АДВ. М.: Да се приемат.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Да се приемат.

Съдът намира, че днес представените писмените доказателства, а именно молба от Т. Й. за освобождаване от длъжността технически ръководител от фирма „Ен Ер Груп“ ООД, считано от 01.06 2018 г. и уведомление от същата до РДНСК, до главния архитект на Община Варна, до началника на Пожарна безопасност, ХЕИ, директора на РЗИ и на РИОСВ от 10.05.2017 г. следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА като писмени доказателства по делото: молба от Т. Й. за освобождаване от длъжността технически ръководител от фирма „Ен Ер Груп“ ООД, считано от 01.06 2018 г. и уведомление от същата до РДНСК, до главния архитект на Община Варна, до началника на Пожарна безопасност, ХЕИ, директора на РЗИ и на РИОСВ от 10.05.2017 г.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Имаме договор с „Ен Ер Груп“ ООД единствено през 2014 г. Участвам като технически ръководител на фирма „Прима строй Д.и“ ЕООД в строителството на този обект. След като се открие площадка в 7-мо дневен срок трябва да се регистрира заповедната тетрадка. В 7-мо дневен срок от регистрацията на тази заповедна тетрадка се уведомяват 5 - 6 инстанции, че е заверена заповедна тетрадка. Това е всъщност.

Но това са го изготвили надзорната фирма, която им движи документите, тъй като няма нужда от тях, те не участват. Само техник. Аз, като технически ръководител съм го подписала и те са го разпратили евентуално. По отношение на заповедта, след като бях привикана в следствието и разбрах, че ме водят на работа, се обадох поне да пусна една молба официално, защото не съм знаела, че през тези години съм била назначена при тях, нито на 4, нито на 2 часа, пък и не съм получавала възнаграждение за тоя период.

Съдът предявява на подсъдимата Й. заповед от „Ен Ер Груп“ ООД, находяща се в том 3, лист 114 от ДП.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Тази заповед я видях в следствието, когато бях на разпит, но няма мой подпис, не съм я получавала, никой не ме е назначавал.

Съдът предявява на подсъдимата Й. Заповед № 5 от 20.04.2017 г., находяща се в том 2, лист 6 от ДП.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Това е заповед, каквито получавам от „Прима строй ГДП“ ЕООД от Д.и за всеки един обект, на който ще упражнявам техническо ръководство. Пише технически ръководител на обект до акт 14. Тя има изходящ номер и се завежда в дневник, който е в счетоводството. Такива заповеди получавам за всеки обект. Не съм подписвала допълнително споразумение към трудов договор към „Ен Ер Груп“ ООД, единствено през 2014 г.

Съдът предявява на подсъдимата Й. допълнително споразумение към трудов договор на стр. 335 от НОХД № 134/2020 г. на ВОС.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Не съм подписвала допълнително споразумение. Даже не зная в кои часове трябва да се явявам на работа, от 10 ч. до 12 ч. или... Не ми е връчвано това допълнително споразумение. Нямам трудова книжка, пенсионерка съм вече. Стажа ми от 2014 г. до 2017 г. не е на. сян в трудовата книжка. Никой не ми е искал трудова книжка и аз не съм я давала, защото беше само за няколко месеца докато свършим обекта. В „Ен Ер Груп“ ООД никой не ме е инструктирал като строителен работник. Знам, че техническия ръководител трябва да бъде инструктиран.

В понеделник отидох на друг обект при нашите работници. Там не съм ходила, след като приключихме грубия строеж, просто нямам и физическата възможност да обикалям. От нашата бригада на обекта ми казаха ти чу ли за Т., питах кой Т., при Р. дето работи, а аз даже не го и познавам това момче, колкото и години да е работило. Единствено Ч. познавам. Като ми казаха, че е паднал и че е починал и бях съпричастна, защото все пак цял живот, 45 години работя като техник и нося отговорност за тези хора. Обекта са го спрели. Много добре помня, в движение Н. ми се обади, че трябва да подпиша някакъв документ, докато си купуваше памперси на пазара и аз стоя, коли минават покрай мене, даде, подписах го и замина. Не съм разбрала, че съм подписала нещо, което касае обекта на Бризове. Просто една галимация беше. Понякога допускаме такива грешки в живота и дипломата си съм дала да ме назначават. Така грешим в живота.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към подсъдимата. Нямам други доказателствени

искания.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към подсъдимата. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В.: Нямам въпроси към подсъдимата. Присъединявам се към становището на колегата.

АДВ. М.: Нямам въпроси към подсъдимата. Нямам други доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Нямам въпроси към подсъдимата. Нямам искания.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Нямам искания.

Съдът намира, че към материалите по делото следва да бъдат приобщени писмените доказателства, находящи се в досъдебното производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.283 от НПК ПРОЧИТА всички писмени доказателства, находящи се в досъдебното производство.

Съдът намира, че към материалите по делото следва да бъдат приобщени всички писмени доказателства, които са били приобщени към материалите по НОХД 134/2020 г. на ВОС, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.283 от НПК ПРОЧИТА писмените доказателства, които са приобщени към материалите по НОХД 134/2020 г. на ВОС.

АДВ. М.: Уважаема г-жо Председател, моля да бъдат приети представените от нас писмени доказателства по апелативното дело, свързани с плащания и протоколи между „Енер и Джи Груп“ ООД и „Прима строй ГДП“ ЕООД на Д.и за прехвърляне на суми между фирмите и на практика една и съща фирма е строяла и чисто административно са оформени документите.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат приети.

АДВ. Ж.: Да се приемат.

АДВ. В.: Да се приемат.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Да се приемат.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Да се приемат.

Съдът намира, че към материалите по делото следва да бъдат приобщени писмените доказателства, приобщени по ВНОХД № 12/2021 г. по описа на Апелативен съд - Варна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА писмени доказателства, приобщени към материалите по ВНОХД № 12/2021 г. по описа на Апелативен съд – Варна на стр. 214 - 235.

Съдът обявява почивка до 13.00 ч.

Заседанието продължава в 13.01 ч., в присъствието на всички страни.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на други доказателства.

АДВ. Ж.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. В.: Нямам искания по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Нямам искания по доказателствата.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Нямам искания по доказателствата.

Съдът докладва телефонен разговор, проведен с процесуалния представител на гражданските ищци и частни обвинители, адв. И. Т., който заявява, че е в чужбина и не желае да присъства в настоящото съдебно заседание и моли да се има предвид становището му по съществото на делото в депозирА. молба от 12.01.2023 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от юридическа и фактическа стрА., намира, че не е необходимо събирането на други доказателства, **ПОРАДИ КОЕТО**

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
И ДАВА ХОД НА СЪДЕБНЕТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам обвиненията така, както са повдигнати с обвинителния акт. В хода на съдебното следствие се установи фактическа обстановка, сходна с тази, подробно изложена в обстоятелствената част на обвинителния акт, поради което няма да я преповтарям изцяло, а ще се спра само на няколко момента.

Дружество „Енер и Джи Груп“ ООД било управлявано и представлявано от подсъдимият Н. Д. В. и Р. Ж. С., като двамата заедно били управители и на други дружества, сред които и „Ен Ер Груп“ ООД.

Подсъдимият В. според уговорка между двамата водел документооборота на фирмите, а Р. С. се занимавал с техническата дейност по изпълнение на строителните работи на обектите.

Подсъдимата Т. Х. Й. била назначена с безсрочен трудов договор № 44 от 02.06.2014 г. на работа в „Ен Ер Груп“ ООД на длъжност „строител“ на 4 часов работен ден /том. 3, л. 112/. Въпреки, че била назначена на длъжност „строител“, реално тя е изпълнявала длъжността „технически ръководител“ на обектите на „Ен Ер Груп“ ООД.

На 05.01.2016 г. бил сключен предварителен договор за учредяване на право на строеж /том 3, л.126-137/ между В. А.ов Г. /учредител/ и „Енер и Джи Груп“ ООД, представлявано от подсъдимия Н. В. /приемател, строител/, с който страните се задължили да сключат окончателен договор в нотариална форма, с който учредителите да учредят на приемателя право на строеж върху недвижим имот, намиращ се в гр. Варна, ж. к. „Бриз-юг“, бл. В, местност „Св. Н.“. С пълномощно, с нотариално заверен подпис, от 05.01.2016 г. В. А.ов Г. упълномощил подсъдимия Н. Д. В. да го представлява пред всички компетентни държавни институции във връзка с предстоящия строеж. Според пълномощното срокът на действие на пълномощното бил 36 месеца /том. 3, л.138-140/.

На 10.06.2016 г. бил сключен договор за извършване на проектно-проучвателни работи /л. 120-122, том 3/ между „Енер и Джи груп“ ООД, представлявано от подсъдимия Н. Д. В., и „Студио Каса“ ООД, представлявано от И. Г. К.. В изпълнение на посочения договор бил изготвен Инвестиционен проект /л. 15-38, том 4/ с водещ проектант инж. арх. И. Г. К., като Конструктивна и част План за безопасност и здраве били разработени от свидетелката Д. Д. /л. 45-94, том 4 и актуализация на план за безопасност и здраве – л. 15-22, том 4/. В края на плА. за безопасност и здраве св. Д. представила три инструкции като образец по безопасни условия на труд. Тези инструкции били непопълнени и неподписани от Д., тъй като следвало да се конкретизират и да бъдат утвърдени от съответното длъжностно лице в процеса на строителството, но така и тези документи остА.ли неконкретизирани и неподписани. На 31.01.2017 г. бил изготвен и комплексен доклад за оценка на инвестиционния проект.

Въз основа на така изготвените документи и на заявление вх. № АУ026791ПР/27.03.2017 г. от В. А.ов Г., на 29.03.2017 г., било издадено от главния архитект на район „Приморски“ разрешение за строеж № 47/29.03.2017 г. /л. 4-5, том 3, л. 3, том 4/. Разрешението за строеж влязло в сила на 18.04.2017 г. Обектът представлявал строеж пета категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 5, буква „а“ от ЗУТ и условията на чл. 10, ал. 1, буква „а“, т. 1 от Наредба № 1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи. С възложители В. Г. и „Ен Ер и Джи Груп“ ООД. Изпълнител на строежа по устни договорки между подсъдимите В. и С. било дружеството „Ен Ер Груп“ ООД.

Със Заповед от 20.04.2017 г. подсъдимият В., в качеството му на управител на „Ен Ер Груп“ ООД назначил подсъдимата Т. Х. Й. за технически ръководител на строежа.

На 03.05.2017 г. бил изготвен и подписан Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж /л.103-107, том 3/. В протокола като строител било вписано „Ен Ер Груп“ ООД, за технически ръководител на строежа подпис положила подс. Т. Х. Й., а за служител по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ – А. Д. инспектор „Контрол строителство“. На 04.05.2017 г. подс. Т. Й., в качеството □ на технически ръководител на строежа завершила заповедната книга /л.81-99, том 3/. Съгласно данните от заповедната книга възложител на строежа били В. А.ов Г. и „Ен Ер и Джи Груп“ ООД. Строител бил „Ен Ер Груп“ ООД, представляван от подсъдимия Н. Д. В. – управител, и технически ръководител на обекта била подсъдимата Т. Х. Й.. На 10.05.2017 г. е изпратено

и уведомлението до контролните органи пак подписано от Й. като технически ръководител.

На 23.06.2017 г. бил сключен договор /л. 141-145, том 3/ между „Ен Ер и Джи Груп“ ООД /възложител/ и „Прима строй Д.и“ ЕООД /главен изпълнител/, съгласно който „Прима строй Д.и“ ЕООД поели задължението да осъществят изграждането на жилищната сграда до фаза акт 14 - груб строеж. Съгласно договора технически ръководител на строежа остава подсъдимата Т. Й., която имала сключен трудов договор и с „Прима Строй Д.и“ ООД от 27.04.2017 г. /справка от ТД на НАП – Варна, № 5, л.119, том 4/. Със заповед № 1/23.06.2017 г. на свидетеля Г. Д. /л. 67, том 2/, в качеството му на управител на „Прима Строй Д.и“ подс. Т. Х. Й. била определена за технически ръководител на строежа.

През месец август 2017 г. Р. Ж. С. завършил периодично обучение на основание чл. 6, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Със Заповед от 22.08.2017 г. С. бил назначен за „Координатор по безопасност и здраве“ на строежа: „Жилищна сграда“, находяща се в УПИ XLVI-13, кв. 19, по плА. на ж. к. „Бриз“ гр. Варна.

През периода месец юни 2017 г. – месец април 2018 г. била изградена конструкцията на жилищната сграда. На 02.04.2018 г. бил подписан Акт за приемане на конструкцията /образец 14/. С подписване на посочения акт управителят на „Прима строй Д.и“ ЕООД – свидетелят Д. приел, че е приключил със задълженията си по договора и пренасочил работниците на дружеството на друг обект. В същото време друга част са оста.ли за изграждане на подпорни стени.

На 03.04.2018 г. бил сключен и писмен договор между „Ен Ер и Джи Груп“ ООД като възложител, представляван от подсъдимия Н. Д. В. и „Ен Ер Груп“ ООД като изпълнител, представляван от Р. Ж. С. /л.161-164, том 3/. В договорът били уредени строително-монтажните работи, които следвало да извърши изпълнителят за довършване на строежа. Съгласно чл. 10 от договора координаторът по безопасност и здраве оставал както е бил определен със заповед на управителя на „Ен Ер Груп“ ООД, а именно Р. Ж. С..

На 02.04.2018 г. с трудов договор № 51 Т. К. Т. бил назначен на длъжност „работник строителни изолации“ към „Ен Ер Груп“ ООД на 2 часов работен ден от 09,00 до 11,30 ч. сутринта. /трудоов договор л. 207, том 4, справка от ТД на НАП – Варна – л. 137, том. 4/. За работодател договорът бил подписан от подсъдимия Н. В.. Според договора, работникът Т. е постъпил на работа в деня на назначаването. Начален инструктаж на Т. не е бил проведен от нито един от управителите на работодателя му – нито от подсъдимия В., нито от Р. С., нито от техническия ръководител – подсъдимата Й., което е нарушение на Наредба № РД № 07-02 от 16.12.2009 г. за условията и реда на провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Видно от книгата за инструктаж в нея липсва подпис на Т..

Подсъдимият В. и С. не предоставили на Т. и специално работно облекло за работа на височина и гащеризон и лични предпазни средства за работа на височина – защитна

каска, защитни обувки и защитен колан /сбруя/ с осигурително въже, въпреки, че и двамата управители били наясно, че длъжността, на която назначават Т. е свързана с работа на голяма височина /нарушение на чл. 248, ал. 1 от Кодекса на труда/ - липсват документи такива да са предоставени.

Във връзка с предстоящите довършителни дейности, подсъдимият В. закупил скеле, което следвало да бъде монтирано на фасадата на строежа, с оглед обезопасяване на работниците и извършването на довършителните работи. Материалите за изработване на скелето подсъдимият транспортирал до строежа, където те били разтоварени от Т. и негов приятел – свидетеля Н. С.. Към скелето нямало паспорт. Имало само частична документация, от която не ставало ясно как можело да се осигури монтажа, закрепването и използването му. Изграждането на скелето било възложено на Т., видно от обясненията дадени от Р. С., както и от показанията дадени от свидетеля М. М.. До средата на месец април 2018 г. Т., подпомаган от свидетеля М. М. изградил скеле на фасадата на сградата. Начинът на изграждане на скелето не отговарял на нито едно от нормативните изисквания на чл. 89 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. Скелето било изградено без съпроводителна документация, разстоянието между пода и стената на сградата било по-голямо от 0,2 м. – 0,4 м според протокола за оглед на местопроизшествие /л. 7, том. 1/. Стъпките на скелето, т. е. това върху което стои били поставени върху случайни опори, като под тях били подложени нестабилни подложки – тухли, камъни и др. Това е видно от снимките направени при огледа и от заключението на Инспекцията по труда. Под тези стъпки има подложени тухлички, керемидки и други строителни материали. Това са нестабилни подложки, които не осигуряват необходимата стабилност на скелето. Скелето не било оборудвано със стълби, които да служат за слизване и изкачване по него. Липсвало обезопасяване с необходимия брой парапети – средно перило за ръцете и защитна бордова лента за краката, които служат за предотвратяване падане от височина при подхлъзване. Доказателства за това са приложените документи към протокол за оглед, документи представени от Инспекцията по труда, показанията на свидетелите Б., Д. И., В. Х., М. Г., К. К. и Е. А., от снимковия материал, предоставен от свидетеля А., както и снимките от албума за оглед на местопроизшествие, техническите експертизи. В тази насока, че скелето е било недовършено и са му липсвали различни части е изслушана в днешно съдебно заседание съдебно техническа експертиза, както и предходните такива. Скелето било изградено без необходимата по Наредба № 2 от 22.03.2004 г. документация, нямало и изготвен индивидуален проект за фасадно скеле, което съгласно наредбата е задължение на работодателя – подсъдимият В., както категорично беше доказано, че той се е занимавал с документацията за строежа, така че той е имал задължение всички документи да са изрядни, а Р. С. е отговарял за самото строителство, като е бил определен и за отговорник по ЗБУТ. От доказателствата по делото, показанията, дадени в предходното съдебно заседание от свидетелите М. М. и Ч. М. става ясно, че скелето се е използвало със знанието и съгласието на Р. С..

Моля да не кредитирате представената от защитата на подсъдимия В. документация за изграждане на скеле, на която беше изготвена и техническа експертиза. Мотивите ми за това са следните, тази документация липсваше на строежа към момента на настъпване на произшествието. Същата не е била предоставяна нито на Инспекцията по труда, нито на разследващите органи, въпреки че няколкократно е изисквана, както при първите дни след произшествието, така и впоследствие при всяко викане и разпит на някои от управителите на дружеството. В тези моменти като документация за изграждане на скелето ни беше предоставена тази, която е по досъдебното производство, която според изготвените и изслушани експертизи е частична такава и съответно не може да каже как по-точно следва да бъде изградено въпросното скеле. Следователно въпросните документи не са били налични към момента на изграждане на скелето и скелето не е било изградено в съответствие с тях. В тази насока е и заключението на изслушаната в днешно съдебно заседание съдебно техническа експертиза. Две години след смъртта на Т., далеч след приключването на строежа и вече в съдебна фаза на настоящото наказателно производство ни се представя една строителна документация, която според експертизата безспорно е паспорт на скеле. Дали обаче това е документацията за изграждане на процесното скеле дори и вещото лице не се наема да отговори, тъй като както е посочено в т. 2.1 стр. 6 от СТЕ – установените закрепвания към телескопични подпори /Хюнебег/ - 7 бр. не отговаря на инструкция за експлоатация, както по вид така и по брой, т. е. процесното скеле е скрепено с елементи и по начин различни от тези, които са по представените от защитата документи. Самото вещото лице на въпрос зададен от мен дали всички части към това скеле са от едно и също скеле като процесното отговаря на един и същ производител са. Дори и той не пое ангажимента да отговори, че всички части са съвместими и това е същото скеле, за което е представена документацията. Според подсъдимия В. скелето е закупено от него и стоварено на строежа – следователно, то като ново би следвало да е имало всички необходими части за сглобяване. От друга страна, според показанията на всички свидетели, които казват, че пострадалият Т. е бил майстор и то майстор педант, т. е. при наличие на документи как да изгради скелето, той би изградил същото в съответствие с документацията. Поради всички тези причини моля да не кредитирате посочената документация.

Съгласно чл. 88, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. техническият ръководител на обекта също проверява състоянието на скелетата, преди тяхната експлоатация. Безспорно от събраните доказателства – трудов договор с „Ен Ер Груп“ ООД, заповед за назначаване за технически ръководител от 20.04.2017 г. за обекта от „Ен Ер Груп“ ООД, положени подписи в заповедната книга на обекта като технически ръководител на „Ен Ер Груп“ ООД, както и от обясненията на подсъдимия В. и приобщените обяснения на С. става ясно, че подсъдимата Й. е била назначена за технически ръководител на строежа и към „Ен Ер Груп“ ООД. Въпреки това през месец април 2018 г. тя вече не посещавала строежа и не изпълнявала задълженията си - не проконтролирала изграждането и пускането в експлоатация на рамковото скеле.

На 26.04.2018 г. Т. К. Т. се явил на работа на строежа към 08,30 ч. Р. С. се намирал

на строежа, но не провел на Т., нито ежедневен инструктаж, нито инструктаж на работното място. Подсъдимата Й. и през този ден не посетила строежа и също не изпълнила задълженията си за провеждане на инструктаж – ежедневен, на работното място, за проверка на лицата дали използват лични предпазни средства, за годността за работа на скелето. С. възложил на Т. извършване на мазочни работи на терасата на третия или четвъртия етаж, не е категоричен, и го допуснал до работа, въпреки, че Т. не носел никакви лични предпазни средства. На същото място на работа е бил допуснат и свидетеля М., който се водел общак и подпомагал Т. като му разбърквал разтвора и разкроявал мрежите. Свидетелят М. няма трудов договор с дружеството строител, нито пък носел лични предпазни средства. Т. Т. казал на св. М. да му разбърка две кофи лепило за изолация и да му разкрои мрежичка за поставяне. След това взел разбъркания материал и се качил на скелето. Около 10,00 ч. Т. се подхлъзнал, изгубил равновесие и тъй като скелето нямало средно перило за ръцете и защитна бордова лента за краката, а от друга страна Т. нямал никакви лични предпазни средства – колан и противохлъзгащи се обувки, той не могъл да се задържи и паднал от скелето на земята.

По отношение на тази част от фактическата обстановка събраните доказателства се оформят в две групи: според обясненията на С., Т. е следвало да работи на лоджия на третия етаж, като нямал работа на скелето. От показанията на св. М. М., дадени в съдебно заседание, Т. е работел на 3 - 4 етаж над етаж, на който св. М. е бъркал разтвора, като е работел на скелето. От останалите събрани доказателства – огледен протокол, показания на свидетелите Е. А., В. Х., и М. Г., материалът е бил разбъркван на третия етаж. Така, че се оформят две тези, едната е, че Т. е работел на третия етаж, другата, че е работел на седмия етаж, където се е опитвал да довърши изолацията на крайния десен ъгъл на сградата и е паднал поради факта, че дължината на скелето не достига до ъгъла. Действително в хода на цялото наказателно производство не бяха събрани еднопосочни доказателства в коя част точно на скелето се е намирал Т. Т. към момента, в който е паднал. Независимо от това, считам, че безспорно и категорично е доказано, че към момента на падането Т. се е намирал на процесното скеле. В тази насока са показанията както на свидетеля М. М. и свидетеля Ч. М., които са били също на строежа сутринта на 26.04.2018 г. и са го видели да стои на скелето. В тази връзка, считам, че не е от съществено значение в коя точно част на скелето се е намирал Т. към момента на падането. При всички положения и от СМЕ е видно, че получените травми, несъвместими с живота са в резултат на падане от голяма височина. В тази насока бяха и показания на лекаря, който го е посетил, от днешно съдебно заседание, който заяви, че травмите са от падане от голяма височина.

Падането на земята на Т. Т. било чуто от Р. С., който към този момент се намирал на първия полуетаж на сградата. С. погледнал през прозореца, видял, че Т. е паднал и веднага изтичал до него. Повикал го по име, но тъй като Т. не отговорил С. отворил устата му и с пръст натиснал езика, за да може Т. да си поеме въздух. След това подсъдимият С. извадил телефона си и се обадил на подсъдимия В., като го помолил да се обади на 112 и да съобщи за инцидента. След това повикал свидетелите М. М., Ч. М. и И. Б., които също се намирали

на строежа и ги помолил да донесат вода. Свидетелят И. Б. донесъл шише с вода и полял лицето на Т.. В този момент на строежа се намирала и съпругата на Р. С. – св. Ж. С., която също веднага позвънила на 112, дала им подробна информация за улицата, на която е строежа и излязла на главния път за кв. Винаца, гр. Варна, за да посрещне и упъти линейката. На място бил изпратен екип на бърза помощ в състав св. А. К. – лекар, К. Т. – водач на санитарен автомобил и фелдшер. След като линейката пристигнала св. С. им обяснила къде трябва да отидат. На място св. К. прегледал Т., попълнил фиш, преценил, че състоянието му било много тежко, поставил му шийна яка, натоварил го с помощта на присъстващите наоколо на твърда носилка в линейката и транспортирали Т. в Спешен център на МБАЛ „Св. А.“. От спешният център предприели незабавни действия по стабилизиране състоянието на Т., но въпреки проведените реанимационни мероприятия в 15.15 ч. Т. К. Т. починал.

Тази фактическа обстановка е безспорна и се потвърждава от целия събран доказателствен материал.

Спорните моменти: по отношение на подс. Й..

За подс. Й. няма спор за задълженията, които тя има като технически ръководител. Спорът е, че тя изобщо не е била назначена за „технически ръководител“ към „Ен Ер Груп“ ООД, а е била само технически ръководител само на „Прима строй – Д.и“ за изпълнение на грубия строеж и след приключване на грубия строеж тя не е имала никакви задължения.

Основната линия на защитата цели да ни убеди, че същата не е била назначена за технически ръководител на процесния строеж, или ако е била назначена, то никой не я е уведомил за това. Тези твърдения на защитата се опровергават от следните доказателства: На първо място подсъдимата Й. има действащ трудов договор с „Ен Ер Груп“ ООД към 26.04.2018 г. има и действаща, неотменена Заповед на управителя на „Ен Ер Груп“ ООД, с която тя е назначена за технически ръководител на строежа, подробно описан с граници и идентификационни номера. Действително на заповедта няма подпис от Й. като уведомен, но следва да се има предвид, че и заповедта, която самата Й. представя в хода на разследването за назначаването □ като технически ръководител на същия строеж, но от стрА. на „Прима строй – Д.и“ има същите характеристики и също няма подпис от нея като уведомен /л. 67, том 2/. Оттук следва и извода, че обичайна практика в строителните дружества е при назначаване на технически ръководител да не изискват подпис върху заповедта на управителя от стрА. на лицето, което се назначава. Освен това, видно от заповедната книга на строежа - л. 81-99, том 3, подсъдимата Й. е подписала и заверила същата повече от месец преди сключване на договор между „Ен Ер Джи Груп“ и „Прима строй – Д.и“. Заверката на книгата е от 04.05.2017 г., а договорът е от 23.06.2017 г. В показанията си свидетеля Д., както и в обясненията на Й., се опита да ни убеди, че е практика за дружеството му да изпраща Й. като технически ръководител към неговото дружество да извършва множество действия преди сключване на договора. Дори и да приемем тези негови показания, обаче, остава неизяснен въпросът защо обв. Й. е подписала като технически ръководител на строежа Заповеди № 12/01.12.2017 г.; №13/11.12.2017 г.; № 14/22.12.2017 г.; 15/09.01.2017

г.16/25.01.2018 г., след като трудовият □ договор с „Прима Строй – Д.и“ е бил прекратен на 21.11.2017 г., видно от справка за актуалното състояние на трудовите договори на Й. от ТД на НАП – Варна, /л.119 -том 4/. Всички тези заповеди са подписани от нея след прекратяване на трудовия □ договор с „Прима Строй – Д.и“. В същото време тя има трудов договор с „Ен Ер Груп“ ООД. Предвид всичко изложено, считам, че от събрания доказателствен материал безспорно и категорично са доказва, че Й. е била назначена за технически ръководител на процесния строеж към 26.04.2018 г. от стрА. на „Ен Ер Груп“ ООД. Съответно като такъв тя е имала задължение да проведе инструктажи на Т. – начален, ежедневен и инструктаж на работното място, съгласно чл. 12, ал. 1 и ал. 2, чл. 13, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № РД 07-2 от 16.12.2009 г., като това задължение □ е вменено от чл. 26, т. 1 и т. 4 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни и монтажни работи. Като технически ръководител на строежа тя е имала задължения и по чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. да не допуска до работа на строежа лица без лични предпазни средства и специални работни облекла, както и по чл. 87, ал. 1 и ал. 2 и чл. 88, ал. 1 и ал. 2 и ал. 89 от същата наредба задължение да не допуска използването на скелета, които не отговарят на законовите изисквания. Тъй като след 02.04.2018 г. тя е престА.ла да посещава строежа и съответно не е изпълнила нито едно от посочените задължения. По този начин тя е осъществила възведеното □ престъпление чрез бездействие.

По отношение на подсъдимия В.:

Безспорно е установено, че подсъдимия Н. В. и Р. С. са били управители на „Ен Ер Груп“ ООД, което се е занимавало с довършителните работи по процесния строеж /видно от търговския регистър е че те са управители, а за довършителните работи е видно от сключения договор между двете дружества „Ен Ер Джи Груп“ ООД и „Ен Ер Груп“ ООД. Безспорно е установено и че пострадалият Т. Т. е имал сключен трудов договор с дружеството, считано от 02.04.2018 г. – справка от ТД на НАП - Варна, т. е. двамата подсъдими са официалните представители на работодателя на Т. и като такива съгласно чл. 3, чл. 11, ал. 1, чл. 12, ал. 1 и ал. 2, чл. 13, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № РД 07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд са били длъжни да проведат на Т. начален, инструктаж, ежедневен инструктаж и инструктаж на работното място. Като беше посочено и по-горе, тези инструктажи не са били проведени /в книгите за инструктаж липсват подписи на Т./. Отново като представител на работодателя всеки един от управителите В. и С. е имал самостоятелното задължение да осигури на Т. специално облекло и лични предпазни средства, както и да не го допуска до място, където съществува реална заплаха за здравето и живота му, без подходящо обучение, инструктаж и екипировка – задължения по чл. 284, ал. 1 от Кодекса на труда, чл. 16, ал. 1, т. 7 от Закона за здравословните и безопасни условия на труд и чл. 5, ал. 1 от Наредба № 3 от 19.04.2001 г. за минималните изисквания за безопасност и опазване на работещите при използване на лични предпазни средства на работното място.

В хода на наказателното производство не бяха събрани доказателства на Т. да са били предоставени такива лични предпазни средства. Категорично и безспорно се доказва, че не са му били предоставени, липсват подписани документи, а от свидетелските показания на М. М. и на А. К., лекарят оказал първа помощ се установява, че на 26.04.2018 г. Т. е бил без лични предпазни средства на строежа, т. е. той е бил допуснат от подсъдимите да извършва работа на строежа в нарушение на посочените по-горе задължения.

В качеството си на представител на работодателя всеки от двамата подсъдимият В. и С. е имал задължението да осигури скеле за извършване на височинна работа. Това задължение е било вменено и в изготвения за конкретния строеж от свидетелката Д. План за безопасност и здраве, с който подсъдимите са били запознати. Категорично е посочено в плА. за безопасност и здраве, че скелето следва да бъде построено по паспорт от производителя, а при липса на такъв по нарочно разработен проект. Видно от заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза представените от подсъдимия В. документи за сглобяемо рамково скеле тип тръбно жабково, марка Едилпонт 1, в обем седем страници на български език, както и документация на чужд език 4 страници и 3 страници схеми, не осигуряват като техническо решение монтажа и закрепването и използването на процесното съставно фиксирано метално тръбно-жабково скеле. Експертът е категоричен, че не може да се установи според какъв паспорт/проект е било изградено скелето поради липса на такъв. Съгласно изслушА.та днес експертиза представените от защитата на подсъдимия В. документи представляват паспорт на скеле. Както вече казах по-горе, моля да не кредитирате тези документи, тъй като макар и да представляват паспорт на скеле, същите не са били на обекта към момента на изграждане и експлоатация на скелето, т. е. не са били представени на Т., когато е изграждал процесното скеле. Освен това, тези видно и от тази експертиза скелето монтирано на строежа се различава от скелето, за изграждането на което е тази документация – различни са начините на сглобяване. Следователно документацията представена две години след инцидента не е била осигурена от подс. В. към момента на изграждане на скелето, същата е за изграждане на скеле по принцип, но това не означава, че е за изграждане на процесното скеле. Вещото лице А. Р. беше категоричен, че е изготвял експертизата си в офиса на дружеството и със съдействие на техен служител и съответно е прегледал цялата документация и документи за изграждане на скелето не са му били предоставени. Предвид всичко изложено, моля да не кредитирате представената от документация, тъй като считам, че същата е изготвена само с оглед нуждите на настоящото наказателно производство. От показанията на св. М. М. се установява, че подсъдимия В. и С. са допуснали Т. Т. да работи на процесното скеле – този факт се изяснява и при А.лиз на показанията на свидетелите Е. А., В. Х., М. Г., К. К. и Д. И. – всички те са категорични, че са видели че е била направена изолацията на външната дясна стрА. на сградата, като е липсвало само едно парче в десния ъгъл. Дейност, с която се е занимавал Т. и тъй като той и според подсъдимите е бил сам на строежа по това време, следователно е извършил той, ползвайки въпросното скеле. Така подсъдимият В., е допуснал изграждането, използването и извършването на работа на строително скеле, без паспорт/проект и без да отговаря на изискванията за безопасност са нарушили задълженията си по чл. 87, ал. 1 и ал. 2 и чл. 89 от

Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Всички посочени нарушения на подсъдимите са в пряка причинно-следствена връзка с настъпИ. трудов инцидент, в следствие на който е пострадал и починал работникът Т. К. Т..

Предвид факта, че от СМЕ става ясно, че получените от Т. травми са в резултат от падане от голяма височина, както и предвид факта, че безспорно се установи, че Т. се е намирал на скелето малко преди да падне и е извършвал работа, съобразно поставените му за деня задачи, считам, че е без значение конкретното уточняване дали той е паднал от четвъртия или от седмия етаж на скелето.

Предвид изложеното, считам, че се доказва по безспорен и категоричен начин, че всеки един от подсъдимите – Н. В. и Т. Й. при независимо съпричинителство са осъществили възведеното им престъпление по чл. 123 от НК.

Моля, да ги признаете за виновни по повдигнатите им обвинения и да им наложите наказание лишаване от свобода около средния размер, предвиден за този текст в НК.

Моля, и на двамата подсъдими да бъде наложено наказание лишаване от права в максималния предвиден размер от 3 години: на подсъдимия В. – лишаване от право да заема длъжност технически ръководител, отговорник по ЗБУТ, както и висша длъжност, свързА. с извършване на строителна дейност, а на подсъдимата Й. – лишаване от право да заема длъжност технически ръководител за срок от 3 години.

Моля, да осъдите подсъдимите солидарно да заплатят направените по делото разноски.

По отношение на гражданските иски, считам, че бяха събрани доказателства за причинените неимуществени вреди на гражданските ищци, поради което моля да уважите гражданските иски и да присъдите обезщетение по справедливост. Моля за вашата присъда в този смисъл.

АДВ. Ж.: Уважаема г-жо съдия, уважаеми съдебни заседатели, прокуратурата изложи пред вас тезата, която е преповтаряне на обвинителния акт и при пледоарията на прокурора не можах да разбера какво е твърдението на прокуратурата по отношение на един основен факт, от къде е паднал пострадалия. Прокуратурата в обвинителния акт твърди в обстоятелствената му част, че пострадалият е паднал от скелето между третия и четвъртия етаж. Уважаеми съдебни заседатели, уважаема г-жо Председател, в приложения снимков материал и извършения оглед такова скеле между 3-я и 4-я етаж няма и ако няма скеле, няма как от там да падне. Друг е въпроса, че на 3-я етаж има изградено скеле с площадка и на 4-я етаж има изградено скеле. Аз чета обвинението и в него прокуратурата, изпълнявайки указанията на въззивната инстанция твърди отново, че обвиняемият е паднал от скеле между 3-я и 4-я етаж. Ние сме по едно и също дело, но не мога да разбера какво означава „след това

взел разбъркания материал“, безспорно е установено, че такъв материал е имало на 3-ия етаж „и се качил на скелето между 3-ия и 4-ия етаж, където имал работа“. Кой са тия доказателства, които установяват този факт. Нито едно доказателство няма. Напротив, безспорни доказателства има, че материал е имало разбъркан в стаята на 3-ия етаж, така е установено в огледа, разпитан е бившият подсъдим Р. С., който твърди, че на пострадалия му е възложена работа по терасата на 3-ия етаж. Това му е била работата, която му е възложена от работодателя. Прокуратурата после го качва този пострадалият незнайно защо и по чие обяснение изведнъж го качва да поставя мрежички на 7-ия етаж. Няма такива данни. Има показания на 3-4 свидетели, които са оглеждали обекта няколко дни след инцидента и са забелязали някъде на 7-ия етаж, вързани със заешки опашки, тръбички, добре, но те нямат касателство към делото. Никой не говори, че пострадалия е имал работа на 7-ия етаж, или че някой му е възложил такава работа на 7-ия етаж и ако не му е възлагана работа защо трябва да отговаря който и да е работодател, той тогава не е ли действал самонадеяно и извън възложената му работа. И до сега от обвинителния акт и от пледоарията на прокурора аз не мога да разбера, след като е имал материал на 3-ия етаж, той се качил между 3 и 4 етаж, където имал работа. Кой му е възложил работа там между 3 и 4 етаж, там няма такава скеле, просто няма такава скеле. И въззивната инстанция правилно и обосновано казва на прокурора посочете казва въззивната инстанция къде е мястото, от където е паднал пострадалия и кои са причините за това падане. Не искам да слагам сега пред вас да слагам разни тези да не е скочил и от къде е скочил и не го казвам, но задължение е на обвинението да каже, това събитие е настъпило по този начин. Няма такива доказателства. Противоречиви са твърденията на прокуратурата в обстоятелствената част на обвинителния акт, противоречиви са твърденията и днес в пледоарията на прокуратурата. Даже някъде чух, че се качил на 7-ия етаж и е паднал. Вие положихте усИ. и установихте, че ако този човек е паднал от 7-ия етаж той трябва не да е паднал вертикално, а да е летял по хоризонта и изведнъж да е паднал на 7-10 метра встрани. Абсолютно невъзможно, то е житейски невъзможно, не говоря за силите на динамиката. Даже и процеса на падане, абсурдна идея. Да падне от 7-ия етаж и да не падне вертикално, ами да отиде да пада на 7 - 8 метра от мястото, където се сочи от прокуратурата, че е имал работа. А той там е нямал работа. Какво е правил там, прокуратурата трябваше да ни каже. Да каже ние там възлагали ли сме му работа или не. Говоря и за С., говоря и за В.. Прочетохте обясненията на подсъдимия С. и той там категорично отговаря, че работата и материала, който е бъркан са били да се постави изолация, но на лоджия, което е обезопасено и която лоджия е на 3-ия етаж. От този факт сега единствено вие трябва да кажете като съдебна инстанция, абе ние сега ви казваме от къде е паднал, ама това е правен абсурд. Вие не можете да го кажете, защото за първи път тези хора ще разберат от вас къде и как е настъпило събитието. Това трябваше да го направи прокуратурата. Това е първото. По обвинението на В.. Уважаема г-жо съдия, уважаеми съдебни заседатели, събраха се достатъчно доказателства, че между В. и С. въпреки, че са съдружници и съуправители във две фирми е имало сериозно разграничение във функциите, които всеки един от тях ще изпълнява. Освен обясненията на двамата подсъдими с този обект, с неговите довършителни работи, след като „Прима Строй – Д.и“ са приключили с

този строеж се е занимавал основно Р. С.. Кой са доказателствата за това, приложените писмени доказателства. Видно е, че към 03.04.2018 г. „Прима Строй - Ди“ като подизпълнители по другия договор и стрА. също по него от 20.04.2017 г., вече е имало одобрен акт 14 и те са преустановили своята дейност. И това писмено доказателство, този договор за извършване на СМР е едно категорично доказателство, че между двамата съуправители на фирмите е имало разграничение във техните функции, защото „Ен Ер и Джи Груп“ от една стрА. като възложител се представлявал от Н. В., а „Ен Ер Груп“ като изпълнител на тези довършителни работи се представлявал от Р. Ж. и в този договор, който е сключен между двамата като управители и съуправители на двете фирми, възложителят упълномощава управител на изпълнителя да определи срока на действие на договора на координатор на безопасност и здраве и към датата на подписване на настоящия договор лицето по безопасни условия и труд по заповед на изпълнителя е определен Р. С., т. е. „Ен Ер Груп“ Р. С. е и координатор по безопасност и здраве и той е имал тези права, завършил е съответния курс и е можел да бъде отговорник по безопасни условия на труд. Самият Р. С. казва и обясни пред предния състав „Аз отговарях за този обект, аз отключвах, аз заключвах, аз възлагах работа“. В. инцидентно е посещавал този обект, в качеството си на възложител. Тук прокуратурата казва, но той е управител, да, управител е, но ако една фирма има 5 управителя и петте управителя ли щяха да бъдат изправени тук пред вас, когато между тях има разделение на функциите, които всеки един изпълнява и В. ли е допуснал до работа. Нали трябва да търсим пряката причинно следствена връзка, кой кого е допуснал до работа и Р. С. казва „аз ги допускам до работа, аз им възлагам работа“. Как тогава опосредствено В. е допуснал някой до работа. Как го е допуснал, като знае и каква работа му е възложена. Той няма знание за тези факти и обстоятелства, за да носи каквато и да е отговорност.

Ще се опитам съвсем накратко по отношение на, няма да ви цитирам сега какви са задълженията по закона за здравословни и безопасни условия на труд на възложителя. В чл. 5, ал. 2 е казано, че възложителят е отговорен и изисква, а съответните контролни органи спазването на правилата и нормите за безопасни условия на труд от проектанта и от строителя. Това е можело да направи Н. В. като възложител да изисква да се спазват тези правила и норми по закон, но не да следи, не да възлага работа, не да контролира работата на строителя, има тези права като възложител, но не и да контролира и да следи строителя на кой от работниците каква работа възлага ежедневно. Това не е работа на възложителя в лицето на „Ен Ер и Джи Груп“, която се представлява от моя доверител. И сега прокуратурата, с малко неудоволствие я слушах, прехвърля вината едва ли не върху подсъдимия, но аз и в предходното съдебно заседание заявих, не мога да свидетелствам, ясно ми е, но документацията, която е изискА. от В. и С. разследващият е казал това, което ми представяте е достатъчно. А то не е цялата документация. Заявено е на ДП, че има и друга документация. Представихме я пред първоинстанционния съд, представихме я пред въззивната инстанция. Въззивната инстанция я прие и казва не приемайте тази експертиза, на какво основание да не я приемаме. Вещото лице е проверило документацията на това скеле и е отговорило тази документация отговаря на изискванията, не е необходим специален проект, необходимо е само да бъде прието това скеле. И стигаме до другия

елемент, който е от съществено значение, прието ли е скелето. Р. С. не го е приел, няма акт за приемане. Добре, Й. била, не била технически ръководител, но технически ръководител, който и да било той, дали Йоргакиев или П. не са приели това скеле. Самият изпълнител на това скеле е пострадалия и не е спорно с прокуратурата, че това момче светла му памет, си е вършело безупречно работата. Той самият е знаел, че това скеле не може да бъде използвано и че той няма работа на скелето. Ако приемем, че наистина е безупречен в работата и знае и е технически грамотен да изгради това скеле. Събраха се доказателства, че пострадалият на друг обект е монтирал същото скеле, т. е. бил е запознат и с документацията, с начина на изграждането на скелето. То не е довършено, то не е изградено, съгласни сме с вещото лице. То е фиксирано в протокола за оглед, фиксирано е със снимки, ясно е, че не е довършено, ясно е, че там не може да се възлага работа и Р. С. не е възлагал там работа. Възложил е работа, подготвяне на материали в стая на 3-я етаж и изолация поставяне на терасата или на лоджията, както и да е, пак на 3-я етаж. Каква е причината, дали му е стА.ло лошо или е някаква друга причина не е изяснила прокуратурата. Както посочих не е изяснила и от къде. Не е изяснила и каква е причината да се е качило на скелето да върши нещо, което не му е възлагано.

Считам, че с изложеното от мен обвинението не запълва с безспорни доказателства за нарушенията, които са вменени във вина на В., а и на другата подсъдима бланкетния състав на чл. 123, защото се твърди, че В., в качеството си на работодател е допуснал Т. Т., без да му е проведен начален инструктаж. Той го е назначил на работа, но до работния обект го е допуснал друг, а не В.. Прокуратурата ни обвинява, че видите ли сме допуснали в качеството на работодател, но работодател от коя стрА., от „Ен Ер и Джи Груп“ или „Ен Ер Груп“ работник, който не притежава необходимите знания и умения. Ами безспорно е доказано, че той притежава тия знания и умения, защото е запознат с техническа документация, изграждал е това скеле, ясен му е начина на монтаж. Вменява ни се също и едно нарушение по чл. 11, ал. 1 от Наредба РД № 7 от 2009 г. работодателят осигурява провеждането на инструктажи по безопасност и здраве. Осигурен е, има доказателства, назначен е отговорник и за провеждане на инструктажите, приложени са тези писмени доказателства и кое е задължението на работодателя, да го провежда или да го осигури. Осигурил го е. И тук как се извършват инструктажите, няма никакво касателство към „Ен Ер и Джи Груп“. Вменява ни се отново едно обвинение, че видите ли сме допуснали изграждането и пускането в експлоатация на едно скеле тръбно жабково без паспорт и без да отговаря на изискванията за безопасност. Вещото лице и пред въззивната инстанция и пред вас беше категоричен представената документация за това скеле отговаря на изискванията за монтаж, не е довършено и то не е пуснато в експлоатация, а как В. е допуснал въвеждането му в експлоатация, прокуратурата не отговаря и не ви дава отговор на този въпрос В. ли е допуснал въвеждането и ако е допуснал или възложил В. работа на това скеле, готови сме да отговаряме пред вас, ако намерите такова доказателство. Не е допуснал, нито е допуснал изграждането без документация. Напротив, допуснал е изграждането с паспорт, с документация който отговаря и не е нужен паспорт за това

фасадно скеле. По нито едно от вменените му нарушения, които запълват бланкетната норма на чл. 123 прокуратурата, освен твърдения не представя нито едно доказателство, което по категоричен и безспорен начин да ви убеди, че подсъдимият В. поради небрежност или поради немарливо изпълнение на правно регламентирА. дейност е осъществил състава на престъпление по чл. 123. Аз съм изложил основанията си и пред предходния състав на съда и моля да ги имате и тях предвид.

И още нещо, във връзка с това работно облекло, необходимо ли е и кога е необходимо, за което твърди прокуратурата. Уврежданията на това момче са от такъв характер, че дали ще бъде с предпазни средства и работно облекло, каска и т. н. вещите лица казаха, нямаше да му помогнат. И прокуратурата трябва да каже, като не му ги осигуряваме, с какво са съпричинили, каква е причинната връзка. Вещите лица казаха, с каска ако беше или без, травмите са несъвместими, това е тежка съчетА. травма глава, гръден кош, корем, крайници. Водещата причина за настъпването на смъртта, експертите са категорични - тежката гръдна травма. И са прави в отговора си пред вас, каската с какво ще предпази. Причината за смъртта е вдишване на кръв от коя травма, от счупения крак? Невъзможно от счупен крак. Не трябва да сме големи специалисти, дори лаик като нас може да каже, че не може счупения крак да доведе до остра сърдечна недостатъчност и от там да доведе до летален изход. Очевидно, че гръдната травма и вдишването на кръв в белите дробове е причината, която е довела до настъпването на смъртта. Очевидно това е падането и вещите лица отговарят, от височина, но не можем да кажем от каква. И ние не можем и прокуратурата не може да каже от 3-я етаж ли падна, от 7-я етаж ли падна, как летя от 7-я етаж до това място, на което е намерен. Така че, не са представени и събрани еднозначни, категорични и безспорни доказателства за немарливо изпълнение на правно регламентирА. дейност, която да е в пряка причинно следствена връзка с настъпИ. вредоносен резултат, поради което моля да постановите съдебен акт, като оправдаете подзащитния ми В. да е осъществил състава на престъпление по чл. 123 от НК. Моля за присъдата в този смисъл.

АДВ. В.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, първо искам да кажа, че поддържам казаното от колегата ми. Ще се постарая да кажа нещо различно. Относно твърденията на прокуратурата в обвинителния акт споделям казаното от колегата ми. При връщане на делото на държавното обвинение е направен опит да се изпълнят указанията на Апелативния съд относно това от къде е паднал Т. Действително такъв опит е направен, като се твърди, че на него му е била възложена работа на 3-я и на последния етаж, но доказателства за това не са представени. При връщане на делото за доразследване въобще такива данни не са събирани. Нямаме данни. Към казаното от колегата ще допълня и друго. На скелето не са установявани нито на 3-я, нито на последния етаж материали или някакви инструменти. Каквото и да е правил Т. на скелето, ако въобще е бил на скелето, защото и такива доказателства няма, той е трябвало да върши някаква работа. С какво ще я върши тази работа, без инструменти, без материал. Установено е къде се е намирал материала, в стая на 3 етаж, което се доказва от обясненията на С. къде му е била възложена работата, на 3-я етаж, по вътрешната стрА. на терасата и същият дава обяснения защо само там. Т. е

трябвало да ходи на зъболекар и са се разбрали, че Т. е трябвало да свърши малко работа него ден. Не съм съгласен и с твърдението на държавното обвинение, че тази документация на скелето я е нямало на обекта. Къде я е нямало на обекта, тя не е установена. Огледа не е имал за цел да установява такова нещо. Напротив, има твърдения на свидетели, които са ходили на обекта на следващия ден и твърдят, че на последния етаж имало доста документация, но каква е тази документация обвинението не е установило.

Безспорно се установени отговорностите на подзащитния ми и на Р. С. като съуправители в „Ен Ер Груп“. Двата са съуправители на търговското дружество. От събраните доказателства се установява по безспорен начин, че В. в качеството си на управител се занимава с организационната работа и инвестиционната политика на дружеството, а С. се занимавал със строително монтажните работи. Точно в тази връзка и с това разпределение на задълженията е бил сключен договора, за който колегата говори от 2018 г. между „Ен Ер и Джи Груп“ ООД с управител В. като възложител и „Ен Ер Груп“ с управител Р. С. като изпълнител за извършване на СМР на въпросния обект. Аз ще посоча нещо друго в този договор, в същия договор т. 5 /римско/ възложителят упълномощава управителя на изпълнителя да определи координатор по безопасност и здраве и към датата на подписване на този договор лицето по ЗБУТ, определено със заповед на изпълнителя е Р. С.. Това е вписано в т. 5 и в т. 6, която се отнася до задълженията на изпълнителя, при изпълнение на възложените работи да се спазват всички действащи технически нормативни актове и изпълнителя С. се задължава да спазва Наредба № 2 за минималните изисквания при СМР. Този договор идва да покаже разделението, което действително е направено между двамата управители. Тогава пък е непонятно как длъжността или работата на В., управител се занимава с организацията и инвестиционната политика на източник въобще на повишена опасност, каквото е изискването на чл. 123 от НК.

Относно бланкетните разпоредби на чл. 123 от НК, които следва да са нарушени. На първо място В. е обвинен, че е допуснал Т. Т. да извършва самостоятелна работа на строителен обект, без да му е проведен начален инструктаж на работното място и ежедневен инструктаж според чл. 3 и чл. 11 от Наредба РД-07-2 от 16.12.2009 г. Според тези текстове работодателят осигурява провеждането на посочените инструктажи. Считам, че да осигури подробен инструктаж означава да създаде условия за провеждане на такъв чрез съответна документация. По делото са представени различни писмени доказателства, заповеди за отговорност по безопасни условия на труд, заповеди кой и какви инструктажи следва да се провеждат на работното място, документи от трудовата дисциплина. Това са всички документи, представени по настоящия наказателен процес. През 2017 г. са създадени такива документи по организация и безопасност и здраве на работа. С правила за безопасност на работа като същите са подписани от Н. В.. На следващо място, инструкция за безопасна работа при подготовка и поддържане на строителната площадка. В същата инструкция са изисквания за здравословни и безопасни условия на труд, като същата отново е подписана от него. На следващо място, заповед № 14 от 01.06.2018 г. на основание посочената наредба за условията, определят видовете инструктажи, обхват на инструктажите, също подписани от

него, програма за различните видове инструктажи. Първо, всичко това е подписано от В.. Заповед № 4 от 01.08.2017 г. относно видове обучения по безопасност и здраве на работа, лицата, които ще бъдат обучавани периодично, лицата, които ще провеждат обучението, също подписА. от В.. На следващо място, заповед № 6 от 22.08.2017 г., с която е определен Р. С. за отговорник по здравословни и безопасни условия на труд в „Ен Ер Груп“ ООД, като допълнително задължение към основните му задачи, основни функции минимално време за изпълнение и т.н. Към същата заповед е приложено удостоверение № 1332 от 22.08.2017 г., което удостоверение се издава на Р. С. за завършено през август, 2017 г. периодично обучение. Във връзка с тези си изпълнения същия е положил този изпит. Следва длъжностна характеристика на Р., пак свързА. с безопасните условия на труд. Цялата тази документация, която изчетох показва, че подзащитния ми В. е изпълнил своите задължения във връзка с организацията по безопасни условия на труд. Тези документи с издадени съобразно всички законови и подзаконови актове. От тях става ясно, че Н. В. е осигурил провеждането на тези инструктажи, осигурил ги е. Как тогава Н. В. не е осигурил както се твърди в обвинението на посочените норми. Напротив, той е осигурил и представил всички тези документи, изисквани са ни и ние сме ги предоставили. Провеждането на тези инструктажи не са задължение на В., тъй като в „Ен Ер Груп“ са определени длъжност лица, които да проведат първоначален инструктаж, ежедневен и периодичен такъв. По същия начин Н. В. няма как да допусне до работа работник, без да е инструктиран, тъй като според документацията не В. отговаря за провеждането на съответните инструктажи. Предоставили сме документи кой отговаря. Като управител Н. В. е бил длъжен да осигури и е осигурил условия за провеждането на тези инструктажи, чрез създаването на необходими документи, регламентиращи това. Според чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от същата наредба е посочено кога и как се провежда начален инструктаж, за което В. издал нарочна заповед, от която е видно кой и кога да извърши съответния инструктаж. И пак със заповед е назначено лицето, което да го извършва. Управителят на дружеството няма задължение лично да провежда такъв инструктаж, а има задължението да го обезпечи и то управителя на възложителя. Считам, че В. е осигурил това. По същата логика В. не е нарушил и чл. 13 на същата наредба. Отново ни се вменява в нарушение, като текста гласи, че инструктажа на работното място е практическо запознаване на работника с конкретните изисквания по безопасно изпълнение на трудовата дейност. Как е извършил това нарушение В.. Той е изпълнил задължението си да осигури провеждането на инструктажа, а кой е трябвало да го проведе и кой не го е провел. Видно е това от показанията на свидетелката Б. кой е трябвало да извърши това. Следващото твърдяно нарушение по чл. 15, ал. 1 от Наредбата е как се провежда ежедневен инструктаж. След като В. е определил със заповед и на остА.лите посочени документи, като отново е осигурил условия за провеждане на инструктажа и е определил длъжностни лица, които да сторят това. Считам, че всички тези нарушения са несъставомерни, а тези нарушения са необходими за да изпълнят бланкетната норма на чл. 123 от НК. За разлика от предишното разглеждане на делото пред ВОС прокуратурата е посочила според нея какви специални облекла и лични предпазни средства В. не е осигурил на Т.. Това е различното в обвинението. Въпреки това отново няма такива доказателства, че тези предпазни облекла и

средства не са осигурени. Има доказателства, че фирмата осигурява работни облекла и лични предпазни средства.

Моля да имате предвид, в книга за предоставените за персонала специални, униформени и работни облекла и лични предпазни средства на „Ен Ер Груп“ и заповед № 14 от 02.08.2017 г., с която заповед се утвърждава списък на работните места, видове работа, личните предпазни средства и така 10 точки точно в тази връзка с това заповед, подписан от подсъдимия В.. Още повече, че според свидетеля Г., който е посетил обекта на следващия ден в стая на единия етаж е имало каски и други работи, които той вече не помни какви са били, което означава, че те са били налични на обекта. Такива е имало и те са били осигурени със заповед на подзащитния ми. Има доказателства събрани в хода на досъдебното производство, че той е притежавал такива. Дори да не се е подписвал, става дума за Т., че ги е получил и са били на място, където му е била възложена работата, в друга стая. Според ВОП мястото, където му е била възложена работа е скелето, но от събраните гласни доказателства е видно, конкретно от свидетеля М., а от самия оглед и фотоалбума, както и инструментите в стаята, че това място е било третия етаж, а не скелето. Там са му инструментите, кофите, материалите, там му е било възложено да извършва работа. Няма налични доказателства, че Т. е трябвало да работи на скелето. Свидетелят М., който е помагал на Т. също твърди, че не знае къде е трябвало да работи Т.. Той е трябвало само да му забърква материал, а задачите си Т. е получавал от Р. С.. В обясненията се С. обяснява къде е възложил задачите на Т., а казано така и не е изяснено от къде точно е паднал Т. и както каза колегата каква е причината да падне Т.. Той дори да е бил на скелето, първо той е нямал задача да се качва на скелето и второ, той със себе си е нямал материали, с които да работи. Счита, че с твърдението на ВОП, че С. е възложил работа на Т. на последния етаж и на терасата на 3-я етаж са направени недопустими предположения, защото доказателства за възложена работа на Т. на последния етаж няма. С. твърди, че е възложил работа на Т. от вътрешна стрА. на терасата на 3 етаж, но не и на скелето. Както колегата посочи не е ясно от кой етаж е паднал, от 3-я, от 4-я ли или от последния и вещото лице по назначената СМЕ каза, че не може да каже. Предвид травмите каза, че те може да са причинени както от 3-ти, така от 4-ти, така и от друг етаж и няма как да каже от кой етаж може да е паднал. Определеното на Т. от С. работно място е било на 3-я етаж, на терасата от вътрешната стрА., където са намерени инструментите, лепила и материали за изолация. Огледа не е установил нищо да се намира на скелето. Сам ли е решил Т. да се качи на скелето и защо, след като на него е нямало инструменти и материали. На този въпрос няма как да се отговори. Доказателства за това няма. Още повече, че Т. сам е изградил скелето, както впрочем е правил и на други обекти. В. е назначил човек, който постоянно да стои на обекта и да осъществява контрол. Това се установява както от свидетелските показания и от обясненията на С., че именно той се е занимавал със строителството, а В. се е занимавал с инвестиционните намерения на дружеството. В. е назначил и технически ръководител на обекта. Събрани са безспорни доказателства в тази насока. Всички документи за този обект, касателно „Ен Ер Груп“ са подписани като технически ръководител от подсъдимата Й.. С това В. е изпълнил задължението си, назначил е лице по ЗБУТ и има технически

ръководител. Следващо нарушение, което според ВОП е извършил В., е че не е извършил проверка на Т. за използвано от него специално работно облекло. Нарушението отново е, че е допуснал Т. до места, където съществува сериозна или специфична опасност за здравето без такова облекло. Не става ясно защо на В. му е вменена такава отговорност, след като на обекта има назначен технически ръководител и лице по ЗБУТ. Ако те са установили работник без работно облекло, би следвало да го отстранят от работа. Още повече, че според нас е имало такова работно облекло и такива предпазни средства. Същото посочва и свидетеля Г.. Въпреки, че Т. не се е подписал да е получил, той е имал осигурено такова работно облекло. Значи В. не е извършил и това нарушение. Не е установено и причинно следствената връзка между тези нарушения и настъпИ. вредоносен резултата. Няма как и да се установи такава, след като не е установено от къде е паднал Т.. Според вещото лице това не може да се установи от травмите му. Според същото вещото лице, травмите са щели да бъдат причинени на Т. дори ако е бил с каска на главата или с друго облекло. Дали този резултат е настъпил в резултат от отклонение на Т., с качване на скеле, което той е изградил, но все още не е довършил и не е било прието. Това няма как да бъде установено и на този въпрос е невъзможно да се отговори. Едно е сигурно, В. е осигурил скелето и съответната документация, но нито е възлагал на Т. изграждането на скелето, нито е приемал скелето. Такава документация има и тя е предоставена по наказателното производство. Няма срок, в който доказателства могат да бъдат предоставени по наказателното производство. Такива доказателства сме искали да представим още на досъдебното производство, които обаче не са приети от разследващия.

Последното нарушение, претендирано от ВОП, че е извършено от В. е че е допуснал изграждане и пускане в експлоатация на рамково скеле, тип тръбно, без паспорт и без да отговоря на изискванията за безопасност. Според нас тази документация е била представена на Т., която сме представили и днес, след като е започнало изграждането на скелето. Това е безспорно, че е започнало, но не го е завършил, след което същото е трябвало да бъде прието. По време на досъдебното производство както казах документи така и не бяха приети. Съобразно СТЕ, приложеното по делото технически доклад отговаря на инструкция за експлоатация и техническа документация паспорт, като в случая не се изисква нарочен проект. Ние никога не сме твърдели, че скелето е довършено. Това е и причината да не се възлага работа на него, каквато и С. е сторил, не е възложил работа на скелето. Още повече В. не е възлагал работа по това скеле, защото то не е прието от техническия ръководител. Какво е правил там пострадалия, не може да се отговори на този въпрос. С. твърди, че не е възлагал работа на Т. на скелето, а още по-малко В. ще му е възлага работа там, предвид това, че той не се е занимавал със строително монтажни работи. Следва да се изясни кой по какъв начин е извършил твърдяното от ВОП нарушение, а това нарушение трябва да е довело до пряко причинно следствена връзка с настъпването на вредоносния резултат. След като според вещото лице този резултат е щял да настъпи дори Т. да е носил каска или други предпазни средства, то тогава няма причинно следствена връзка между твърдените нарушения, че не са му осигурени предпазни средства и настъпИ. резултат.

Считаме, че нито едно от твърдените от ВОП нарушения не са извършени от В.. Ето защо, аз моля след обсъждане на всички доказателства по делото, да приемете, че обвинението спрямо подзащитния ми Н. В. не е доказано по безспорен начин и да постановите оправдателна присъда.

По отношение на гражданските иски, действително такава злополука е настъпила, но считам, че с поведението си пострадалият Т. е съпричинил вредоносния резултат, защото нито техническа ръководител, нито В., нито отговорника за обекта С. са му възлагали работа на недоизградено скеле, а работата му е била по вътрешната част на тераса и стая и той не е имал работа на това скеле. Моля за вашия съдебен акт в този смисъл.

АДВ. Ж.: По отношение на гражданския иск, считам, че той е прекалено завишен и с оглед казаното от колегата в пледоарията му, тъй като пострадалият е действал извън възложената му работа и предприел действия извън възложената му работа и в случая е действал прекалено самонадеяно, ако хипотетично е използвал скеле, което не е прието по съответния изискуем от закона ред.

Моля да бъде освободен от производството по делото, другият колега ще остане, тъй като съм ангажиран служебно в Районен съд – Варна.

Съдът освобождава адв. Ж. от съдебната зала.

АДВ. М.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, участвайки в целия процес до момента, запознавайки се с доказателства по делото, слушайки свидетелските показания и това, което изложи прокуратурата, стигам до извода, че цялото обвинение на прокуратурата се обосновава само на един частен документ, а именно, заповедта за назначаване на техническия ръководител. Прокуратурата твърди, че тази заповед не била отменена, а то реално погледнато няма ред, по който тя да бъде отменена, още по-малко, след като ние твърдим, че тя е създадена за настоящото наказателно производство и всъщност това е частен документ, който изхожда от стрА.та, която е заинтересовА. да се ползва от него. Прави се от прокуратурата една А.логия във връзка с другата заповед, която е издадена от „Прима Строй ГПД - Д.и“ или „Д.и ГПД“ тя има изходящ № и дата. Подзащитната ми поясни, че всъщност тази заповед □ е връчена в счетоводството и тя е вписА. в съответния регистър и с изходящия номер и няма как да считаме, че така се случва в строителството и че всъщност нарушенията, които се допускат от „Ен Ер Груп“ са нещо нормално и са налице и в остА.лите дружества. Напротив, видно е, че заповедта ако е издадена от „Прима Строй ГПД - Д.и“ и другата, издадена от „ГПР Д.“ съдържа необходимите реквизити и от нея можем да стигнем до извод кога съответно е издадена. Категорично твърдя, че заповедта от „Ен Ер Груп“ не е сведена до знанието на подзащитната ми, тя не е знаела за нея и едва с материалите, които са по досъдебното производство, нямало е никакви други документи, които да сочат и да вменяват задължения на технически ръководител на подзащитната ми към „Ен Ер Груп“. Независимо, че тя е назначена на длъжност „строител“ не бяха събрани никакви доказателства, че тя технически

е извършвала ръководството на работниците на „Ен Ер Груп“, както твърди прокуратурата, че всъщност, аз така и не разбрах, защото веднъж прокуратурата казва, че е приела, че тя е назначена на длъжност „строител“, а в следващия момент казва, че тя е била на длъжност „технически ръководител“, до края на процеса така и не ми стА. ясно какво прокуратурата е приела, но се опитваше фактически да докаже, че тя е изпълнявала задълженията на технически ръководител, всъщност и това не беше установено. Действително имаме договор от 2014 г. и действително в този договор е назначена на длъжност „строител“, има една единствена длъжностна характеристика от „Ен Ер Груп“ ООД и тази длъжностна характеристика е за длъжност „строител“. Не се разбира какви задължения има Й. към „Ен Ер Груп“, по никакъв начин не беше установено нито от прокуратурата какво точно трябва да изпълнява. Приема се, че тя трябвало да изпълнява задълженията на техническия ръководител, добре, но в крайна сметка, тя за да ги изпълнява, тя трябва да е приела по някакъв начин да ги изпълнява тези задължения, т. е. трябва да има длъжностна характеристика, да се е запознала с тези задължения, защото в крайна сметка договора е съглашение. Ако е липсвало това съглашение няма как да твърдим, че само поради това, че някой е издал заповед тя всъщност се е съгласила да изпълнява тези задължения. Изрично вещото лице което е по експертизата по ЗУТ потвърди, че тя е назначена на длъжност „строител“ и че съгласно трудовата характеристика е подчинена на техническия ръководител. От всички събрани по делото доказателства се установява, че тя не е била назначена за технически ръководител в „Ен Ер Груп“ и по отношение на твърдението, че тя фактически е изпълнявала тези функции от прокуратурата беше посочен протокол образец 2 за откриване на строителна площадка, както и остА.лите актове, които са до акт образец 14, който се издава. Аз не мога да разбера, въпреки, че беше представен тристранен договор от 20.04.2017 г., който е между „Прима Строй ГПД - Д.и“ „Ен Ер Груп“ и „Ен Ер и Джи“ и това е първия акт. Този договор се намира в район „Приморски“ и това е договора, въз основа на който се задейства вече остА.лата процедура по подписване на образец 2, който е за откриване на площадката, по отношение на табелите, и всичко остА.ло, което е извършила Й.. Ние не твърдим, че не го е извършила, но го е извършила защото е технически ръководител на Прима строй. Не знам прокуратурата умишлено ли или не е обърнала внимание, че говорим за две отделни юридически лица, т. е. „Прима Строй ГПД - Д.и“, е едната фирма, с която има сключен договор от 25.06.2017 г., след откриването на строителната площадка, но имаме и договор, който по никакъв начин не е прекратен и това е договора, който се намира в район Приморски и това е договора от 20.04.2017 г. и там всъщност Й. е в качество си на технически ръководител на „ГПД - Д.“. Тя има договор като техническа ръководител, има длъжностна характеристика към това дружество, в това число има и заповед за конкретния обект. Всъщност тя извършва всички тези първоначални действия като служител на „ГПД - Д.и“ и тези протоколи, които помолих да бъдат приети, представени пред въззивната инстанция, това са протоколи и фактури от които е видно, че плащанията са извършвани от възложителя „ГПД - Д.“ до един период, като в последствие всъщност те са прехвърлени към „Прима Строй - Д.и“. Моля да възприемете, че Й., тя не може да знае в кой момент Д. като управител на двете дружества сключва договори чрез

„ГПД - Д.“ или чрез „Прима Строй Д.“. Тя има определени задължения към тези работници и не може да знае кога към кой договор към „ГПД Д.“ или към „Прима Строй - Д.“ работи. От където заповедната книга която също се спомена, че е била подписана от нея, там е посочено „Прима Строй - Д.“. Заповедната книга се подписва от надзорната фирма, като те изготвят книгата, а Й. единствено и само заверява броя на страниците и впоследствие започва да попълва вътре самите актове. Това, че в книгата е посочено „Прима Строй - Д.“ Й. няма от къде да знае, тя не знае по кой договор е технически ръководител, защото тя има две заповеди и работи четири часа в едната фирма и четири часа в другата фирма и няма фактически от къде тя да знае работниците, които са на строежа, тя знае, че има определени ангажименти към тях, защото те работят към Д. и тя не го е подлагала по никакъв начин на съмнение. Това, че прокуратурата твърди, че няма договор с „Прима Строй - Д.“ тя е на договор с „ГПД - Д.“ и подписвала тези образци въз основа на този трудов договор и въз основа на заповедта за този обект, издаден от „Прима Строй ГПД“. Установи се от събраните доказателства по делото, че на Й. не са възлагани никакви задачи от „Ен Ер Груп“ от началото на производството и по досъдебното производство питахме какво всъщност ☐ е възлагано и никой не установи какви задължения тя е имала, кой е трябвало да ѝ ги възложи. Установихме, че никой не я е инструктирал. Как може лице, което не е инструктирано, да очакваме то да извършва инструктаж. За да се извършва инструктажа, трябва да има изрична заповед на управителя, няма представени такива доказателства. Установи се, че никога не са ѝ заплащани трудови възнаграждения. Обясненията на Р. С. той не ѝ е заплащал, В. и той не ѝ бил заплащал, никой не ☐ е възлагал, никой не ☐ е заплащал, но всъщност тя е била там. Искам също да подчертая, че „Ен Ер Груп“, които са по този тристранен договор, те разполагат с двама работника. Няма как да твърдим, че те имат двама работника и също имат технически ръководител, който ръководи тези двама работника. Те не разполагат с никакво оборудване, механизация, за да могат да извършват грубия строеж. Следователно, извън житейската логика е да предположим, че те са имали технически ръководител и това, че някъде е била записана като „строител“ от гледна точка на това, че надзорната фирма е попълнила не правилно документите, следва да приемем, че Й. е била техническа ръководител. Не им е била, защото най-малкото което е, двамата им служители Ч. М. и М. М. никога не са виждали Й., не са знаели и никой не им е казал. Те са имали технически ръководител от 2014 г., е може ли за толкова години никой да не им каже, това е вашия технически ръководител, някой да ☐ възложи някакви функции, един път поне да ☐ платят работна заплата. Ще се върна на договора тристранния, той изглежда визуално по един и същи начин както изглежда договора от 23.06.2017 г. и от 03.04.2018 г. В договора от 20.04, тристранния и в този от 23.06. и в двата присъства юридическото лице, чийто управител е Д. в единия случай „ГПД Д.“ и в другия случай „Прима строй Д.“. И в двата договора, след част 5-та изрично е посочено технически ръководител с данните в случая Й.. Следващия договор, който сключиха за довършителните работи от 03.04.2018 г. независимо, че изглеждат по един и същи начин и всички останали точки съвпадат е изтрита частта, в която има посочен технически ръководител. Няма как точно такава грешка, логически те знаят, че има технически ръководител, но всъщност го премахват от договора. Считам, че по този

начин безспорно се доказва, че тя не е имала отношение с „Ен Ер Груп“ и прокуратурата от началото трябваше да пита тя какво всъщност е правила, какви действия е извършвала с тях, какво е организираща, организираща ли е нещо, защото като техническа ръководител все пак е трябвало да организира някаква дейност. Установи се, безспорно считам, че Й. е работила като технически ръководител до приключване на грубия строеж, като след напускането на работниците на „Прима строй – Д.“ мисля, че към него момент, тя не е имала ангажимент да посещава обекта и не е имало работници, които да ръководи. По отношение на този акт, който е за спиране на обекта действително е допуснала грешката да подпише в бързината, без да обърне внимание какво точно подписва, но се е стигнало до това нещо поради факта, че те са имали дълга предистория, тъй като Д. многократно е извършвал грубия строеж и категорично считам, че е била подвеждана, че подписва документи, които е било пропуснато да подпише за извършеното до момента, а не, че е било в качеството ѝ на технически ръководител. Във връзка с всичко това, изложено до момента, категорично твърдя, че обвиненията, които са ѝ повдигнати тя няма как да бъде техен адресат. Обстоятелството, че фактически не се установи, тя по документи не е технически ръководител, но и фактически, не се установи тя да е имала такива задължения и дори да ги е изпълнявала. По отношение на повдигнатото обвинение по точки, а именно, че е допуснала до работа, без да е провела начален инструктаж, инструктаж на работното място и ежедневен инструктаж, няма нито една правна норма, съгласно която адресат на това обвинение да е конкретно техническия ръководител. В съдебно заседание, което беше проведено на 13.12.2022 г. вещото лице Р. разясни, че това е задължение на работодателя, като цитирам: „лицето, което трябва да инструктира други лица трябва да е преминало предварително обучение всяка година. Документацията за това обучение е протокола, който се прави и който се разписва“. След като в закона пише, че работодателят отговаря, определя, но като не е определил, остава негово задължение. В чл. 3 на Наредба РД 07 изрично е вменено задължение на работодателя „работодателят не допуска до работа“. В чл. 15, ал. 3 от същата пише „работодателят или определено от него длъжностно лице“, като както посочи вещото лице Р., не може всеки да извършва инструктаж, трябва да е минал специално обучение и да има заповед. Прокуратурата иска да вмени задължение на лице, което изобщо не е било инструктирано през тези години да извършва инструктаж на други лица. Това, че Й. не е инструктирА. е видно от книгата за инструктаж която се намира на стр. 101, като лицето е следвало да бъде инструктирано от управителя и именно факта, че за толкова години тя нито веднъж не е инструктирА. потвърждава факта, че тя фактически не е работила във въпросното дружество. В обясненията, които прочетохте, дадени от Р. С. в съдебно заседание от 15.07.2000 г. той казва, че не е нужно да уведомява Й., че е наел някой работник. „Работниците ги инструктирам аз, аз разпределям задачите, материалите ги доставям аз, заплатите ги плаща фирмата в брой на място, като в момента се решава кой какво е изработил и какво му се плаща. Аз плащам“. Тези му думи се потвърждават изцяло от М. М., Ч. М. и И. Б.. Й. не би могла да допусне нарушение на разпоредбите, като не е провела първоначално обучение и инструктаж по правилата за здравословни и безопасни условия на труд на лице, което не ѝ е известно нито къде е, нито на каква длъжност е

назначено. Р. Ж. е един от управителите и от неговите обяснения безспорно се установява, че на Й. не е било вменено задължение да извършва инструктаж на двамата работници и на новоназначения, защото все пак и след като сочи той самия казва, че не е необходимо да уведомява Й., че е назначил работник, означава, че той не смята, че тя трябва да ръководи този работник, защото как тя ще ръководи работник, след като не знае, че той е назначен. На следващо място, подзащитната ми е обвинена за това, че не е извършила проверка на пострадалия за използване на специално облекло. Няма правна форма, която да вменява задължение за извършване на проверка, няма и конкретна форма на тази проверка. От доказателства на обвинението не става ясно как се установи, че тази проверка не е извършена. Тази проверка може да е извършена от лицето, което е изпълнявало фактическата дейност на технически ръководител на обекта, а именно Р. С., защото след като той е давал задачите, той осигурявал материалите, той отключвал обекта, фактически той е изпълнявал всички тези функции по техническо ръководене. Дори етимологично да погледнем думата „технически ръководител“, значи ръководи някой. Не установихме някой да е дал права на Й. да ръководи някой, още по-малко те казват изобщо не е нужно да ти кажем кои са нашите работници. В Наредба 7 е предвидено технически ръководител или бригадира следва да извърши проверка, всъщност следва да не допуска, т. е. не е необходимо и двамата, може или единия или другия. Прокуратурата е повдигнала това обвинение само защото твърди, че Й. не е била на обекта. Прокуратурата трябваше да докаже, че Й. действително е била длъжна да бъде на обекта. След като не е била на обекта в деня на инцидента, както и в предходните дни, а именно след приключване на грубия строеж от „Прима строй“ това е близо един месец, това задължение на техническа ръководител е било изпълнявано изцяло от Р. С. и от бригадира, които са били на обекта. Ако прокуратурата твърди, че на обекта се е работило без да има техническа ръководител, тогава е налице съвсем друго нарушение и следва да се установи кой е допуснал започване на работа на обекта, без да има технически ръководител. Прокуратурата следваше да установи кой е отключва и заключва обекта, кой е допуснал работниците, кой им е възложил работа. Този, който изпълни всички тези предходни дейности е всъщност лицето, което трябва да носи отговорност за спазване на законодателството и нормите по ЗБУТ. Третото обвинение е формулирано като допуснала изграждането и пускането в експлоатация на рамково скеле, тип тръбно жабково, без паспорт и без да отговаря на изискванията за безопасност. Както в досъдебното производство, така и в съдебното нямаше работник, който да каже, че тя му е дала скеле, както и да му каже да го премести от едно място на друго, да го изгради, още по-малко да го пусне в експлоатация. От събраните доказателства се установява, че изграждането на скелето е било възложено от Р. С., като вещото лице е установило от материалите по делото, че Р. С. е огледал скелето и не можем да кажем на какъв етап го е огледал, но той пояснява, че всъщност скелето е било възложено за изграждане на Т. и той извършил някакъв оглед. Никъде не се споменава, че Й. по някакъв начин е разбрала дори, че на обекта се изгражда скеле. Тя няма от къде да разбере, освен от работодателя си, ако въобще можем да твърдим, че „Ен Ер Груп“ са ѝ работодател, след като те не са сметнали за нужно да я уведомят, как можем да вменим, че тя има някакви

нарушения при това положение. Няма безспорни доказателства, че скелето е било пуснато в експлоатация. Й. не е имала отношение към изграждането или използването му, за да го пусне в експлоатация, съгласно изискванията на нормативните актове. Трябва това скеле да е прието с протокол между възложителя и изпълнителя и съответно, техническия ръководител и едва тогава можем да кажем, че скелето е пуснато в експлоатация. Ако Й. беше подписала протокол, че скелето е пуснато в експлоатация, но такъв протокол няма по делото. И не виждам как може да □ се вмени задължението по чл. 88, ал. 1 в случая задължението й е, че преди експлоатация тя трябва да извърши проверка. След като това скеле не е пуснато в експлоатация, как преди това да му се извърши проверка. На Й. не □ е било известно ставащото на обекта след 02.04.2018 г., тъй като вече не е била трудово ангажирана с него, поради приключване на грубия строеж. От събраните в първоинстанционното производство доказателства се установи, че дейността по техническо ръководство на обекта по отношение на работниците на „Ен Ер Груп“ е осъществявана от Р. С.. В този етап на строителство, а именно довършителни дейности също следва да се попълва заповедната книга, а такава не е попълвана от стр. на Й.. Ако тя беше я водила, както твърди прокуратурата като цяло заповедната книга в качеството □ на технически ръководител на „Ен Ер Груп“, то тя щеше да продължи да си я води и по отношение на довършителните дейности. Считам, че категорично се установява, че не е имала никакви задължения към „Ен Ер Груп“ като технически ръководител и поради тази причина не е продължила да води и попълва заповедната книга, след последния акт за установяване завършване на грубия строеж, а именно акт образец 14. От събраните гласни доказателства чрез разпитите на М. М., Ч. М. и И. Б., както и от прочетените по отношение на Р. С. се установява, че фактическата дейност на технически ръководител е изпълнявана от него, ще кажа само, че Ч. М. работи от 11 години в „Ен Ер Груп“, показанията му са абсолютно незаинтересовани и същият твърди, че никога за 11 години не знае Й. да е била технически ръководител в тяхното дружество. Самият той казва, че има двама началници, това са Р. и подсъдимия В., че те му възлагат задачите, че те доставят материалите, че инструктажа се извършва от Р. С., че той отговаря за обекта.

Въз основа на всичко това считам, че прокуратурата по никакъв начин не доказва, че фактически Й. е изпълнявала някаква дейност по техническо ръководство на този обект. Хващат се някакви отделни документи, за някакви отделни периоди, не знам защо прокуратурата не разглежда двете дружества, а само едното от тях, взема от тях едната част едностранно. Считам, че ако доказателствата се разгледат в цялост, би се установило, че тя не е имала абсолютно никакви задължения към „Ен Ер Груп“ и нейните задължения са приключили в момента в който са приключили изграждането на грубия строеж от стр. на „Прима Строй - Д.и“. Тук има и един друг аспект, с това, че в случая работодателят е допуснал да се извършва трудова дейност в неговия обект абсолютно съзнателно, знаейки, че няма технически ръководител на този обект. Той е знаел, че няма назначен такъв, възползвал се е от някаква, не знам дали така да го нарека, вратичка в закона, внасяйки осигуровки за строител всъщност е ползвал в някаква степен, не знам до коя година лиценза или в случая за конкретното наказателно производство просто се е възползвал от

възможността да прехвърли по някакъв начин отговорността си, но считам, че не би следвало да се допуска подобна несправедливост. Виждате, че от събраните доказателства по делото дружеството един път минава на 2 часа, един път на 4 часа, всъщност не е ясно къде кога е трябвало да бъде. От всичко това не се установи да има причинно следствена връзка по някакъв начин по отношение на действията, които тя е извършила и във връзка с настъпването на смъртта на пострадалия. Защото тя не е да е отсъствала един ден, два дни, една седмица, да е била там, да е възложила някакви задачи, предния ден да е възложила задачи, пък на следващия да не е отишла, говорим за период от един месец. Кой работодател ще търпи служител, който не се явява на работа, може би му е заплащано възнаграждение, въпреки, че не разбрах кой от двамата, но всъщност той е имал технически ръководител. Кой житейски погледнато е възможно да има служител, който не се явява на работа, ама той да не го освободи. В крайна сметка дори и Й. да е извършила нарушение на трудовата дисциплина, ако по някакъв начин се приеме, че тя е имала трудови правоотношения към него момент, ами в крайна сметка тя не се е явявала на работа един месец, т. е. безспорно тя е обективирала с поведението си, че тя няма отношение към тази фирма и тук този, който е допуснал да отключи обекта, да пусне работниците, да им възложи най-вече работа, защото реално погледнато този вредоносен резултат е настъпил защото някой е възложил работа на някого. Всички тези последващи действия, дали е бил инструктиран, дали е имал работно облекло, те са пряко свързани с факта, че някой е възложил работа на някой. Този, който е възложил работата, той трябва да отговаря за своите действия. Няма как да вменим отговорност на Й. само заради това че тя е казала, обективирала е аз повече на ваш обект няма да влизам, независимо каква е причината, затова е обективирано. Категорично не мога да се съглася, че е налице бездействие по отношение на Й.. Пак казвам, не се касае за един ден, два дни, една седмица, не се касае да е отишла сутринта, да е възложила работата и да си е тръгнала и през този период да е настъпил инцидента. Говорим за един месец. Считам, че изцяло отговорността тук е на работодателя, който е възложил извършването на тази дейност, а дали той се е приемал за технически ръководител или не това е въпрос на негови лични възприятия. В тази връзка, моля да постановите съдебен акт, който да е справедлив, да вземете предвид изложеното, всъщност да обявите Й. за невиновна по повдигнатите обвинения.

По отношение на гражданския иск, изцяло се придържам към казаното от колегите. Твърдя, че не се установи тази работа да е възложена на скелето, където по каква причина пострадалият се е качил на това скеле ние можем само да гадаем, но безспорно неговите действия са довели до настъпване на този вредоносен резултат и е било налице съпричиняване. Моля в тази връзка да постановите вашия съдебен акт.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам всичко казано от моите защитници и се надявам, че ще постановите оправдателна присъда.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели,

поддържам казаното от адвоката ми. Това, което казах и споделих тук е истина. Надявам се за оправдателна присъда. Много е ужасяващо да получиш присъда, без да имаш нещо общо с това, за което си осъдена.

СЪДЪТ на основание чл.297 ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ В.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Моля да получа оправдателна присъда.

СЪДЪТ на основание чл.297 ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМАТА Й.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Моля да бъде оневинена и да получа оправдателна присъда.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание постанови присъдата си, която Председателят на състава обяви публично и разясни на страните, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл. 308, ал. 2 от НПК, както и срока и реда за обжалването ѝ пред Апелативен съд - Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 17:22 ч.

Председател: _____

Секретар: _____