

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35

гр. София , 10.06.2021 г.

**ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД** в публично заседание на десети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ  
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

като разгледа докладваното от полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ Въззивно частно наказателно дело № 20216000600032 по описа за 2021 година

при секретар Таня Димчева и

с участието на военния прокурор **полк. ЕЛИН АЛЕКСОВ**,

образувано по частна жалба от адв. П. П. от АК – М. – защитник на обвиняемият П. Д. П., срещу определение № 37 от 03.06.2021 г. по чнд № 198/2021г. по описа на Военен съд – С..

Производството е по реда на чл. 65, ал. 7 от НПК в касационната му фаза.

С обжалваното определение С. военен съд е потвърдил мярката за неотклонение „Задържане под стража“ на обвиняемия ..... П. Д. П. по Досъдебно производство № ..... г. по описа на Военно-окръжна прокуратура – гр. С. и е оставил без уважение искането за изменение в по-лека на защитниците.

На основание чл. 65, ал. 6 от НПК С. военен съд е определил двумесечен срок за недопустимост на ново искане на обвиняемия за изменение на мярката му за неотклонение.

В жалбата пред настоящата инстанция се правят доводи за необоснованост и незаконосъобразност на първоинстанционният акт.

Сочи се, че на досъдебното производство на 19.05.2021 г. е извършено ново привличане на обвиняемия ..... П. Д. П. с което е изменено обвинението по чл. 104, ал. 1 от НК, като това е актуалното обвинение по отношение на което следва да се извърши преценка за основателността за налагане на най тежката мярка за процесуална принуда.

Твърди се, че обвинението е лишено от доказателствена основа и логика. Обстоятелството, че електронното служебно устройство намерено и иззето от служебното помещение ползвано от П. се съдържа информация, не се установява, че тя е събрана от него с цел шпионство. Предприетия подход на обвинението означава, че спрямо обвиняемия може да бъде инкриминирана цялата налична информация съдържаща се във всички електронни устройства, писмени документи и други носители намерена в служебното му помещение. Инкриминираното време за извършване на деянието е 27.01.2020 г. като за този времеви период не са относими нито едно от доказателствата приобщени към делото. Тези доказателства обхващат времеви период от м. октомври 2020 г. до м. февруари 2021 г. Ето защо и тезата която е възприела съда , че наличието на служебна флаш памет със съответното съдържание намерена в служебното помещение на П. установява престъплението шпионство е лишена от доказателствена основа.

Основният съд е приел, че е налице обосновано предположение за извършено деяние по чл. 109, ал. 2 от НК от П. позовавайки се на същите доказателства. От посочената доказателствена съвкупност не се доказва престъпно деяние от обективна и субективна страна.

Наказателната отговорност е лична и всеки носи отговорност за това което е извършил лично.

От доказателствата по делото не се установят П. да е съзнавал участие в група, действаща с наказуема от закона цел.

Документираните срещи и разговори между П. и И. нямат конспиративен характер и не са в полза на обвинението по чл. 109 от НК.

Липсват и доказателства, които да обосновават наличието на опасност по чл. 63, ал. 1 от НК. Обвиняемият е с положителни характеристични данни, има постоянно местоживееене, установен адрес и няма данни, ако П. бъде пуснат на свобода да се укрие или унищожи доказателства или да въздейства върху свидетели по делото.

Неправилно е наложена забрана по чл. 65, ал. 6 от НК и същата се явява незаконосъобразна. До момента няма демонстрирани от защитата или обвиняемия случаи сочещи на злоупотреба с процесуални права които да затрудняват разследващия орган.

Прави се искане да бъде отменено определението на първоинстанционният съд и да бъде постановено ново, с което на обвиняемият П.П. да бъде взета по лека мярка от изтърпяваната до момента задържане под стража, както и отменено определението в частта по чл. 65, ал. 6 от НПК.

В съдебно заседание жалбата се поддържа при изложените в нея съображения. Развиват се същите доводи и се прави същото искане.

Прокуратурата не е депозирала писмено становище срещу подадената жалба.

В съдебно заседание прокурорът даде заключение, че определението на първоинстанционният съд е правилно, обосновано и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено, а жалбата на обвиняемия П. да бъде оставена без уважение. В тази насока прави доводи, че обвинението срещу обвиняемия ..... П. е доказано. Налице са доказателства, които по категоричен начин доказват неговата дейност.

Военно-апелативният съд, като взе предвид доводите, изложени от страните, материалите по делото и атакувания първоинстанционен съдебен акт, намира за установено:

Жалбата е допустима, като подадена от лице, което има право на жалба, в законоустановения 3-дневен срок и е подадена чрез съда, който е постановил първоинстанционния съдебен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Досъдебното производство № ..... г. по описа на ВОП -С. е образувано на 15.03.2021 г. по реда на чл. 212, ал. 1 от НПК затова, че в периода от началото на 2020 г. до настоящия момент лица по чл. 396, ал. 1 и ал. 2 от НПК на територията на Република България образуват, ръководят и членуват в група, която си поставя за цел да извършват престъпление по глава Първа от Особената част на НК – престъпление по чл. 109, ал. 1 и 2 от НК и затова че в периода от началото на 2020 г. до настоящия момент, лица по чл. 396, ал. 1 и 2 НПК на територията на Република България издават и събират с цел да издадат на чужда държава информация представляваща държавна тайна – престъпление по чл. 104, ал. 1 от НК.

Обвиняемият ..... П. Д. П. е привлечен като обвиняем за това, че:

1. В периода от началото на 2020 година до настоящия момент на територията на Република България членувал в група ръководена от о.р. .... И.П. И. с членове Д.Н.В., Д.Т.Г., Г.М.П. - И.а и Л.Б.М., като групата си поставя за цел да извършва престъпления по глава Първа от Особената част на НК - престъпление по чл. 109 ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

2. За това, че на неустановени дати в периода от началото на 2020 година до настоящия момент, в съучастие като извършител с о.р. .... И.П. И., Д.Н.В., Д.Т.Г., Г.М.П. - И.а и Л.Б.М. на територията на Република България събирал с цел да издаде на чужда държава информация, представляваща държавна тайна - престъпление по чл. 104 ал. 1, вр. с чл. 20 ал. 2 от НК.

На 19.05.2021 г. с постановление на прокуратурата обвинението по чл. 104 от НК спрямо обвиняемия П. е прецизирано, като е посочена информация държавна тайна до която обвиняемият не е трябвало да има достъп, а той я притежавал и събирал с цел да издаде на чужда държава /т. 77 ДП/.

От доказателствената съвкупност може да се направи извод, че обвиняемият П. е съпричастен към деянията за които му е вменено, че е извършил. Налице са както обяснения на другите обвиняеми, така и показанията на свидетелите Р. и Г.. Тази съпричастност се извежда и от протоколите на изготвените веществени доказателствени средства от прилагането на специални разузнавателни средства.

Не са верни твърденията и доводите на защитата, че обвиняемият П. няма отношение към иззетото електронно служебно устройство и откритият и иззет мобилен телефон марка „.....“, модел ..... В тях се съдържа информация до която П.П. не е следвало да има достъп. Има информация с ниво на класификация „поверително“, която съдържа информация съставляваща държавна тайна по смисълът на т. 5 към раздел I на приложение по чл. 25 ЗЗКИ. В тази насока е заключението на техническата експертиза на телефон „.....“ ....., където няма записани телефонни номера и есемеси или друга комуникация през приложението характерни за един мобилен телефон. Има записани множество изображения на документи с гриф „NATO RESTRICTED“.

Не е вярно твърдението на защитата, че се касае за времеви период спрямо който обвиняемия ..... П. няма отношение към него. Както постановлението за образуване на досъдебното производство, така и постановлението за привличане на обвиняем на ..... П. е посочен период от началото на 2020 г. до 18.03.2021 г., а за престъплението по чл. 104, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 НК е конкретизирана датата 27.01.2020 г. Този времеви период се изследва от органите на досъдебното производство, като са налице данни в тази насока.

Налице е реална опасност обвиняемият П. да се укрие или да извърши друго престъпление, поради което е налице основанието спрямо него да се вземе най тежката мярка задържане под стража. Същият с оглед положението, което е заемал и информацията до която е имал достъп сочат една завишена степен на обществена опасност. Не е оборена законодателната презумпция, че реалната опасност е законово налице, тъй като от доказателствата по делото не се установява противното.

Повдигнатото обвинение спрямо него е тежко по смисълът на чл. 95, т. 7 от НК.

Видно от събраните доказателства на досъдебното производство може да се направи извода, че по делото се работи и органите на досъдебното производство полагат усилия да съберат всички доказателства, които са относими към него. За тази цел правилно първоинстанционният съд е преценил, че е налице разпоредбата на чл. 65, ал. 6 от НК, като по този начин да се даде възможност делото да бъде изцяло на разположение на разследващите органи и да не се затруднява разследването. Тази забрана за недопустимост на подаване жалба в двумесечния срок не важи ако се влоши здравословното състояние на обвиняемия П.. Към настоящия момент няма такива данни по делото.

Първоинстанционният съд законосъобразно е приложил разпоредбата на чл. 65, ал. 6 от НПК, като е определен двумесечен срок за недопустимост за ново искане за изменение на мярката за неотклонение.

Предвид изложеното настоящата инстанция намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а определението на С.я военен съд като правилно, законосъобразно и обосновано следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 65, ал. 9 от НПК Военно-апелативният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение № 37/03.06.2021 година по частно наказателно дело № 198/2021 г. на С.я военен съд

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на жалба и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_