

ПРОТОКОЛ

№ 1283

гр. София, 30.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА

при участието на секретаря АННА Б. КОВАНОВА
и прокурора И. Т. М.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА Частно наказателно дело № 20241110201256 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. А. Г. – призован по факс на 29.01.2024г. чрез
Следствен арест на „Г.М.Д.” № 42 - се явява лично, доведен от Следствен
арест на „Г.М.Д.” № 42.

СРП – уведомени по телефона на 29.01.2024г. (съгласно отбелязване
върху списъка на призованите за днес лица) - изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отбелязване на съдебен деловодител Ч. върху
Разпореждане № 1232 от 29.01.2024г., че адв. М. го е уведомила по телефона,
че е била освободена от защитата на обвиняемия при заседанието пред СГС,
когато защитата е била поета от адв. Д.. Същият е бил уведомен за днешното
съдебно заседание от деловодител Ч., но адвокатът категорично е отказал
последваща защита на Г. Г..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Разпореждане на съдията-докладчик № 1255 от
29.01.2024г. касаещо определянето на служебен защитник на обвиняемия Г. за
днешното съдебно заседание

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по телефона съдебният секретар е установил,
че на обвиняемия Г. е определен служебен защитник в лицето на адв. Г. М.,
която е уведомила съдебния секретар, че пътува към съда.

Доколкото обвиняемият е фактически задържан и е задължителна
защитата му, съдът намира, че следва да бъде дадена почивка до явяването на
служебен защитник в съдебна зала. Поради това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПОЧИВКА до явяването на адв. М. в съдебна зала.

В 09:36 часа в залата се яви адв. Г. М., на която ѝ се предостави

делото за запознаване.

След дадената от съда почивка в 09:41 часа съдебното заседание продължава при същия съдебен състав, секретар, прокурор и в присъствието на адв. М. и обвиняемия Г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по време на почивката Уведомително писмо с изх. № 629 от 30.01.2024г., с което адв. М. е определена за служебен защитник на обвиняемия Г..

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на обвиняемото лице.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си. Не правя отвод на съдебния състав, секретаря и прокурора. Желая да ме защитава адв. М. в това производство.

АДВ. М.: Запознах се с делото. Имам готовност да поема защитата на обвиняемия.

С оглед становището на обвиняемия и служебно определения защитник, както и предвид нормата на чл.94, ал.1, т.6 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адв. М. за служебен защитник на обвиняемия Г. Г. - за нуждите на настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М. : Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, както и обстоятелството, че не са налице пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на обвиняемия :

Г. А. Г. - роден на 06.05.1982г. в гр. София, българин, български гражданин, неженен, осъждан, работи като **** и ****, със средно образование, с адрес по лична карта : ****, живущ в *** с ЕГН *****, (самоличността снета по данни на лицето и от лична карта № ****, издадена на 30.01.2023 година от МВР – София, предоставена от органите на РД „Охрана“ при конвоиране на лицето и върната на същите).

АДВ. М.: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО с прочитане на молбата на обвиняемия Г. за изменение на мярката му за неотклонение от „задържане под стража“ в полка такава.

Прочете се.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам молбата. Нямам доказателства за даване. Чувам се с дъщеря ми и жена ми. Имам три внучета, едното е болно и само с мен може да влезе в болница. Нося снимка в себе си.

АДВ. М.: Поддържам молбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам молбата. Нямам доказателствени искания.

На основание чл.283 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

Като намери делото за изяснено от фактическа страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. М.: Моля от името на подзащитния ми - обвиняемия Г. да не вземате най-тежката мярка за неотклонение, по-точно да измените в по-лека вече наложената мярка за неотклонение „задържане под стража“, а именно съгласно разпоредбите на чл.58 от НПК да определите по-лека мярка за неотклонение, а именно „парична гаранция“ или „подписка“. „Домашен арест“ той не желае, тъй като има трудов договор и желае да работи. Налице е само първата законоустановена предпоставка на чл.63, ал.1 от НПК, а именно обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, за което е предвидено наказание „лишаване от свобода“, но не е налице втората алтернативно визирана в чл.63 от НПК предпоставка, а именно обвиняемият да се укрие или да извърши ново престъпление. Към настоящия момент обвиняемият е осъждан. Същият има регистриран постоянен адрес на територията на гр. София. Същият работи на трудов договор и следва да се има предвид неговото добро процесуално поведение, оказване на пълно съдействие на разследващите органи за изясняване на всички обстоятелства и факти при разкриване на обективната истина. Към настоящия момент същият не е ставал причина за отлагане или забавяне на наказателното производство и считам, че мерките за неотклонение са законово процесуално средство за принуда, които съобразно разпоредбите на чл.57 от НПК се вземат с цел да се осигури нормално протичане на наказателното производство и промяната на мярката за неотклонение следва да бъде направена към по-лека, за което още веднъж моля уважаемия съд да измени мярката „задържане под стража“ в по-лека такава, а именно „парична гаранция“ или „подписка“. Това е.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми. Искам само допълнително да кажа, с тази лъжа на линейката, много бавно реагираше линейката да помогнат на жена ми. Аз излъгах, че съм я ударил, за да я вземат. Даже накарах да свалят носилката, да й сложат кислород, защото не можеше да диша. То й прилошало, аз навън се разправях с работника и му казах да качва машините в буса да работим, връщам се и той ми я държеше на вратата. Тя е с три операции, онкоболна. Левкимия на кръвта има, само Господ може да й помогне. Това е.

ПРОКУРОРЪТ: Още веднъж оспорвам молбата на обвиняемия. Продължава да е налице обоснованото предположение да е извършил

престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност. Обоснованото предположение към настоящия момент е било проверено от два съдебни състава на СРС и СГС, като и двата съдебни състава са категорични за неговото наличие. След разглеждане на първоначалната мярка за неотклонение са събрани нови доказателства, които затвърждават обоснованото предположение и по никакъв начин не го опровергават. Налице е и другата процесуална предпоставка за това обвиняемият да продължи да търпи мярка за неотклонение „задържане под стража“, а именно реална опасност от извършване на друго престъпление. Това на първо място се извлича от характера и естеството на извършеното деяние. Касае се за деяние с изключително висока степен на обществена опасност, което се наказва с „лишаване от свобода“ от 3 до 15 години. Същото е извършено в условията на домашно насилие спрямо жена, която с нищо не е предизвикала агресията на обвиняемия и без възможност да окаже каквато и да е съпротива. Единствено поради висококвалифицираната намеса на медицинските лица е предотвратено настъпването на смъртта ѝ. Високата обществена опасност на деяния също сериозно влияе върху обществената опасност на самото деяние. Обвиняемият е многократно осъждан за разнородна престъпна дейност. Налице са доказателства, че наред с нанесената тежка телесна повреда, обвиняемият формално е осъществил и друго престъпно деяние, а именно държане на наркотично вещество. Наличието на доказателства за предходни прояви на домашно насилие са сигурен белег, че опасността от извършване на друго престъпление е реална, а не хипотетична. Всичко това доказва, че обвиняемият е с трайно изградени престъпни навици и има трайно пренебрежение към установения правов ред. Считам, че по-лека мярка за неотклонение няма да постигне целите на чл.57 от НПК, защото обвиняемият и пострадалата живеят на един и същи адрес, което е сериозна предпоставка спрямо нея да бъде извършено друго престъпление против личността или да ѝ бъде повлияно върху добросъвестното ѝ депозиране на показания в хода на разследването, с което се засягат и обществените отношения, свързани с правосъдието. По отношение на продължаващия срок на задържане, считам, че същият е разумен. Обвиняемият продължава да бъде задържан около два месеца и половина в Следствения арест, като това дори не покрива половината от максимално разрешения 8-месечен срок. По делото се работи системно и усърдно. След първоначалното вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ са извършени повторен разпит на пострадалата, разпит на двамата лекари, лекували я, назначена е съдебно-психиатрична и психологична експертиза, проведено е психологично освидетелстване в „Г. М. Д.“, приобщена е цялата медицинска документация относно лечението на пострадалата. Единственото, което не е направено още е да бъде разпитан свидетелят М., който обаче не е проведен не поради бездействието на органите на досъдебното производство, а поради това, че същият не е установен към настоящия момент. Направен е опит да бъде установен чрез пострадалата, но тя не може да посочи установъчни данни за него. Направен е опит да бъде установен чрез разпита на обвиняемия, но същият в присъствието на защитник е отказал да дава обяснения. Едва след връщане на делото от СРС в СРП, установявам, че обвиняемият е сменил защитника си с друг, като последният не е уведомил наблюдаващия прокурор и не е посочил контакт за връзка, което допълнително забавя последващ разпит на обвиняемия. Още от самото начало на делото по делото са налице указания на наблюдаващия прокурор за разпит на посочения свидетел М.. По отношение

на изложената версия на обвиняемия, че е излъгал медицинските лица, че е ударил жена си, за да може да ѝ бъде оказана адекватна медицинска помощ, считам, че това е защитна версия, която по никакъв начин не е подкрепена от доказателствата по делото и най-вече от изготвената съдебно-медицинска експертиза, която е категорична, че причинените увреждания са получени от нанасянето на силен удар. Поради това моля да не уважавате молбата на обвиняемия и да потвърдите задържането му под стража. Благодаря.

На основание чл.297, ал.1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ /в последната си дума/ каза: Искам само да подчертая последно, че свидетелят М. е разпитан в 01 РУ-СДВР от дознателката Патришка. Така знам от разследващия полицай, поддържам връзка с него. Жена ми също е давала обяснения в 01 РУ-СДВР. Казва се Павел Колев, мога да дам телефонния номер на разследващия полицай. Това е.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ ОБЯВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ ПУБЛИЧНО :

Производството е по реда на чл.65 от НПК и е образувано по искане на обвиняемия Г. Г. за изменение на мярката му за неотклонение от „задържане под стража“ в друга по-лека такава.

Г. А. Г. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл.131, ал.1, т.5а, вр. чл.128, ал.2, вр. ал.1 от НК, за което престъпление се предвижда наказание „лишаване от свобода“ от 3 до 15 години и което се явява тежко умишлено престъпление по смисъла на чл.93, т.7 от НК. Настоящият съдебен състав счита, че и към момента продължава да е налице и да не е разколебано изведеното от предходните съдебни състави в производството по чл.64 от НПК обосновано предположение за съпричастността на Г. към престъплението, за което същият е обвинен. В подкрепа на този извод са показанията на свидетелите И., М., Г., К. и Г., наличната по делото медицинска документация от ЦСМП и Александровска болница, Заповедта за задържане на обвиняемия Г. и разбира се съдебно-медицинската експертиза.

За да бъде продължена мярката за неотклонение „задържане под стража“ следва освен да не е разколебано обоснованото предположение за съпричастността на обвиняемия Г. към инкриминираното деяние, да продължава да е налице реална опасност същият да се укрие и/или да извърши престъпление. Доколкото по делото са известни постоянен и настоящ адрес на обвиняемия лице и няма данни Г. да се е укривал след като е придобил качеството на обвиняем по това досъдебно производство, съдът счита, че не е налице реална опасност от укриване на обвиняемия. Обремененото съдебно минало на Г. А. Г. дава основание на съда да приеме, че е налице реална опасност той да извърши престъпление. Освен това правилен се явява и анализът на представителя на СРП за характера и естеството на деянието, за което Г. е привлечен в качеството на обвиняем, формиращи извод за високата степен на обществена опасност на деянието, а от там и на дееца. Правилно прокурорът отбелязва и това намира подкрепа в доказателствата, събрани на досъдебното производство, че са налице данни

обвиняемият Г. да е осъществил и друго престъпление, свързано с държане на наркотични вещества. Поради това съдът счита, че наличието на обосновано предположение и на една от двете алтернативно дадени в закона опасности, а именно опасност обвиняемият да извърши престъпление, формират извод за законосъобразност на мярката за неотклонение „задържане под стража“.

В производството по чл.65 от НПК съдът следва да прецени дали има новонастъпили обстоятелства, които да формират извод за промяна на вече наложената мярка за неотклонение спрямо обвиняемия. Като такова ново обстоятелство се очертава единствено изтеклият период от време, през който Г. е бил фактически задържан. В случая лицето е било задържано първоначално по реда на ЗМВР на 12.11.2023г., след което с Постановление на прокурор от СРП на 13.11.2023г. и с мярка за неотклонение „задържане под стража“ от 15.11.2023г., която важи и до момента. Сроктът на фактическо задържане на обвиняемия Г., считано от 12.11.2023г. до момента е в рамките на два месеца и половина, което се явява разумен срок по смисъла на чл.63, ал.4 от НПК предвид тежестта на повдигнатото обвинение. Водим от изложеното съдът счита, че не са налице основания за изменение на мярката за неотклонение „задържане под стража“. Правилно прокурорът обръща внимание и на факта, че обвиняемият и пострадалото лице живеят на един и същи адрес и евентуална промяна в мярката за неотклонение на този етап от наказателното производство може да доведе, както до ново посегателство срещу телесната неприкосновеност на свидетелката И., така и до евентуално повлияване на добросъвестността на нейните показания в момент, в който наказателното производство е в сравнително начален етап. Следва, обаче, да се посочи, че мярката за неотклонение „задържане под стража“ има определен времеви интервал, в който може да се счита за разумна в хода на досъдебното производство, поради което и с оглед отношенията между обвиняемия и пострадалата е редно ръководно-решаващият орган на досъдебното производство да прецени дали не следва показанията на свидетелката И. да бъдат закрепени и по друг начин в хода на досъдебното производство, за да се предотврати /доколкото е възможно/ евентуално повлияване на пострадалата от обвиняемия Г..

По отношение на заявеното днес от обвиняемия съдът счита, че от една страна думите му са изключително объркани и доколкото се опровергават от показанията на свидетелката И. и наличните по делото медицински експертни становища относно момента, в който се усеща болка при конкретната телесна повреда, то следва думите на обвиняемия Г. да се сметат за такива, обслужващи защитната му позиция, поради което и не следва да се кредитират.

Водим от изложеното и с оглед целите по чл.57 от НПК съдът намира, че обвиняемият Г. следва да остане с мярка за неотклонение „задържане под стража“, поради което искането му за изменение на тази мярка в по-лека следва да бъде оставено без уважение. Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на обвиняемия Г. А. Г. с ЕГН ***** за изменение на мярката му за неотклонение от „задържане под

стража“ в друга по-лека такава по досъдебно производство № 1956/2023г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 53405/2023г. по описа на СРП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване или протест в 3 – дневен срок от днес пред СГС, като в случай на жалба или протест - насрочва делото пред СГС за 06.02.2024г. от 10:00 часа, за която дата и час страните и обвиняемият са уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на служебния защитник – с цел послужване пред НБПП.

При връщане на материалите от досъдебно производство на СРП - ДА ИМ БЪДЕ ПРЕДОСТАВЕНО и копие на Уведомително писмо № 629 от 30.01.2024г. (приложено на лист 10 от настоящото дело) – с цел преценка на защитата на обвиняемия в хода на досъдебното производство.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи на 30.01.2024г. в 10:19 часа. Протоколът е проверен на 30.01.2024г. до 13:29 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____