

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13638

гр. \*\*\*, 28.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20241110105655 по описа за 2024 година

Производството е по реда на Глава Тринадесета ГПК.

При извършена проверка във връзка с чл. 140 ГПК съдът намира следното.

Производството по делото е образувано по предявен от Р. А. М., ЕГН \*\*\*\*\* против ЗД „\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\* исков с правно основание чл.432, ал. 1 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 7 621 лв. за претърпени имуществени вреди под формата на направени разходи за лечение, вследствие на ПТП от 25.08.2020 г., причинено при управление на застрахован при ответника л.а. „\*\*\*\*“ с ДКН \*\*\* ХВ, ведно със законната лихва считано от 18.04.2023 г. (датата на уведомяване на Застрахователя за образуване на щетата.) до окончателно изплащане на сумата, ведно със разноските за адвокат и дължимите държавни такси.

Ищцата твърди, че в резултат на ПТП, настъпило на 25.08.2020 г. около 09:40 ч. в гр. \*\*\*, по бул. „\*\*\*\*“ в района на кръстовището с ул. „\*\*\*\*“, с посока на движение от бул. „\*\*\*\*“, към бул. „\*\*\*\*“, получила телесни увреждания. В исковата молба ищцата твърди, че по бул. „\*\*\*\*“, в района на кръстовището с ул. „\*\*\*\*“, предприела пресичане със спокоен ход на движение по пешеходната пътека, от дясно на ляво спрямо посоката на движение на лекия автомобил. Твърди се, че след като ищцата успяла да пресече първата пътна лента и достигнала до дясната част на трамвайното трасе, била блъсната от управлявания от \*\*\* лек автомобил „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*. Ищцата сочи, че водачът на лекия автомобил продължил движението, без да намали скоростта си на движение, въпреки, че в дясната пътна лента автомобилите спрели и пропуснали ищцата, която пресичала по пешеходната пътека. Твърди, че водачът на лекия автомобил – \*\*\* нарушил правилата за движение по пътищата вследствие на което настъпил удар между автомобила и ищцата Р. М., при което тялото било отхвърлено напред и нагоре, след което паднало върху платното за движение. Соци се, че са причинени

следните травматични увреждания:

- Контузия на главата в лявата челна област
- Оток и кръвонасядане в лявото коляно
- Счупване на горния край на тибията / голям пищял / - закрито
- Счупване на пубиса /срамна кост/ - закрито.

Твърди, че на 28.08.2020 г. е извършено открито наместване на фрактурата на тибията, с вътрешна фиксация, посредством плака и винтове. Изтъква, че на 02.09.2020 г. поради силна болезненост в областта на таза и лявата колянна става, ищцата постъпила за лечение в \*\*\* УМБАЛ Токуда, където била проведена рехабилитационна програма, включваща лечебна физкултура. Твърди, че периода на проведения рехабилитационен курс продължил от 02.09.2020 г. до 14.10.2020 г., като на 04.11.2020 г. поради нестихваща болезненост и ограничен обем на движенията в областта на таза и лявата колянна става, налагащо придвижване с помощта на две патерици, ищцата е била прегледана от специалист по ортопедия и травматология, който поставил диагноза Счупване на горния край на тибията /голям пищял/. Сочил се, че ищцата продължила да изпитва болки в областта на лявата колянна става и таза, поради което на 12.01.2021 г. постъпила за лечение в СБР-НК филиал \*\*\*. Поддържа се, че във връзка с проведеното лечение ищцата е направила следните разходи:

-На 02.09.2020 г. сумата от 2557 лева за медицински консумативи: мини права леко плака с 6 дупки – 1 брой, кортикален винт, самонарязващ – 1 брой, кортикален винт – 1 брой, шайба със зъби – 1 брой и разширен остеосинтезен пакет – 1 брой.

-На 10.09.2020 г. сумата от 120 лева за техническо и битово обслужване в болнично заведение.

-На 10.09.2020 г. сумата от 400 лева за избор на екип: физикална терапия и рехабилитация при болести на опорно – двигателния апарат.

-На 16.09.2020г. сумата от 800 лева за физикална терапия и рехабилитация

-На 23.09.2020г. сумата от 800 лева за физикална терапия и рехабилитация

-На 30.09.2020г. сумата от 800 лева за физикална терапия и рехабилитация

-На 07.10.2020г. сумата от 800 лева за физикална терапия и рехабилитация

-На 14.10.2020г. сумата от 800 лева за физикална терапия и рехабилитация

-На 12.01.2021г. сумата от 187 лева за балнеопрофилактика и избор на стая.

-На 18.01.2021г. сумата от 69 лева за избор на стая за балнеопрофилактика.

-На 22.01.2021г. сумата от 68 лева за комплексна здравна услуга.

-На 29.01.2021г. сумата от 120 лева за снекар терапия – 3 броя на ляво коляно.

-На 23.02.2021 г. сумата от 100 лева за електромагнитна стимулация.

Ищцата твърди, че във връзка с процесното ПТП е образувано и досъдебно производство № \*\*\*/2020 г. по описа на сектор „Разследване на транспортни престъпления“ – СДВР, пр. № 32712/2020 г. по описа на СРП. Посочва се, че водачът на л.а. „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, притежавал сключена гражданска отговорност към датата на ПТП при ответника по задължителна застраховка ГО на автомобилистите. Поддържа, че е отправил към застрахователя писмена претенция, по която получил отказ.

Моли за осъждане на ответника. Претендира и разноски.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК депозира писмен отговор на исковата молба, в който оспорва предявения иск изцяло по основание и по размер. На първо място сочи, че предявения иск за причинени имуществени вреди е прекомерно завишен и не отговаря на действително претърпените вреди и направените разходи за лечение. Заявява, че не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за процесния автомобил „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*.

Оспорва процесното ПТП да се дължи на виновно противоправно поведение на водача на лек автомобил „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*. Оспорва и представения Констативен Протокол за ПТП № К-396 от 25.08.2020 г. Соци, че няма данни процесното ПТП да е станало в присъствието на съставителя на констативния протокол и поради тази причина обстоятелствата, които са посочени в него за ПТП, не следва да се имат предвид. Оспорва да е налице причинно – следствена връзка между процесното ПТП и телесните увреждания на ищцата и направените след това разходи за лечение.

Твърди, че е налице съпричиняване, понеже на първо място ищцата с поведението си е нарушила правилото на чл. 113, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, като е пресичала пътното платно без да се съобрази с приближаващия лек автомобил и неговата скорост на движение, като по този начин значително е допринесла за настъпилите увреждания. Соци, че нарушаването на императивните норми на чл. 113, ал. 1, т. 1 от ЗДвП от страна на ищцата се намира в пряко причинно – следствена връзка с последвалия вредоносен резултат. Оспорва твърдените от ищцата увреждания, също така оспорва и направените разходи за лечение да се намират в причинна връзка с процесното ПТП. Отделно от това заявява, че описаните разходи за лечение за закупуване на медицински консумативи, санитарни материали и медикаменти не са в причинна връзка с травмата на ищцата.

Моли за отхвърляне на предявената претенция. Алтернативно моли за намаляване на размера на претендираното обезщетение. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът не спори, че към датата на ПТП гражданската отговорност на водача МПС „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, рег. № \*\*\* ХВ е била застрахована при него по валиден застрахователен договор; че на дата 25.08.2020 г. водачът на лек автомобил с марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* е блъснал на бул. „\*\*\*\*“ пешеходецът Р. А. \*\*, ЕГН \*\*\*\*\*.

По иска в тежест на ищеца е да докаже, че ПТП е настъпило именно вследствие на виновното противоправно поведение на водача на МПС „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, рег. № \*\*\* ХВ ; ПТП се намира в причинна връзка с вредоносния резултат; вида и размера на претърпените имуществени вреди;

При установяване на горното в тежест на ответника е да установи в процеса положителния факт на погасяването на дълга; останалите си възражения.

По възражението за съпричиняване в тежест на ответника е да докаже, че с поведението си увреденият е допринесъл за настъпването на вредите.

Представените от ищеца писмени доказателства съдът намира да са относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

Ищецът е поискал да бъде допусната съдебно – медицинска експертиза с поставени в исковата молба и отговора задачи, което е допустимо, относимо и необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, поради което исканата експертиза следва да бъде допусната.

Следва да бъде допуснато изслушването на заключението на САТЕ по въпросите поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба. Последното е допустимо, а поставените задачи са относими и необходими за разрешаването на правния спор, като ищецът носи доказателствената тежест за обстоятелствата за чието установяване е поискано експертното заключение.

По отношение на доказателственото искане на ищеца за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на призоваване за обстоятелства свързани с настъпването на ПТП-то, съдът намира, че същото е процесуално допустимо, като не попада в обхвата на чл. 164, ал. 1, т. 1-6 ГПК, както и е направено своевременно. Предвид разпределената доказателствена тежест и предмета на правния спор, същото се явява и необходимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

Искането на ищеца по чл. 192 ГПК за изискване на документи от Софийска районна прокуратура следва да бъде уважено, тъй като е конкретизирано и относимо към предмета на делото, поради което следва да се уважи.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да

представи описаната в исковата молба полица не следва да бъде уважено, доколкото ответникът не оспорва този факта на наличие на сключена ЗГО с ответника за процесния период, в който е реализирано ПТП-то.

Искането за разпит на свидетел на ответника за обстоятелства, посочени в отговора на исковата молба се явява искане, което е относимо, допустимо и необходимо, поради което следва да се уважи.

Следва да се уважи доказателственото искане на ответника, с което се иска на основание чл. 186 ГПК да се изиска от Столична община скица и схема на вертикалната и хоризонталната пътна маркировка и сигнализация на кръстовището образувано от бул. „\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*“ в гр. \*\*\* към датата на ПТП – 25.08.2020 г.

Във връзка с чл. 140 ГПК делото следва да бъде насрочено в о.с.з., като съдът с настоящето определение дава и проект на доклад на същото.

По тези мотиви и на основание чл. 140 ГПК, СРС

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА делото за **29.05.2024 г. от 09:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на осн. чл. 190 ГПК искането на ищеца, да бъде задължен ответника да представи препис застрахователна полица № BG/02/\*\*\* със срок на действие от 02.11.2019г. до 01.11.2020г.

ИЗИСКВА от Софийска районна прокуратура заверен препис на всички материали от воденото срещу \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* досъдебно производство, във връзка с настъпило на 25.08.2020 г. около 09:40 часа ПТП.

ИЗИСКВА в едноседмичен срок от съобщението от отдел „Пътна полиция“ при СДВР в цялост препис от административно наказателната преписка във връзка с ПТП от 21.07.2020 г. около 09:40 часа реализирано в гр. \*\*\*, по бул. „\*\*\*\*“, в района на кръстовището с ул. „\*\*\*\*“, с посока на движение от бул. „\*\*\*\*“, към бул. „\*\*\*\*“ между Р. А. М., ЕГН \*\*\*\*\* и МПС „\*\*\*\*“, Модел „\*\*“, рег. № \*\*\*, за който е съставен протокол за ПТП № К-396/25.08.2020 г.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на **един свидетел** при режим на призоваване от ищеца относно претърпените от ищеца вреди, **при депозит** в размер на 50 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпита на свидетеля – \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* , поискан от страна на ответника за обстоятелства посочени в отговора на исковата молба, който да се призове на посочения в отговора на исковата молба адрес, **при депозит** в размер на 50

лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

*Да се призове свидетелят след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.*

**ЗАДЪЛЖАВА** Столична община на основание чл. 186 ГПК да представи в едноседмичен срок от получаване на съобщението скица и схема на вертикална и хоризонтална пътна маркировка в района на кръстовището образувано от бул. „\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*“.

**ДОПУСКА** съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на въпросите, поставени с исковата молба и с отговора на исковата молба, при депозит в размер на сумата от 400,00 лв., вносим както следва: 200 лв. от ищеца и 200 от ответника **в едноседмичен срок** от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р \*\*\*, гр. \*\*\*, УМБАЛ „\*\*\*, моб. тел.: \*\*\*; специалност – ортопедия и травматология, като вещото лице да се уведоми за възложената експертиза и да се призове за о. с. з. след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ДОПУСКА** съдебно-автотехническа експертиза, която да отговори на поставените с исковата молба и с отговора на исковата молба въпроси, при депозит в размер на сумата от 400,00 лв., вносим както следва: 200 лв. от ищеца и 200 от ответника **в едноседмичен срок** от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице \*\*\*, , като вещото лице да се уведоми за възложената експертиза и да се призове за о. с. з. след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ДА СЕ УВЕДМОЯТ** вещите лица след представяне на доказателства за внесен депозит, както и след събиране на допуснатите гласните доказателствени средства и след приобщаване към материалите по делото на адм. наказателната преписка във връзка с ПТП от 23.12.2022 г.

**УКАЗВА** на ищеца/ищите, че на основание нормата на чл. 40 ГПК страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. На основание нормата на чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. (2) При неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

**УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение

има характер на ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 ГПК.

**НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА .** Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните. На ищеца да се изпрати и препис от отговора на ответника.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_